



ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019

Consejo Privado
de Competitividad





ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019

Consejo Privado
de Competitividad



MIEMBROS DE NÚMERO



MIEMBROS ASOCIADOS



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD

Rosario Córdoba, *Presidente*

Helena García, *Vicepresidenta General*

Santiago Matallana, *Vicepresidenta Técnica*

EQUIPO TÉCNICO

Fabian Bernal, *Investigador Asociado*

Lorena Lizarazo, *Investigadora Asociada*

Juan Sebastián Martínez, *Investigador Asociado*

Indira Porto, *Investigadora Asociada*

Johanna Ramos, *Investigadora Asociada*

EQUIPO ADMINISTRATIVO

Carolina Cortés, *Coordinadora Administrativa y Financiera*

Francy Benítez, *Secretaría Presidencia*

CONSEJO DIRECTIVO

César Caicedo, *Presidente*

Josefina Agudelo, *Vicepresidenta*

David Bojanini

Ernesto Fajardo

Jorge Mario Velásquez

José Alejandro Cortés

Consejo Privado de Competitividad 

www.compitem.com.co

twitter.com/ColombiaCompitem

Dirección: Cra 9. No. 70 A - 35 Piso 4, Bogotá - Colombia.

Teléfono: [571] 7427413

MIEMBROS DE NÚMERO

Ernesto Fajardo, *Alpina*

Carlos Enrique Cavellier, *Alquería*

Juan Carlos Mora, *Bancolombia*

Fortino Reyes, *Bimbo de Colombia*

Guillermo Fonseca, *Cerrejón*

César Caicedo, *Colombina*

Manuel Santiago Mejía, *Corbeta*

Roberto Junguito, *Corona*

Jaime Murra, *Diana Corporación S. A. S.*

María Aparicio, *Federación Nacional de Cafeteros*

Jorge Mario Velásquez, *Grupo Argos*

José Alejandro Cortés, *Grupo Bolívar S. A.*

Miguel Cortés, *Grupo Bolívar S. A.*

Carlos Ignacio Gallego, *Grupo Nutresa*

David Bojanini, *Grupo Sura*

Harold Éder, *Inversiones Manuelita*

Carlos Andrés Uribe, *Ladrillera Santa Fe*

Santiago Álvarez, *LATAM*

Mónica Contreras, *Pepsico*

Miguel Escobar, *Postobón*

Eric Flesch, *Promigas*

Ana María Duque, *Shell Colombia*

Guilherme de Mendonça, *Siemens*

Álvaro José Henao, *Smurfit Kappa Cartón de Colombia*

Josefina Agudelo, *TCC Inversiones*

Luis Alberto Botero, *Team Foods Colombia S. A.*

Francisco José Barberi, *Tecnoquímicas*

Roberto Mercade, *The Coca-Cola Company*

Carlos Arturo Londoño, *Valorem*

MIEMBROS ASOCIADOS

Bruce Mac Master, *ANDI*

Gustavo Mutis, *Centro de Liderazgo y Gestión*

Julián Domínguez, *Confecámaras*

Andrés Gómez, *FTI Consulting*

Andrés Cadena, *McKinsey & Company*

Jorge Humberto Peláez, *Pontificia Universidad Javeriana*

Carlos Antonio Espinosa, *Racafa*

Jorge Enrique Bedoya, *SAC*

Henry Bradford, *Universidad CES*

Alejandro Gaviria, *Universidad de los Andes*

Alejandro Cheyne, *Universidad del Rosario*

Juan Luis Mejía, *Universidad EAFIT*

Francisco Piedrahita, *Universidad ICESI*

Ramón de la Torre

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

CENTRO DE ESTUDIOS PARA LA COMPETITIVIDAD REGIONAL – SCORE

Sergio Andrés Pulgarín, *Director*

Clara Inés Pardo, *Coordinador temático*

Daniel Ricardo Torralba, *Coordinador técnico*

Ángel Melguizo, *Consiliario*

Milton David Niño, *Investigador estadístico*

.PUNTOAPARTE BOOKVERTISING

Andrés Barragán, *Director Editorial*

Mateo L. Zúñiga, *Director de Arte*

Cristine Villamil, *Diseñadora*

.Puntoaparte
bookvertising

www.puntoaparte.com.co

ISBN 978-958-98481-4-2 Copyright © 2019

Séptima edición, impreso en Bogotá D.C.

el 12 de noviembre de 2019 por Panamericana Formas e Impresos S.A.

Íconos cortesía de The Noun Project.



CONTENIDOS



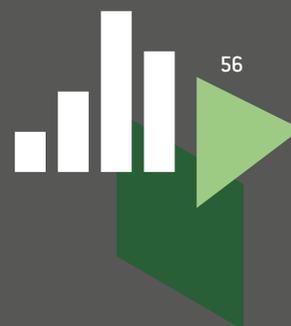
10

ESTRUCTURA



18

RESULTADOS 2019



56

PERFILES
DEPARTAMENTALES



140

NOTAS TÉCNICAS, FUENTES
Y REFERENCIAS



194

ANEXO 1. METODOLOGÍA
DE CÁLCULO IDC 2019

ARCHIPIÉLAGO
DE SAN ANDRÉS

138



LA GUAJIRA

82

MAGDALENA

84

ATLÁNTICO

74

SUCRE

86

CÓRDOBA

80

ANTIOQUIA

102

104

106

108

110

112

114

116

118

120

122

124

126

128

130

132

134

136

138

140

142

144

146

148

150

152

154

156

158

160

162

164

166

168

170

172

174

176

178

180

182

184

186

188

190

192

194

196

198

200

202

204

206

208

210

212

214

216

218

220

222

224

226

228

230

232

234

236

238

240

242

244

246

248

250

252

254

256

258

260

262

264

266

268

270

272

274

276

278

280

282

284

286

288

290

292

294

296

298

300

302

304

306

308

310

312

314

316

318

320

322

324

326

328

330

332

334

336

338

340

342

344

346

348

350

352

354

356

358

360

362

364

366

368

370

372

374

376

378

380

382

384

386

388

390

392

394

396

398

400

402

404

406

408

410

412

414

416

418

420

422

424

426

428

430

432

434

436

438

440

442

444

446

448

450

452

454

456

458

460

462

464

466

468

470

472

474

476

478

480

482

484

486

488

490

492

494

496

498

500

502

504

506

508

510

512

514

516

518

520

522

524

526

528

530

532

534

536

538

540

542

544

546

548

550

552

554

556

558

560

562

564

566

568

570

572

574

576

578

580

582

584

586

588

590

592

594

596

598

600

602

604

606

608

610

612

614

616

618

620

622

624

626

628

630

632

634

636

638

640

642

644

646

648

650

652

654

656

658

660

662

664

666

668

670

672

674

676

678

680

682

684

686

688

690

692

694

696

698

700

702

704

706

708

710

712

714

716

718

720

722

724

726

728

730

732

734

736

738

740

742

744

746

748

750

752

754

756

758



PRESENTACIÓN

Según el Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés), Colombia es la cuarta economía más competitiva de América Latina y mejoró tres posiciones frente a 2018 en el más reciente Índice Global de Competitividad (IGC). Además, se encuentra a una posición de alcanzar la meta propuesta en el marco del Sistema Nacional de Competitividad e Innovación en 2006: convertirse en uno de los tres países más competitivos de la región en 2030.

Aunque el país se encuentra cerca de cumplir con esta meta, no es el momento de bajar la guardia. El camino hacia el progreso y desarrollo requiere de compromiso y trabajo coordinado del Gobierno, el sector privado, la academia y la sociedad. Además, resolver los principales cuellos de botella del país no puede realizarse exclusivamente a nivel nacional. De hecho, en la visión propuesta para el año 2030, el país también se propuso trabajar en el cierre de sus brechas regionales, tarea que aún tiene pendiente.

Con el propósito de aportar en la solución a estos desafíos, desde el año 2013 el Consejo Privado de Competitividad (CPC) y la Universidad del Rosario le presentaron al país el Índice Departamental de Competitividad (IDC), una herramienta para que las regiones puedan tomar decisiones de manera informada y que resulten en mejoras en la calidad de vida de sus habitantes. De hecho, en estos seis años, el IDC ha sido incluido en planes de desarrollo departamentales, fue reconocido por el WEF en 2017 por su capacidad para medir el desempeño del sector público y privado en las regiones, y ha generado numerosos espacios de discusión a lo largo y ancho del país.

Por otro lado, es importante mencionar que el IDC ha hecho evidente las necesidades de información que existen a nivel territorial. Por ejemplo, en 2013 solo 21 departamentos contaban con la información suficiente para aparecer en el indi-

cador y, aunque la edición en 2018 incluyó a 27 territorios, la tarea aún no estaba completa. Además, los departamentos que no aparecían en el IDC eran los mismos que acumulaban mayores rezagos socioeconómicos con el resto del país.

En ese sentido, y por primera vez desde 2013, esta edición presentará un diagnóstico del desarrollo competitivo para la totalidad de los departamentos de Colombia. De modo que el IDC 2019 mide a los 32 departamentos del país junto a la ciudad de Bogotá. Adicionalmente, estos 33 territorios fueron agrupados en ocho regiones de acuerdo con la clasificación propuesta en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. Esto, con el fin de proveer nuevas herramientas de análisis para los territorios que, por ejemplo, les permitan identificar los retos y lecciones aprendidas en materia de competitividad que comparten los departamentos de una misma región.

Por otro lado, esta nueva edición del IDC se convierte, junto con el Índice de Competitividad de Ciudades 2019, en las primeras mediciones subnacionales en incorporar la nueva metodología del IGC del WEF. Esa organización presentó en 2018 el IGC 4.0, el cual se enfoca en los determinantes de la productividad y pasa a evaluar la competitividad como un asunto integral, abandonando el viejo paradigma de que existe un camino lineal hacia el desarrollo. **Para poder adoptar este cambio metodológico, el IDC 2019 modifica su estructura y**



método de cálculo y, debido a este proceso, los resultados aquí presentados no son comparables en ninguna medida con los de años anteriores.

Es importante mencionar que al utilizar el nuevo marco conceptual del WEF es válido que cada departamento pueda hacer su propia priorización de políticas, pero algo que no es recomendable es abandonar por completo ciertos aspectos del desarrollo competitivo por apostarle a otros. Por ello, después de implementar esta nueva metodología, se invita a las autoridades departamentales a aunar esfuerzos desde distintos sectores para trabajar en todas las áreas de la competitividad.

Finalmente, el logro de incluir a la totalidad de los departamentos no habría sido posible sin el trabajo juicioso y consciente que han venido realizando las regiones que, además de propiciar arreglos institucionales y operativos para reportar sus estadísticas, han entendido que trabajar en el desarrollo competitivo de sus departamentos es clave para mejorar la calidad de vida de sus territorios. No obstante, no sobra recordar que el diseño e implementación de política públicas basadas en indicadores de diagnóstico es una labor continua. Por lo tanto, y especialmente en el contexto actual de cambio en las administraciones territoriales, el IDC 2019 debe seguir consolidándose como un instrumento fundamental de toma de decisión para las autoridades locales.

ROSARIO CÓRDOBA GARCÉS

Presidente

Consejo Privado de Competitividad

ALEJANDRO CHEYNE GARCÍA

Rector

Universidad del Rosario



ESTRUCTURA



DEPARTAMENTOS INCLUIDOS Y AGRUPACIÓN REGIONAL

Con el objetivo central de ofrecer información pertinente y confiable para que los departamentos puedan tomar decisiones informadas de política pública, el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario lanzaron en el año 2013 el Índice Departamental de Competitividad (IDC). En aquella oportunidad, el IDC incluyó únicamente a 21 departamentos, haciendo evidente que la producción de estadísticas de algunos territorios era insuficiente para generar indicadores que dieran cuenta de su desarrollo competitivo.

Con las iteraciones anuales del IDC ha sido posible contar cada vez con más departamentos. Esto, gracias a que el interés de las entidades territoriales por hacer parte de la medición ha propiciado una producción creciente de estadísticas comparables. Mientras que el IDC 2013 midió a 21 departamentos, la edición 2018 incluyó a 27. De manera desafortunada, como es natural, los departamentos aún excluidos fueron aquellos con mayores brechas socio económicas frente a los que han aparecido tradicionalmente en el IDC.

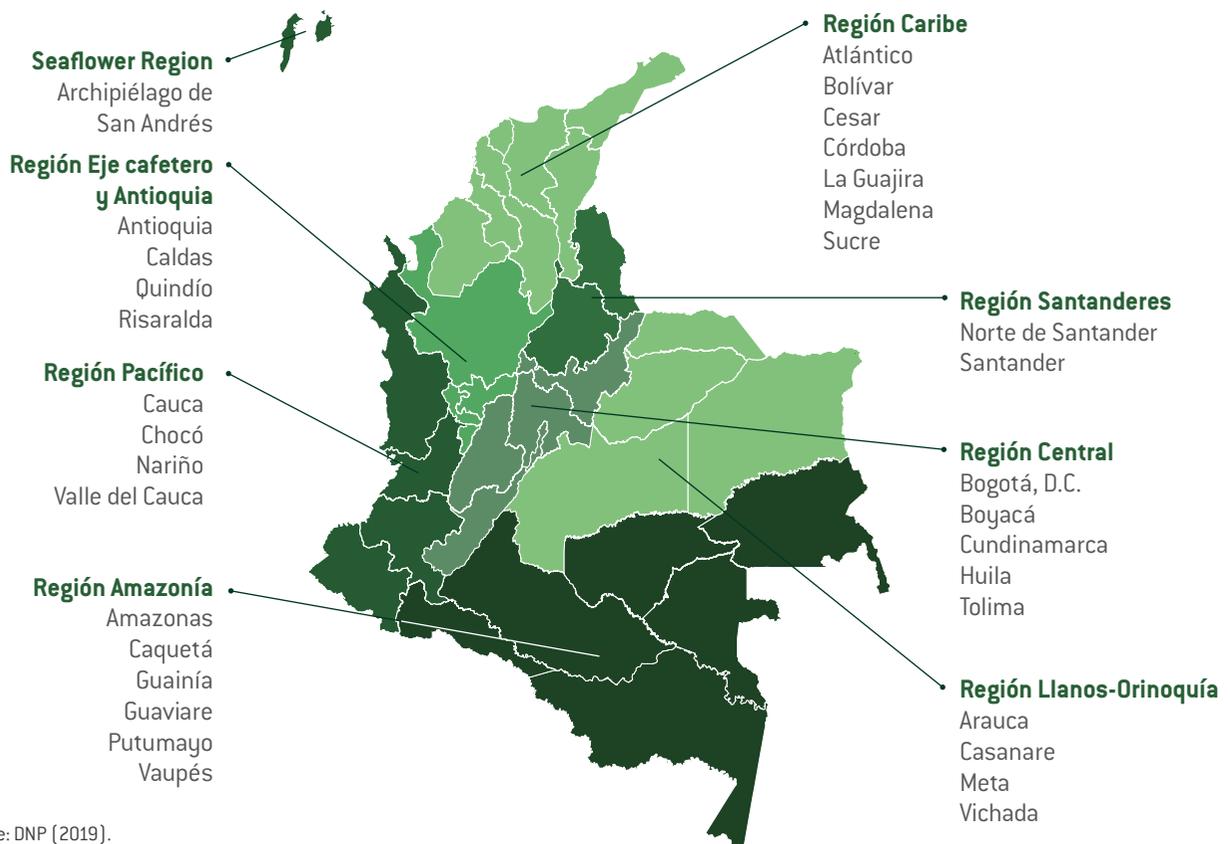
Pues bien, el IDC 2019 incluye por primera vez una medición oficial para los 32 departamentos de Colombia y su ciudad capital. Para ello, considerando que de un año a otro el requerimiento total

de información no se suplió, se trabajó en la implementación de una robusta metodología estadística que permite imputar los datos faltantes en algunos territorios, a partir de sus resultados en otras dimensiones de la competitividad y de la información disponible para departamentos con características similares a estos¹.

Además, al igual que el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), esta medición otorga un tratamiento especial a aquellos territorios que, por características exógenas a su desempeño competitivo, les es imposible reportar información para ciertos indicadores. Por ello, después de una revisión exhaustiva de cada indicador, se decidió que en los casos en que sea necesario, ciertos indicadores no serían considerados en el cálculo de algunos departamentos, y en lugar del dato duro registrarán un “No Aplica”¹.

Contar con la totalidad de los departamentos del país permite además construir nuevas herramientas de análisis para los territorios. Así, este año el IDC presenta por primera vez un diagnóstico por regiones que incluye un puntaje medio y una calificación por pilar para cada una de las regiones del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. Estos resultados se encuentran en la sección *perfiles*, seguidos del diagnóstico de los departamentos que conforman cada región.

Gráfica 1. Regiones utilizadas en el IDC 2019.





Como se anunció en 2018, el IDC 2019 utiliza por primera vez la nueva metodología del WEF, adaptación que ya fue realizada al Índice de Competitividad de Ciudades (ICC) 2019. El WEF invirtió más de cuatro años en una revisión estructural a su tradicional Índice Global de Competitividad (IGC), y en 2018 publicó el IGC 4.0, el cual recoge reflexiones frente a retos como las crisis financieras globales y la importancia de la productividad como determinante del crecimiento (WEF, 2018).

Uno de los análisis más importantes que trae esta nueva metodología es el entendimiento de la competitividad como un asunto integral, con la idea de que el advenimiento de la Cuarta Revolución Industrial desafía la priorización de políticas de los países. El WEF considera que el acceso al capital, la libre movilidad de los factores de producción y la globalización, ponen a disposición de los países recursos que les permiten emprender procesos que antes no estaban disponibles dado su nivel de desarrollo económico. Lo anterior va en contra de la antigua teoría del desarrollo que empleaba el WEF para construir el IGC, según la cual el camino al crecimiento económico seguía una trayectoria lineal que demandaba prioridades distintas en función de la etapa del desarrollo de los países.

A continuación, se presenta la síntesis de las modificaciones implementadas para adaptar el IDC a la nueva metodología del Índice Global de Competitividad del WEF:

- Se elimina la clasificación de los departamentos por etapas de desarrollo, la cual era empleada para determinar la ponderación asignada a los diferentes *factores* de competitividad. En consecuencia, el cálculo del puntaje final del IDC es el promedio simple de las puntuaciones de los *pilares que lo conforman*. Por lo anterior, ahora los resultados de los factores son presentados con fines meramente taxonómicos, pero no son tenidos en cuenta en el cálculo del puntaje final.
- El IDC 2019 utiliza cuatro *factores de competitividad*: [1] condiciones habilitantes; [2] capital humano; [3] eficiencia de los mercados; y [4] ecosistema innovador. El nuevo factor, capital humano, se incluye en línea con la premisa del WEF de que la productividad es el de-

terminante más importante del crecimiento económico y que, en esa medida, es clave contar con un recurso humano competitivo y que se adapte a los cambios que trae consigo la Cuarta Revolución Industrial. Este factor agrupa los pilares salud, educación básica y media y educación superior y formación para el trabajo.

- El IDC 2019 agrega cuatro nuevos pilares, para un total de 13: entorno para los negocios, mercado laboral, sistema financiero y adopción de tecnologías de la información y las comunicaciones (Adopción TIC). Estos, aunque eran considerados en la antigua metodología, se incluían en forma de subpilares. En la nueva estructura pasan a tener una mayor jerarquía, de acuerdo con la visión actualizada del WEF, la cual reconoce que la productividad, el buen funcionamiento de los mercados, las condiciones de las economías para enfrentar crisis financieras y el aprovechamiento de la tecnología son aspectos centrales en el camino hacia la prosperidad. Finalmente, es importante mencionar que el pilar tamaño del mercado pasa a hacer parte del factor eficiencia de los mercados.

En resumen, el IDC 2019, que por primera vez mide a todos los departamentos de Colombia y a Bogotá D.C., se conforma por 4 factores, 13 pilares y 104 indicadores que se clasifican en 24 subpilares (ver Gráfica 2). Con esta estructura, el puntaje por subpilar se calcula a partir de las calificaciones obtenidas en los indicadores, se realiza esta misma operación para hallar el resultado por pilar y, finalmente, estos 13 son utilizados para obtener un puntaje final a partir de su promedio simple.

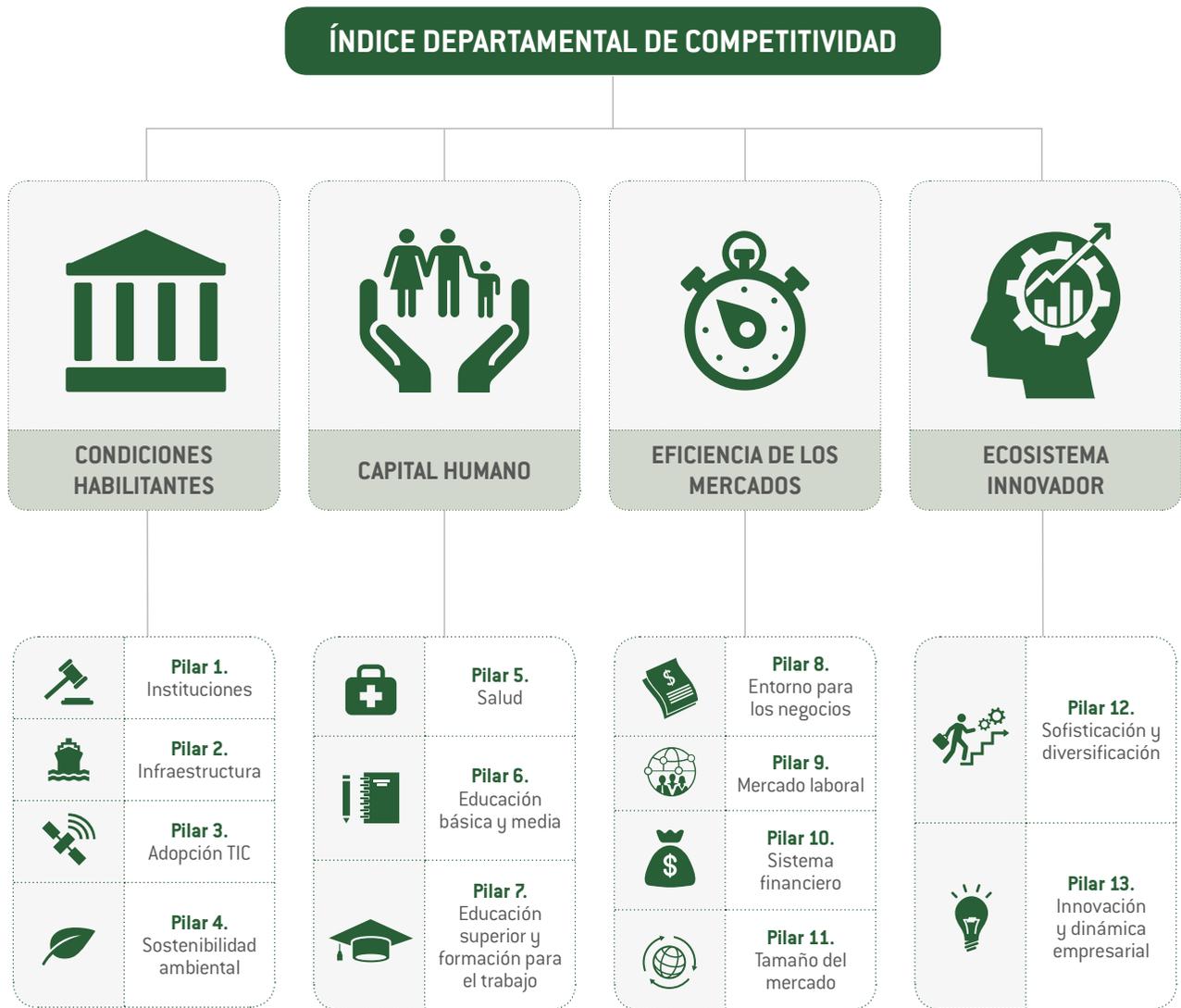
Vale la pena resaltar que, debido a las modificaciones realizadas, el IDC 2019 no es comparable con las ediciones anteriores de este indicador. La única comparación válida será la ofrecida en la presente publicación, la cual además de contener los resultados para 2019, también provee un recálculo para 2018 como año de comparación, utilizando la nueva estructura e indicadores propuestos en la nueva metodología. Esta comparación puede ser consultada en la sección “Resultados”.

1. Para un análisis más detallado consulte la sección *Metodología de cálculo del IDC 2019*.



EL ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD

Gráfica 2. Estructura del Índice Departamental de Competitividad 2019



Fuente: Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario, con base en WEF [2018].

CAMBIOS EN LOS PILARES

Más allá del cambio metodológico propuesto por el WEF, la versión 2019 también incorpora modificaciones en la composición de sus pilares, en el marco del proceso de mejora continua del índice. Dicho esto, es importante destacar que el IDC 2019 se mantiene alineado con las premisas de la primera edición: (1) no se incluyen indicadores de resultado o consideradas *proxy* del nivel de competitividad de los territorios, debido a que la intención es capturar las condiciones que inciden y que pueden explicar su nivel de competitividad; (2)

los indicadores incluidos deben depender en lo posible de la gestión de las autoridades regionales; y (3) con el fin de medir el desempeño cuantitativo de las ciudades y departamentos, el 100 % de los indicadores corresponden a “datos duros” y no a resultados de encuestas de percepción (Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario, 2013).

Finalmente, la revisión rigurosa de todos los indicadores que conforman el IDC llevó a la eliminación de indicadores y a la inclusión de otros, como se presenta a continuación:



Figura 1. Cambios en los pilares del IDC 2019

INSTITUCIONES

Se eliminan por falta de disponibilidad de información: *índice de gobierno abierto, eficacia, requisitos legales, y capacidad administrativa y gestión*. Además, teniendo en cuenta que el indicador *productividad de los jueces* ya considera el tamaño de la fuerza judicial, se elimina *jueces por cada 100.000 habitantes*.

En reemplazo de estos indicadores se incluyen *gestión de recursos, índice de gobierno digital para la sociedad e índice de gobierno digital para el Estado*.

INFRAESTRUCTURA

Se elimina el subpilar *infraestructura TIC*. Por otra parte, se incluye el indicador *cobertura de alcantarillado*. Finalmente, el indicador *población potencialmente conectada por vía aérea* fue reemplazado por el *índice de conectividad aérea*. Esto, con el propósito de incluir una mejor medición de la capacidad de la infraestructura aérea de las regiones para conectar pasajeros con sus destinos, usando características como el número de viajes disponibles y la cantidad de pasajeros transportados. Este indicador está basado en el índice de conectividad del transporte marítimo del WEF.

ADOPCIÓN TIC

Este pilar es el antiguo subpilar *infraestructura TIC*. Además de los indicadores antes empleados, se incluyen las variables *empresas emprendedoras registradas en APPS.co, porcentaje de hogares con teléfonos celulares y porcentaje de hogares con computadores*.

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

Se elimina el indicador *tasa de afectación de desastres naturales*, ya que obtener un buen resultado en este indicador no depende de la gestión de los departamentos. Finalmente, se incluyen los indicadores: *calidad del agua e índice municipal de gestión del riesgo ajustado por capacidades*.



SALUD

Se creó el subpilar *resultados en salud*, el cual agrupa en una misma categoría las diferentes tasas de mortalidad. Por otra parte, el IDC 2019 incluye el indicador *cobertura de vacunación pentavalente (DTP)*, ya que se considera que contar con esta vacuna y la triple viral significa tener un esquema de vacunación completo.

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

El indicador *estudiante por aula* fue eliminado a partir de lo señalado en la Norma Técnica Colombiana 4595 y considerando que, en línea con recomendaciones de expertos, esta variable no se relaciona con una mejor calidad de la educación.

EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

El nombre del pilar cambia a *educación superior y formación para el trabajo* y se incluye el subpilar *educación para el trabajo y el desarrollo humano*, conformado por: *proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas* y *egresados del SENA vinculados al mercado laboral*. La incorporación de este subpilar responde a los esfuerzos del país por incluir en su Marco Nacional de Cualificaciones la educación para el trabajo y el desarrollo humano (ETDH).

ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

Corresponde al antiguo subpilar *eficiencia del mercado de bienes*. Este nuevo pilar busca reflejar las capacidades regulatorias de los departamentos para facilitar la apertura de empresas, un factor determinante para la productividad. Por ende, conserva los mismos componentes del *Doing Business* subnacional para Colombia, manteniendo el *ranking* y el puntaje de este indicador. Es importante mencionar que la actualización de este pilar estará sujeto a la periodicidad con la que se publique el *Doing Business* subnacional.



MERCADO LABORAL

Este nuevo pilar incluye los antiguos indicadores del subpilar *eficiencia del mercado laboral* del IDC 2018. A su vez, estos están organizados en dos subpilares: *desempeño del mercado laboral* y *utilización del talento*. En este último se incorpora la importancia de cerrar las brechas de género en materia laboral para la competitividad y el incremento de la productividad, para lo cual se incluyeron los indicadores: *brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres*, *disparidad salarial entre hombres y mujeres*, *brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres* y *brecha en formalidad entre hombres y mujeres*.

SISTEMA FINANCIERO

Los indicadores de este pilar provienen del antiguo subpilar *desarrollo del mercado financiero*. Se eliminó la variable *saldo de cuentas de ahorro*, por no encontrarla relacionada con la competitividad de los departamentos. En su lugar, se agregó un nuevo indicador llamado *profundización financiera de la cartera comercial*.

TAMAÑO DEL MERCADO

Teniendo en cuenta que el indicador *grado de apertura comercial* del IDC 2018 evalúa la importancia del comercio exterior como porcentaje del PIB departamental, fue eliminado del pilar *eficiencia de los mercados* e incorporado en este pilar.

INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

Se agrega el indicador *investigadores per cápita*, para fortalecer el subpilar *investigación*.



RESULTADOS 2019



INTRODUCCIÓN

El propósito del Índice Departamental de Competitividad es ofrecer información pertinente, robusta y confiable para que las regiones puedan tomar decisiones de política pública basadas en evidencia. En esta versión, a partir de un trabajo riguroso, se logra por primera vez en siete años presentar los resultados generales y para cada uno de los 13 pilares del IDC 2019 para 32 departamentos y la ciudad de Bogotá¹.

De igual forma, aprovechando que existe información suficiente para poder construir grupos de análisis, al final de los resultados por pilar se ofrece un análisis para las ocho regiones utilizadas en el PND 2018-2022. Finalmente, esta sección también presenta algunos datos estilizados a partir de correlaciones entre los puntajes obtenidos en el IDC y al-

gunas variables tradicionalmente implementadas para medir la calidad de vida de los departamentos.

Por otro lado, teniendo en cuenta los cambios incluidos en esta nueva versión del IDC 2019, es imperativo mencionar que los resultados presentados en la publicación actual no son comparables con anteriores ediciones del IDC. Por lo tanto, en esta sección se ofrece un punto de comparación ajustado al nuevo marco conceptual mencionado, el cual fue construido utilizando los indicadores de 2019 rezagados a un año. **Lo anterior permite presentar rankings y puntajes para lo que se considera en este apartado IDC 2018**, es decir, la aproximación con la que se realizarán los análisis intertemporales a lo largo del documento.

RESULTADOS GENERALES

Los resultados para 2019 muestran a Bogotá D.C., Antioquia, Santander, Atlántico y Valle del Cauca en las primeras cinco posiciones del IDC 2019 (Gráfica 3). Bogotá D.C. mantiene su puntaje y posición frente al año anterior, obteniendo una calificación de 8,30 sobre 10 en 2019². Por su parte, el segundo lugar lo ocupa Antioquia que alcanza una puntuación de 6,71 y no presenta ningún cambio significativo en su puntaje. El departamento de Santander conserva su calificación (6,29) y se ubica en el tercer puesto de la medición. En el cuarto lugar se ubica Atlántico con 6,14, quien tampoco presenta cambios en materia de puntaje. Finalmente, el Valle del Cauca es el quinto departamento más competitivo del país, aunque disminuye su puntuación a 6,07 en 2019.

Por su parte, es importante mencionar que cinco de los seis departamentos incluidos en el IDC 2019 reportan los menores puntajes de la medición: Vaupés (2,68 y puesto 33), Vichada

(2,78 y puesto 32), Guainía (2,84 y puesto 31), Amazonas (3,37 y puesto 29) y Guaviare (3,57 y puesto 28). No obstante, vale la pena destacar los resultados obtenidos por el Archipiélago de San Andrés, departamento que se ubica en el puesto 17 entre 33 territorios con un puntaje de 4,79 sobre 10.

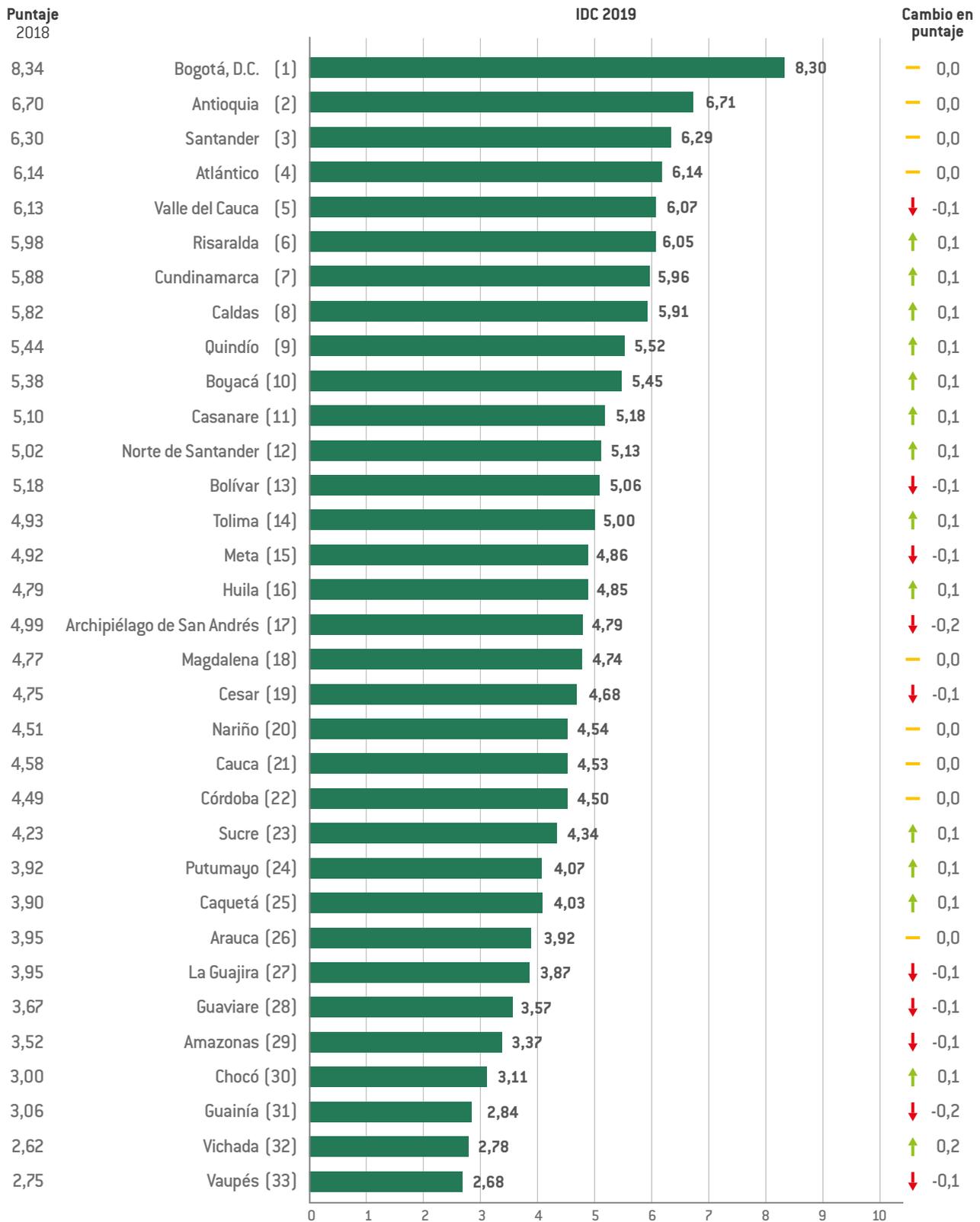
Por otro lado, entre 2018 y 2019 los diez primeros lugares no presentan ninguna variación (Gráfica 4). A su vez, los departamentos que incrementaron posiciones frente a 2018 son: Caquetá (2), Putumayo (2), Casanare (1), Chocó (1), Huila (1), Meta (1), Nariño (1), Norte de Santander (1), Tolima (1) y Vichada (1). Por su parte, los departamentos de Cauca, Guainía y Vaupés pierden un puesto frente a 2018, mientras que Bolívar, La Guajira y Arauca pierden dos posiciones. Finalmente, el Archipiélago de San Andrés es el departamento que más posiciones disminuye, retrocediendo tres puestos respecto a 2018.

1. Para ver un análisis más detallado de los procedimientos realizados para lograr la inclusión de todos los departamentos al IDC 2019 consulte la sección metodología.
2. Es importante mencionar que a lo largo del documento se considera que existe un cambio en puntaje si la diferencia entre los resultados entre 2018 y 2019 es mayor a 0,05 puntos.

RESULTADOS GENERALES



Gráfica 3. Puntaje general y posición en el IDC 2019*.



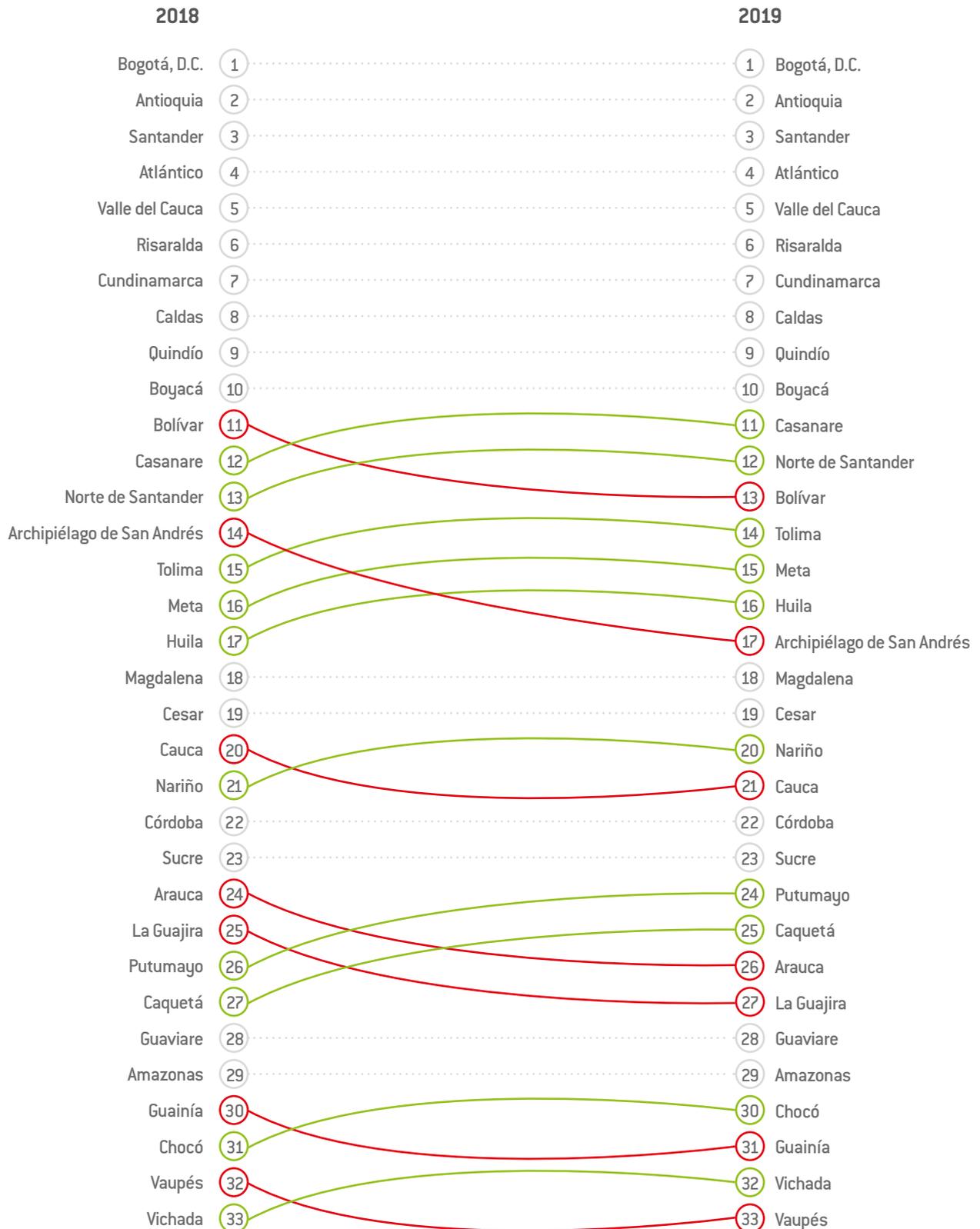
Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.

*Nota: La flecha indica si el departamento aumentó o disminuyó su puntaje frente a 2018.



RESULTADOS GENERALES

Gráfica 4. Evolución en ranking IDC: 2018-2019.



ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS GENERALES



La medición de 2019 presenta nuevos elementos para analizar la competitividad en los departamentos del país. En primer lugar, incluir la totalidad de los departamentos de Colombia es clave para alcanzar la meta de cierre de brechas regionales impuesta en el marco del Sistema Nacional de Competitividad e Innovación, la cual tiene como objetivo convertir a Colombia en uno de los tres países más competitivos de América Latina. Por lo tanto, contar con una metodología que permita hacer análisis comparables entre todos los departamentos del país es fundamental para poder identificar aquellas áreas de la competitividad en las que existen mayores diferencias entre los territorios con mejor y peor desempeño.

Lo anterior cobra especial importancia teniendo en cuenta que los departamentos incluidos en esta oportunidad coinciden con aquellos que ocupan las últimas posiciones en el *ranking*, a excepción del Archipiélago de San Andrés. Además, estos departamentos no presentan información suficiente para todos los indicadores del IDC, por lo que algunos de sus datos fueron estimados por un proceso de estadístico y, en algunos casos, recibieron el carácter de “No Aplica” debido a características propias de los territorios³. Por lo tanto, incluir a estos departamentos no solo hará evidentes las brechas existentes frente al resto del país, sino también la necesidad de contar con información estadística de calidad.

De igual manera, no sobra recordar, que el propósito de este indicador es generar un diagnóstico que motive al sec-

tor público, privado y a la academia a crear espacios de interlocución en los que se puedan tomar decisiones coordinadas para impactar la calidad de vida de los pobladores de sus departamentos. Precisamente, la figura 2 presenta la relación entre los puntajes del IDC 2019 y algunos indicadores relacionados con calidad de vida. Por ejemplo, el *panel a* de esta figura revela que el desempeño en el índice está relacionado con el ingreso per cápita de un departamento. Así mismo, en el *panel b* se observa una correlación negativa entre el IDC y los niveles de pobreza en un territorio. Finalmente, el *panel c* muestra que departamentos con mayores puntajes reportan, en promedio, mayor satisfacción con su vida.

La evidencia que se presenta en este informe también concuerda con el nuevo marco metodológico del WEF, que plantea que la competitividad debe ser entendida como un asunto integral que finalmente resulte en verdaderos impactos sobre la vida de las personas. Por lo tanto, es importante hacer énfasis en que cada departamento puede hacer su propia priorización de políticas a las que dedique más tiempo y recursos, pero lo que no se recomienda es abandonar por completo ciertos aspectos del desarrollo competitivo por apostarle a otros. Por ello, después de implementar esta nueva metodología, se invita a las autoridades departamentales a aunar esfuerzos desde distintos sectores para trabajar de manera integral en todas las áreas de la competitividad.

3. Para ver detalles del proceso de imputación consulte la sección metodología.



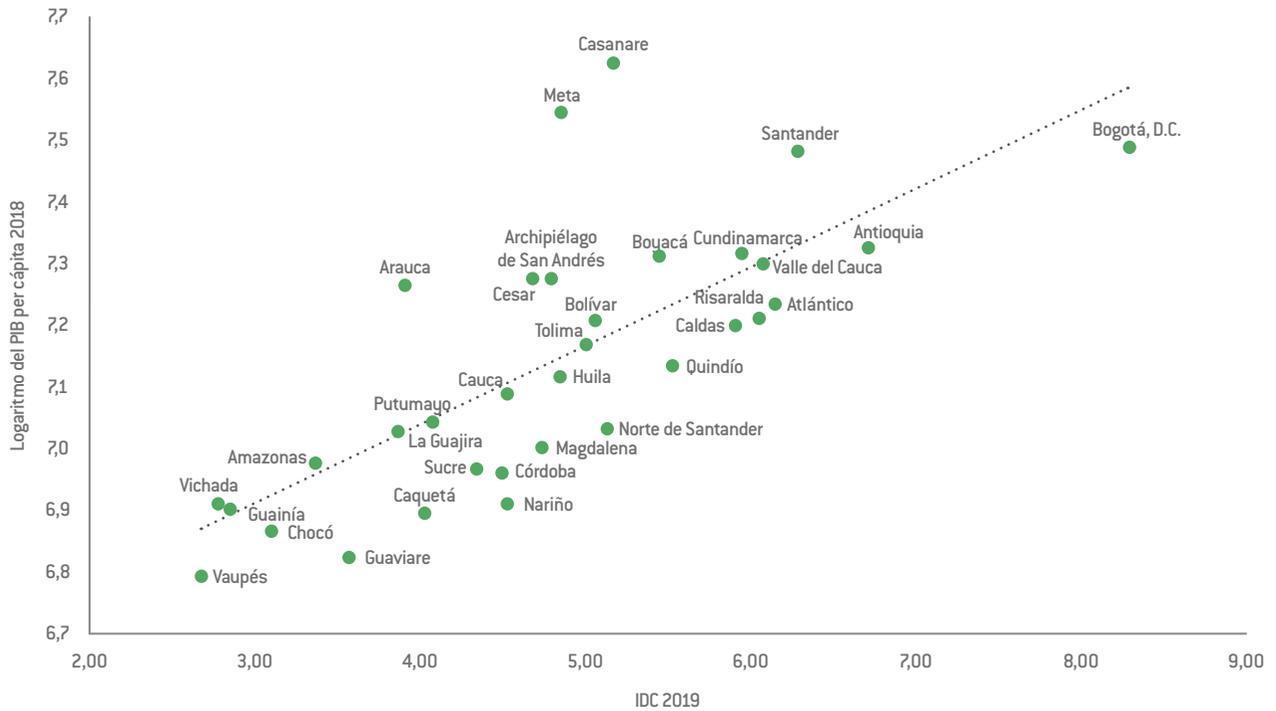
ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS GENERALES

2019

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD

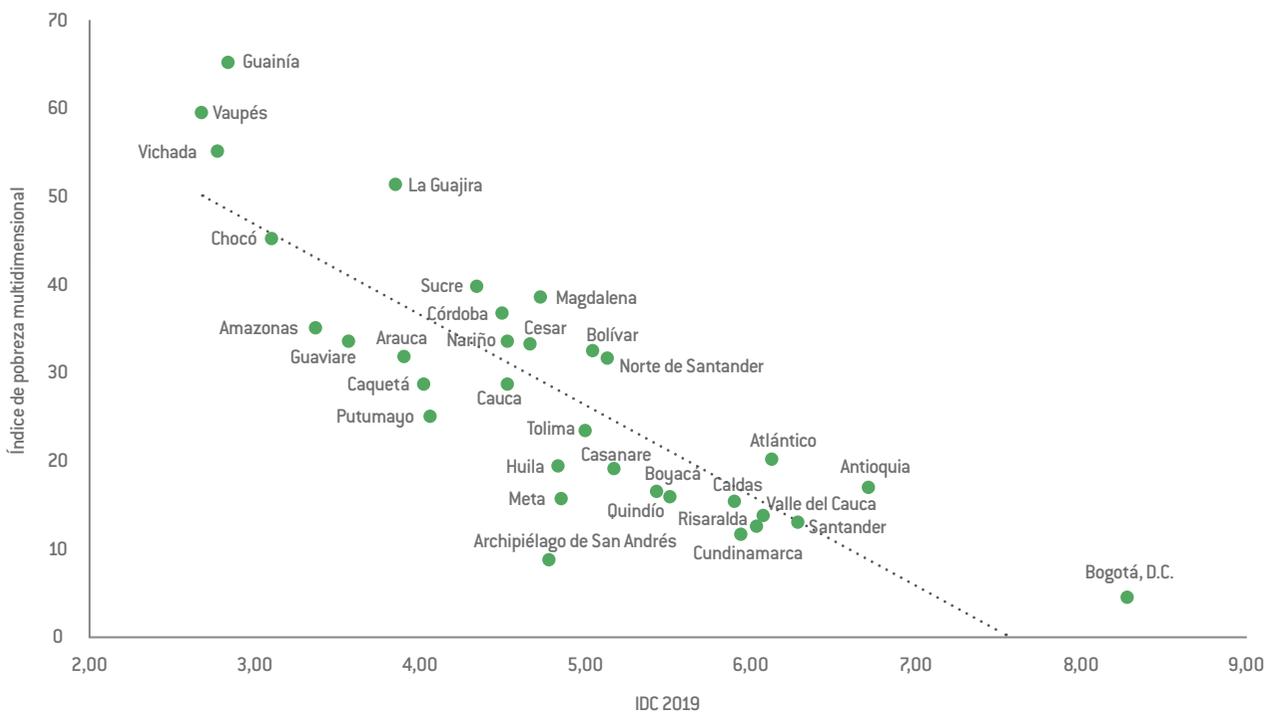
Figura 2. Correlaciones entre el IDC 2019 e indicadores *proxy* de calidad de vida de las regiones.

Panel a. IDC 2019 y logaritmo del PIB per cápita 2018.



Fuente: DANE (2019) para PIB per cápita.

Panel b. IDC 2019 e índice de pobreza multidimensional.



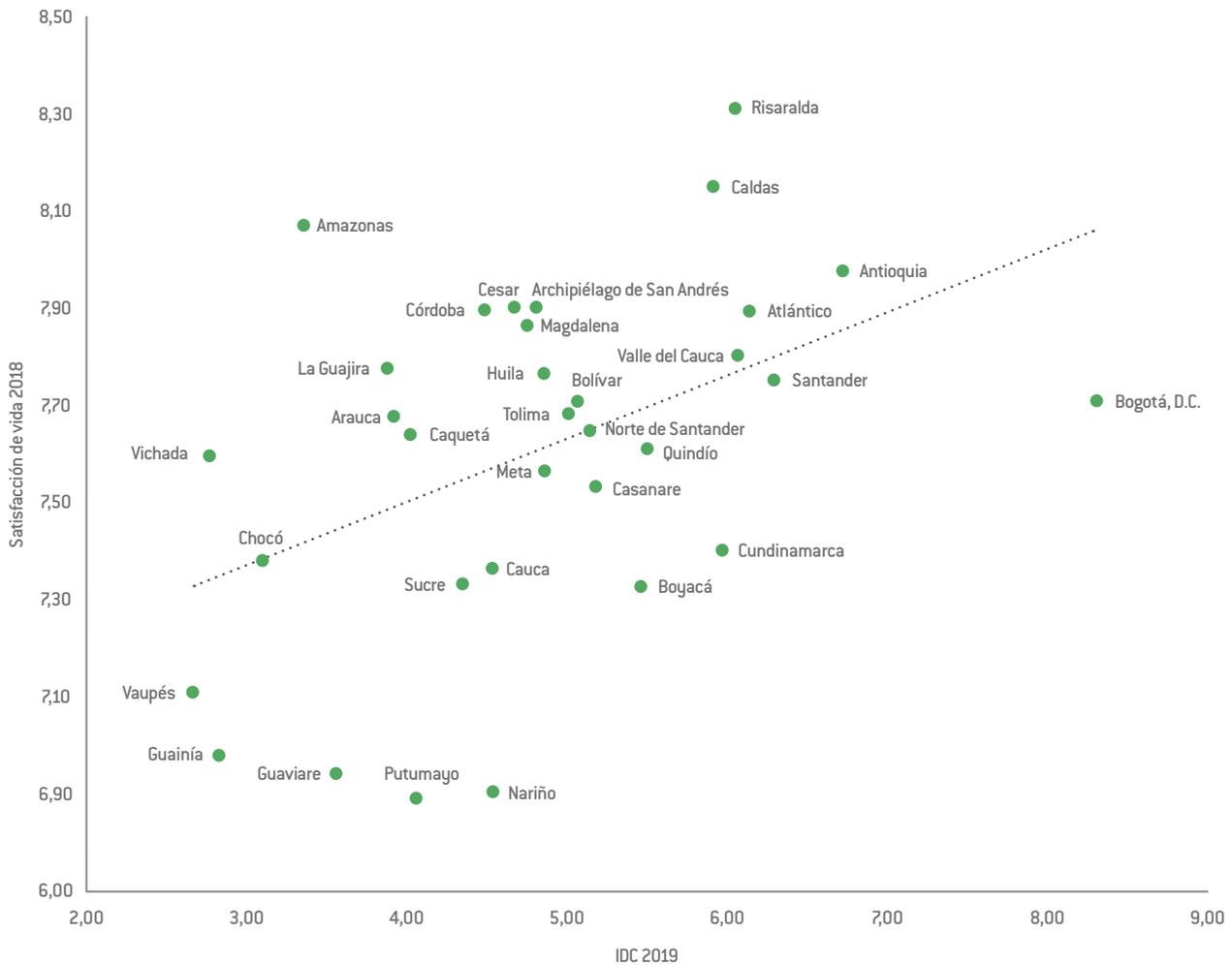
Fuente: DANE (2019) para Índice de pobreza multidimensional.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS GENERALES



Panel c. IDC 2019 y satisfacción de vida 2018*.



Fuente: DANE (2019) para satisfacción de vida

*Esta medida de satisfacción de vida proviene de la siguiente pregunta de la Encuesta de Calidad de Vida 2018: Imagine una escalera con escalones numerados de 0 a 10, donde 0 es el escalón más bajo y 10 el escalón más alto. ¿En cuál escalón diría usted que se encuentra parado(a) en este momento?

Nota: Los coeficientes de correlación para cada una de las relaciones presentadas fueron: 0,5, 0,7 y 0,2, respectivamente.



RESULTADOS POR PILAR

INSTITUCIONES

En el pilar de instituciones, Risaralda, Bogotá D.C y Antioquia ocupan las tres primeras posiciones con puntajes de 7,99, 7,54 y 7,08 sobre 10, respectivamente (Gráfica 5). Risaralda presenta una calificación de 10 sobre 10 en los indicadores de gestión de regalías y transparencia en el uso de regalías. Además, este departamento también muestra un desempeño sobresaliente en indicadores como gestión de recursos, el índice de gobierno digital para la sociedad, eficiencia de la justicia y productividad de jueces, en los que reporta puntajes por encima de 9,00.

Por su parte, Bogotá D.C presenta sus mejores calificaciones en los indicadores de productividad de jueces y autonomía fiscal con una puntuación de 10 sobre 10. Además, se ubica en las primeras tres posiciones en indicadores como gestión de recursos, gestión de regalías y

capacidad de ahorro en las que registra puntajes de 9,86, 8,61 y 8,77, respectivamente.

El departamento de Antioquia es tercero en este pilar y cuenta con calificaciones y posiciones destacadas en materia de gestión de recursos, índice de gobierno digital para el Estado y eficiencia de la justicia en las que obtiene puntajes por encima de 9,25 y ocupa los puestos 1, 2 y 4, respectivamente.

El departamento de Caquetá fue el que más posiciones ascendió en este pilar frente a los resultados de 2018, escalando ocho posiciones en el *ranking*. Las mejoras de Caquetá se concentran en el subpilar de transparencia en el que avanza cinco posiciones respecto al año anterior. Para 2019, presenta calificaciones por encima de 8,00 en tasa de secuestros (registra apenas 0,20 secuestros por cada 100.000 habitantes) y productividad de jueces (567 casos resueltos por cada juez en el departamento).

RISARALDA: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE INSTITUCIONES

Con la colaboración de Adrián Cardona Álzate de la Gobernación de Risaralda y Jesús Saldarriaga de la Comisión Regional de Competitividad de Risaralda

Para el departamento de Risaralda el tema de la institucionalidad ha sido un pilar fundamental para apalancar las estrategias de desarrollo. Es así como se implementó de manera integral un Sistema de Gerencia del Plan de Desarrollo enfocado en realizar seguimiento bimestral a los planes de acción y la evaluación anual de las metas. Esto implicó la adopción de protocolos administrativos para alinear las distintas dependencias en procura del cumplimiento de los propósitos del Plan, así como, la adopción de una herramienta informática que permitiera hacer seguimiento a la inversión pública departamental. Con esto, se aseguró que el Plan de Desarrollo “Risaralda, Verde y Emprendedora”, lograra el cumplimiento de metas y objetivos por encima del 93 % para el cuatrienio 2016-2019.

Para contribuir a financiar el Plan, se desarrollaron diversas estrategias enfocadas en fomentar la cultura tributaria, destacándose los resultados obtenidos en el impuesto sobre los vehículos automotores. Para este, se realizaron jornadas de liquidación y recaudo en diferentes espacios de la región. Se habilitó el pago electrónico y el uso de medios de comunicación para la difusión de campañas asociadas al impuesto. Así, en el cuatrienio 2016-2019 se logró obtener un incremento del 61 % en el recaudo en comparación con la vigencia 2015.

Para aprovechar las bondades del nuevo Sistema General de Regalías y apalancar la inversión que demanda el Plan de Desarrollo, el departamento de Risaralda implementó un modelo de gestión de proyectos, que permitió el seguimiento a las etapas de estructuración, aprobación, ejecución y cierre de los proyectos, el cual se encuentra documentado en el Sistema de Gestión de la Administración Departamental (GESPROY).

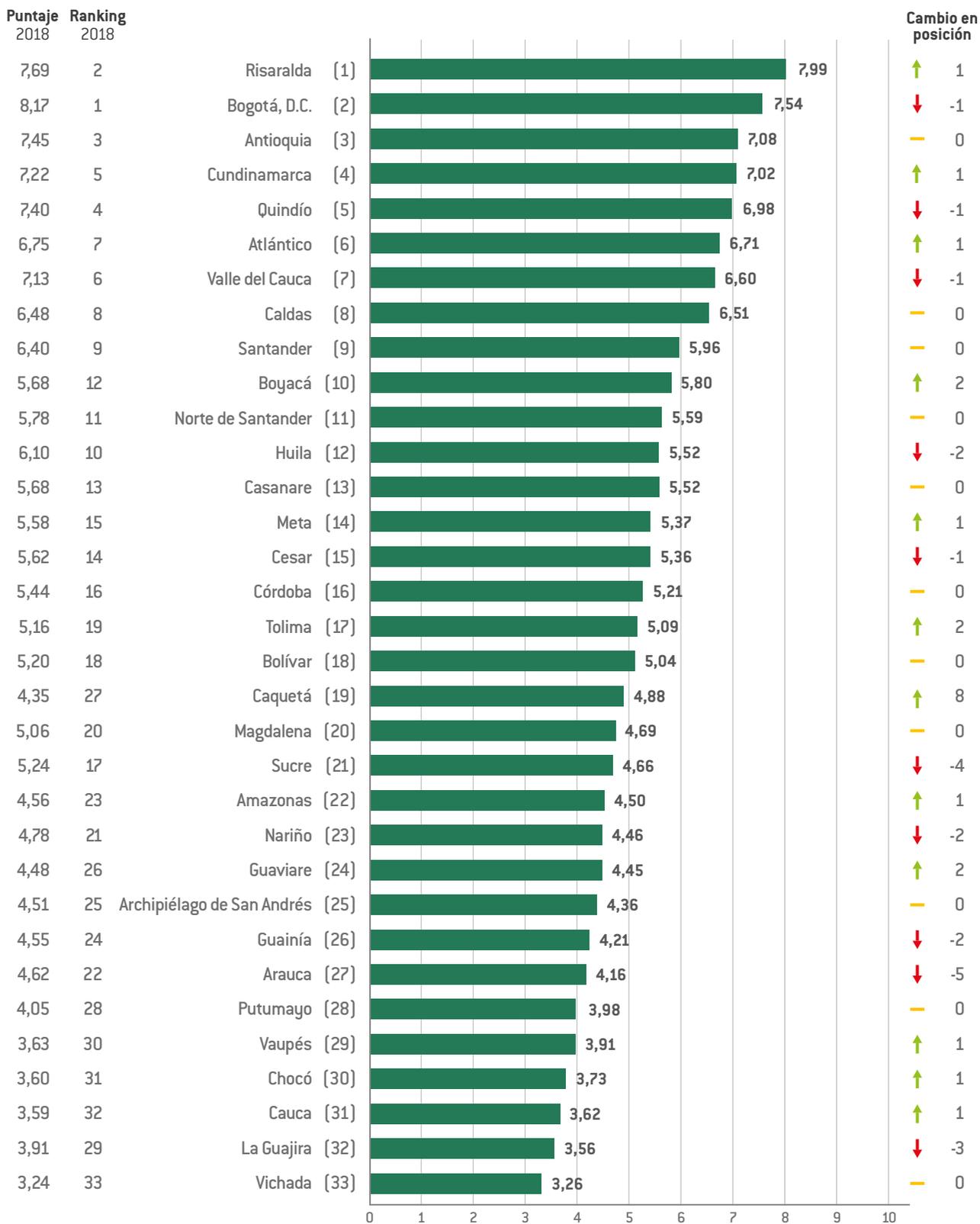
Por otra parte, Risaralda se ha consolidado como uno de los mejores departamentos en términos de cumplimiento de la Ley de transparencia y acceso a la información pública del país. Todo esto impulsado desde la administración departamental a través de capacitaciones a los municipios, la adopción de la política de Gobierno Digital, el seguimiento permanente a la matriz de cumplimiento de la Ley 1712 de 2014, y a la creación del Manual de Transparencia y Acceso a la Información Pública del departamento.

Adicionalmente, Risaralda es más segura gracias a la óptima implementación del Plan Integral de Seguridad y Convivencia Ciudadana 2016-2019 (PISCC), denominado “Risaralda más segura” que fue calificado por el Ministerio del Interior como uno de los mejores del país. Este Plan le ha permitido a Risaralda disminuir sus indicadores de criminalidad en un 20 %.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 5. Puntaje y posición en el pilar de instituciones en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



RESULTADOS 2019

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

INFRAESTRUCTURA

Bogotá D.C y Antioquia se ubican en las dos primeras posiciones del pilar de infraestructura en el IDC 2019 con puntajes de 8,70 y 5,64 sobre 10, respectivamente. En el siguiente lugar se ubica el departamento del Cesar que obtiene una calificación de 5,59 y escala cinco posiciones en este pilar (Gráfica 6). En el caso de Bogotá D.C, la capital del país obtiene un puntaje de 10 sobre 10 y lidera los indicadores de cobertura de acueducto, cobertura de la energía eléctrica, cobertura de alcantarillado, pasajeros movilizados por vía aérea y en el índice de conectividad área.

El departamento de Antioquia mejora una posición en este pilar frente a 2018. Este departamento se destaca en indicadores relacionados con infraestructura vial como porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado (86% de esta red en buen estado) y porcentaje de vías primarias en buen estado (87% de esta red en buen estado) con puntajes de 8,56 y 8,48, respectivamente.

El departamento del Cesar presenta sus mejores calificaciones en cobertura de la energía eléctrica, costo de trans-

porte terrestre a aduanas y costo de transporte terrestre a mercado interno, indicadores en los que reporta puntajes por encima de 8,60. Además, es importante mencionar que el departamento también registra mejoras en el subpilar de infraestructura vial, por ejemplo ascendió nueve lugares en el indicador de red vial primaria por cada 100.000 habitantes (64,53 kilómetros por habitante) y cinco posiciones en red vial primaria por área (3 kilómetros por cada 100 kilómetros de superficie).

Finalmente, es importante mencionar que Casanare es el departamento que más avanza en este pilar, superando en ocho posiciones lo reportado en 2018 y ocupando el cuarto lugar en 2019. De hecho, este departamento presenta un desempeño destacado en indicadores relacionados con vías primarias y a cargo del departamento y es segundo en la clasificación en el subpilar de infraestructura vial. Como fruto de lo anterior, Casanare reporta una mejora considerable en el subpilar de conectividad, en el que ocupa el puesto seis entre 33.

CESAR: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE INFRAESTRUCTURA

Con la colaboración de Federico Martínez Daza de la Secretaría de Infraestructura de Cesar y Claudia Paba de la Comisión Regional de Competitividad del Cesar

El departamento del Cesar mediante la ejecución de sus proyectos viales ha logrado la integración física de sus municipios y corregimientos con las carreteras nacionales, permitiendo fortalecer su conectividad vial con el resto del país con el fin de dinamizar las apuestas productivas de la región en tres sectores estratégicos de su economía: (1) la explotación de carbón mineral, (2) el impulso del sector agropecuario mediante una transición hacia la agroindustria y la ganadería sostenible y, (3) el desarrollo del sector servicios, especialmente del sector transporte y el turismo.

En 2018 la red vial a cargo del departamento se ubicó en 355,2 Km, mientras que la red vial primaria concesionada y no concesionada alcanzó los 382,4 Km en el mismo periodo. Así mismo, la malla vial secundaria y terciaria a las que se les realizó intervenciones de mejora, rehabilitación, mante-

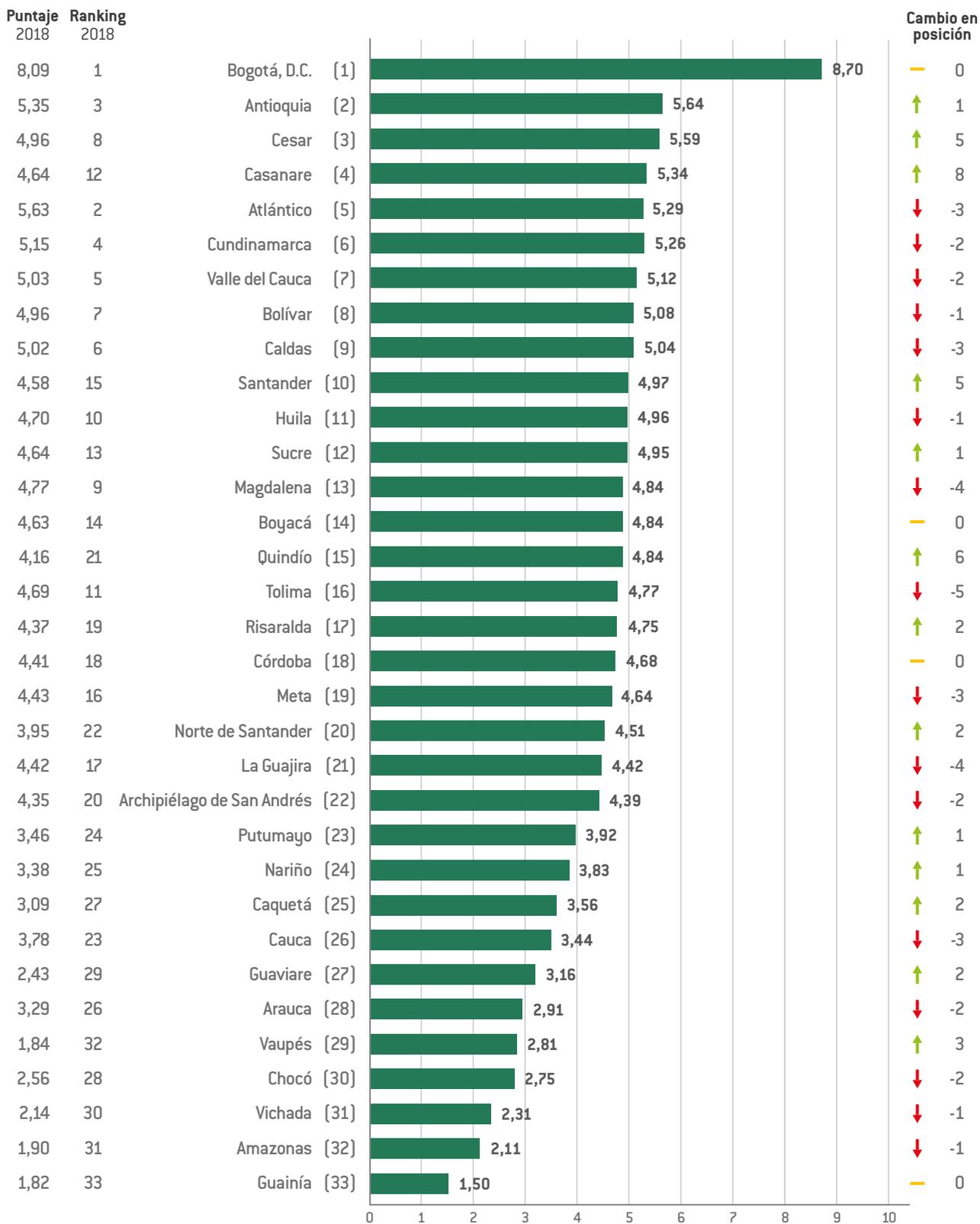
nimiento o pavimentación totalizaron los 1.329 Km durante el cuatrienio 2015-2018.

Por otra parte, en lo referente a la infraestructura de servicios públicos domiciliarios la ejecución de proyectos de agua potable, saneamiento básico y electrificación han permitido el incremento de las coberturas de servicios públicos en el departamento en los últimos años. En 2018, la cobertura de acueducto se ubicó en 93 % en las zonas urbanas y en 57,6 % en las zonas rurales, mientras que el servicio de alcantarillado alcanzó el 84 % de la población en zonas urbanas y el 25 % en las zonas rurales. Adicionalmente, en los últimos años se ha logrado disminuir los índices de riesgo de calidad del agua (IRCA) desde 30,1 % en 2015 a 18,3 % en 2018, de modo que la mayoría de los municipios del departamento cuentan con una clasificación de bajo riesgo.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 6. Puntaje y posición en el pilar de infraestructura en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

ADOPCIÓN TIC

En el pilar de la adopción TIC, Bogotá D.C., Santander y Antioquia ocupan las primeras posiciones. Bogotá D.C. y Santander mantienen su posición frente a 2018 con puntajes de 8,66 y 7,70 sobre 10, respectivamente. Por su parte, el departamento de Antioquia reporta un puntaje de 6,79 y asciende un lugar frente a 2018 (Gráfica 7).

Bogotá D.C. obtiene su mejor desempeño en penetración de internet banda ancha fijo, ancho de banda de internet y hogares con computador, indicadores en los que obtiene una calificación de 10 sobre 10 y ocupa el primer lugar en el *ranking* general. El distrito capital también presenta un puntaje sobresaliente en el indicador de hogares con teléfono celular (98% de sus hogares cuentan con este dispositivo) con un puntaje de 9,54 sobre 10.

El departamento de Santander cuenta con el mayor número de emprendimientos digitales por habitante del país, registrando una calificación de 10 en este indicador. Además, Santander ocupa la cuarta posición en la clasificación en el indicador de penetración de internet banda ancha fijo y obtiene un puntaje de 7,14 sobre 10.

Antioquia presenta posiciones destacadas en los indicadores de penetración de internet banda ancha fijo, ancho de banda de internet y hogares con computadores, en los cuales registra el segundo lugar y puntajes por encima de 7,60.

Finalmente, el departamento de Caldas avanza cinco posiciones en este pilar y pasa de un puntaje de 5,95 en 2018 a un puntaje de 6,67 en 2019. Caldas presenta mejoras significativas en el indicador de emprendimientos digitales en el que mejora 12 puestos frente a 2018.

ATLÁNTICO: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE ADOPCIÓN TIC

Con la colaboración de Juan José Sarué de la Comisión Regional de Competitividad de Atlántico

En materia de buenas prácticas en adopción TIC se destaca el apoyo del departamento a las empresas de tecnologías de la información y sus asociaciones para impulsar el tejido empresarial de la región. Lo anterior, por medio de proyectos a gran escala donde estas empresas trabajan conjuntamente en la generación de proyectos de innovación y de alto impacto económico.

Entre las mejores prácticas se destacan iniciativas con diferentes instituciones para el desarrollo de capacidades exportadoras en servicios TIC. Así como, el acompañamiento y apoyo a las industrias creativas en las cuales las empresas de tecnología cumplen un rol de gran importancia.

En ese sentido, se aprecia la articulación a través de iniciativas asociativas y de *networking* para el desarrollo de ecosistemas TIC, en los que por medio de eventos y mesas de trabajo se involucran a las empresas para el desarrollo de

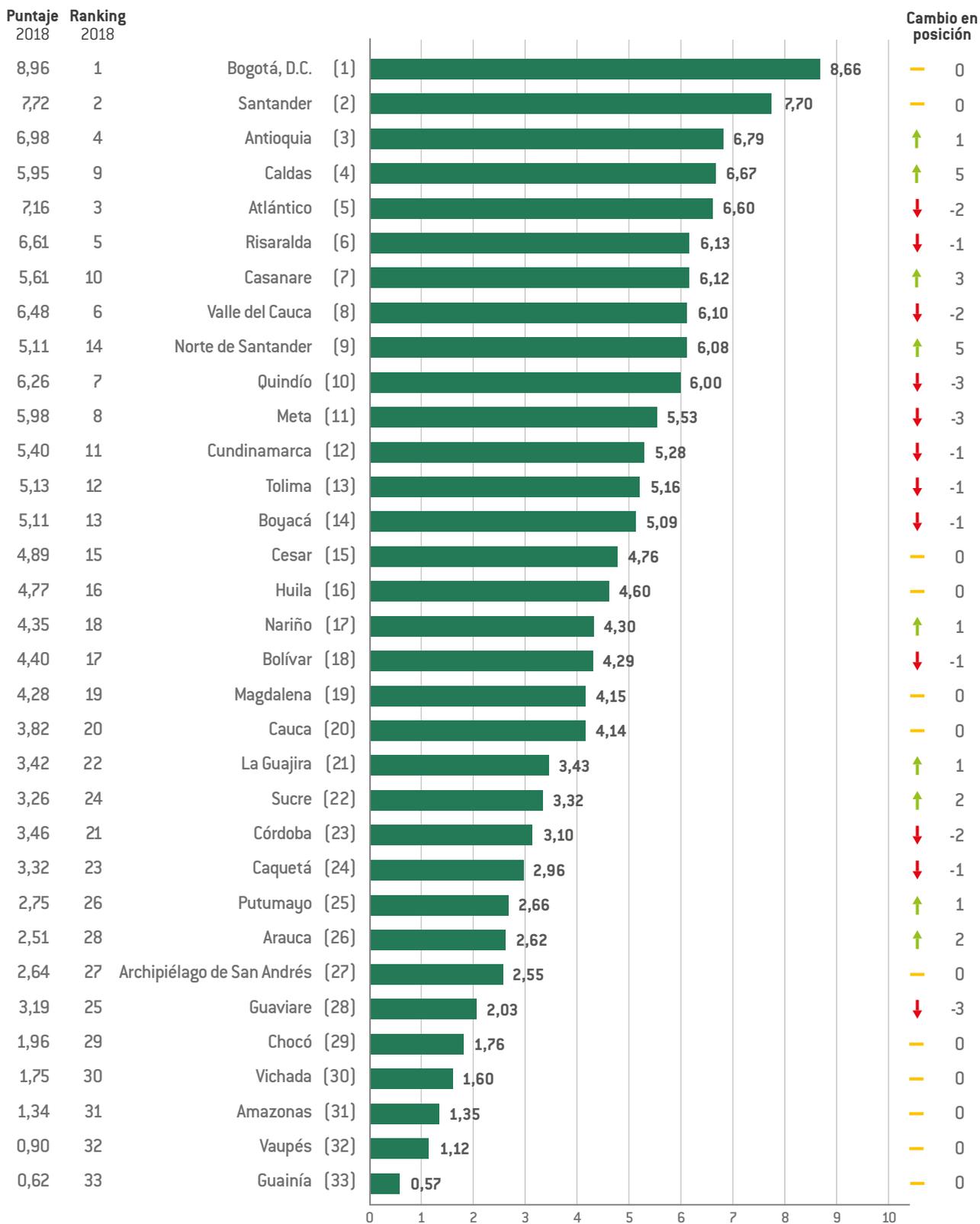
iniciativas público-privadas, así como el seguimiento a políticas públicas. En estas alianzas se encuentran diversas iniciativas que apoyan a sectores estratégicos en la adopción de tecnologías de la información y las comunicaciones mediante proyectos transversales que impactan directamente a la economía de la región.

En estos casos, actores representantes del sector TIC como Caribe TIC reciben apoyo del departamento para la ejecución de proyectos como *AtlantiCOCrea* donde empresas de diferentes sectores se alían con la academia y empresas del sector TIC para generar iniciativas innovadoras. Entre estas se destacan la creación de nuevos productos y/o servicios que den solución a problemáticas particulares de las empresas y de sectores específicos de la economía, a través de modelos de gestión que se espera sean escalables y replicables en otros contextos.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 7. Puntaje y posición en el pilar de adopción TIC en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



RESULTADOS 2019

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

Otro pilar fundamental del IDC es el de sostenibilidad ambiental, en el que Bogotá D.C, Guaviare y Amazonas ocupan los tres primeros lugares y obtienen puntajes de 6,89, 6,70 y 6,15 sobre 10, respectivamente (Gráfica 8). Mientras la capital del país escala un lugar en el *ranking* y se queda con el primer puesto del pilar, Guaviare cae a la segunda posición y el departamento de Amazonas conserva el tercer lugar frente a 2018.

En primer lugar, Bogotá D.C se destaca en el subpilar de activos naturales, en el que registra el cuarto lugar en materia de calidad del agua. Además, en lo que respecta a temas relacionados con la gestión ambiental y del riesgo, la capital presenta el mejor índice de gestión del riesgo de desastres ajustado por capacidades.

En segundo lugar, se ubica el departamento de Guaviare, que presenta el mejor desempeño de la calificación en activos naturales. De hecho, obtiene calificaciones por encima de 8,75

sobre 10 en tres de los cuatro indicadores que conforman el subpilar; proporción de áreas protegidas (9,38 puntos), calidad del agua (8,96 puntos) y proporción de superficie cubierta por bosque (8,76 puntos).

En el tercer puesto de este pilar se ubica el departamento del Amazonas. Este departamento cuenta con la mayor proporción de superficie cubierta por bosque natural con 97,28%, logrando un puntaje de 10 sobre 10 en este indicador. Además, Amazonas ocupa el cuarto lugar y obtiene una calificación de 9,92 en la tasa de deforestación.

Norte de Santander es el departamento que más posiciones avanza en este pilar (escala diez puestos frente a 2018) y se ubica en el puesto 21 entre 33. Los mayores avances del departamento se concentran en el subpilar de activos naturales, en el que mejora diez posiciones entre 2018 y 2019.

GUAVIARE: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

Con la colaboración de Xismena Jadith Martínez López de la Gobernación del Guaviare

Con la elaboración de la Agenda interna de competitividad y, posteriormente, con el plan Regional de Competitividad en 2010, se identificó la base natural como el recurso más importante para la visión de desarrollo del departamento. Esto fortaleció y respaldó la formulación y ejecución de los planes de desarrollo en los últimos años en materia de sostenibilidad ambiental.

Igualmente, se partió de la necesidad de reconocer la vocación forestal del territorio y mediante procesos prolongados y continuados de investigación realizados por el Instituto Sinchi y otras organizaciones, se logró poner a disposición de los distintos actores conocimientos valiosos sobre las principales especies forestales nativas para el establecimiento de sistemas productivos sostenibles (agroforestales, silvopastoriles y enriquecimiento forestal) que han sido implementados de la mano de diferentes organizaciones de productores.

Adicionalmente, se ha logrado avanzar de manera complementaria con el proceso de conocimiento y valoración de los bosques en cuanto a su composición y funcionalidad, para orientar acciones que permitan su conservación y manejo sostenible para el aprovechamiento de los productos maderables y no maderables del bosque; que deben ser soportados

con el diseño de cadenas de valor, que aseguren su obtención y adecuados procesos de comercialización a partir de la generación de valor agregado en la región.

Estos procesos han podido ser realizados de la mano de organizaciones de productores, quienes son finalmente las depositarias de los avances del conocimiento para que sean implementadas y se traduzcan en componentes de su desarrollo y en el mejoramiento de las condiciones de vida de la población.

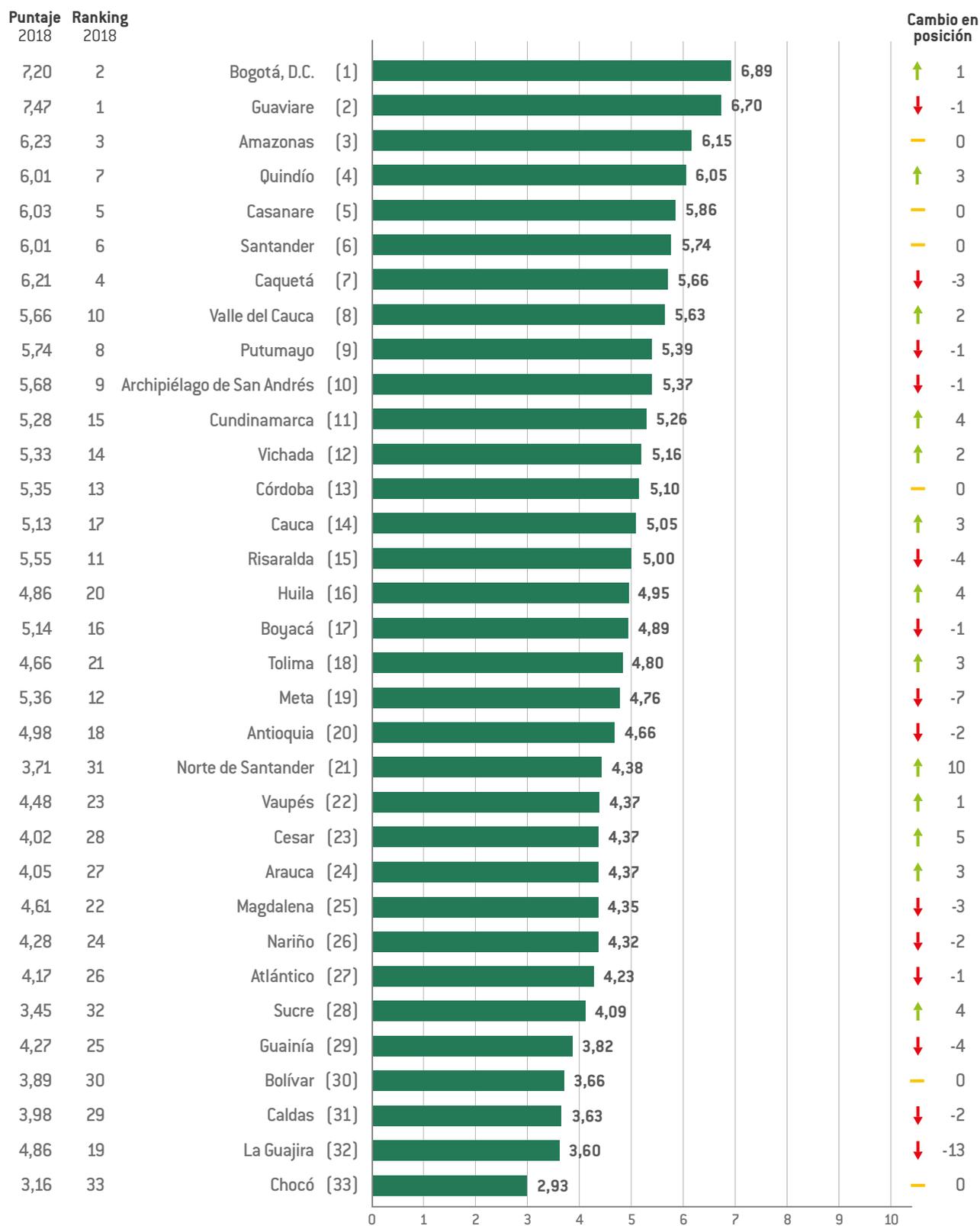
Estas acciones han permitido que el departamento cuente con un mayor conocimiento sobre la realidad y potencialidades de su territorio y avance en la construcción de su desarrollo a partir del fortalecimiento de los procesos de ordenamiento territorial, en los cuales los procesos de planificación predial y su articulación a nivel de los ecosistemas son fundamentales.

En ese sentido, se han fortalecido los espacios de planificación y concertación para trabajar de manera articulada con las diferentes instituciones y organizaciones, para la coordinación y seguimiento de las acciones conjuntas en los que ha sido fundamental el fortalecimiento de los sistemas tecnológicos para la administración de la información.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 8. Puntaje y posición en el pilar de sostenibilidad ambiental en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

SALUD

En el pilar de salud, Bogotá D.C., Sucre y Atlántico presentan el mejor desempeño en este pilar y, en su orden, ocupan las primeras tres posiciones en materia de salud con puntajes de 6,87, 6,71 y 6,68, respectivamente (Gráfica 9). Bogotá D.C. mejora una posición frente a 2018 y se destaca por su buen desempeño en indicadores relacionados con calidad y con resultados en salud. Por ejemplo, la capital del país presenta la tercera menor tasa de mortalidad infantil a nivel nacional (7,95 muertes por cada 100 mil niños) y cuenta con la mayor inversión pública en atención integral en la primera infancia (más de 3 millones de pesos por niño en 2018).

El departamento de Sucre mejora cuatro posiciones en este pilar frente al año 2018, ascendiendo al segundo puesto de la clasificación general. En particular, Sucre presenta

las mejores tasas de cobertura de la medición y se ubica en las tres primeras posiciones de la clasificación en todos los indicadores que conforman el subpilar de cobertura. Precisamente, su mejor desempeño lo registra en cobertura de vacunación de triple viral y cobertura de vacunación pentavalente, ambos con una puntuación de 10 sobre 10. Por su parte, Atlántico ocupa posiciones destacadas en indicadores de cobertura de vacunación triple viral (primer puesto), camas de servicios especializados (primer puesto) e inversión pública en protección integral a primera infancia (tercer puesto). Es importante destacar el avance de Risaralda, departamento que mejora 12 posiciones en este pilar, gracias a sus mejoras significativas en el subpilar de cobertura en salud, en donde escala cinco posiciones frente a 2018.

SUCRE: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE SALUD

Con la colaboración de Karina Bertel de la Comisión Regional de Competitividad de Sucre

El departamento de Sucre en materia de salud, en concordancia con las competencias legales elaboró y actualizó el ASIS (Análisis de la situación de Salud) bajo el enfoque de los determinantes sociales de la salud. Así mismo, se formuló, adoptó y armonizó el Plan Territorial de salud de acuerdo con lo establecido en el Plan Decenal de Salud Pública 2012-2021, elaborando para cada anualidad el Plan de Acción en salud, de acuerdo con el Plan de Desarrollo y el PDSF.

En ese contexto, se desarrollaron prácticas de gestión y de desarrollo de capacidades que contribuyeron a mejorar la calidad de vida de la población y los indicadores de salud. Entre ellas las acciones de asistencia técnica, acompañamiento, seguimiento y monitoreo a los actores del sistema, por parte de diversos actores y la comunidad en general, como garantías de la planificación e integración de las acciones relacionadas con la producción social de la salud en el departamento.

Estas iniciativas permitieron el logro de coberturas de vacunación superior al 95 % en niños y niñas menores de 1 año

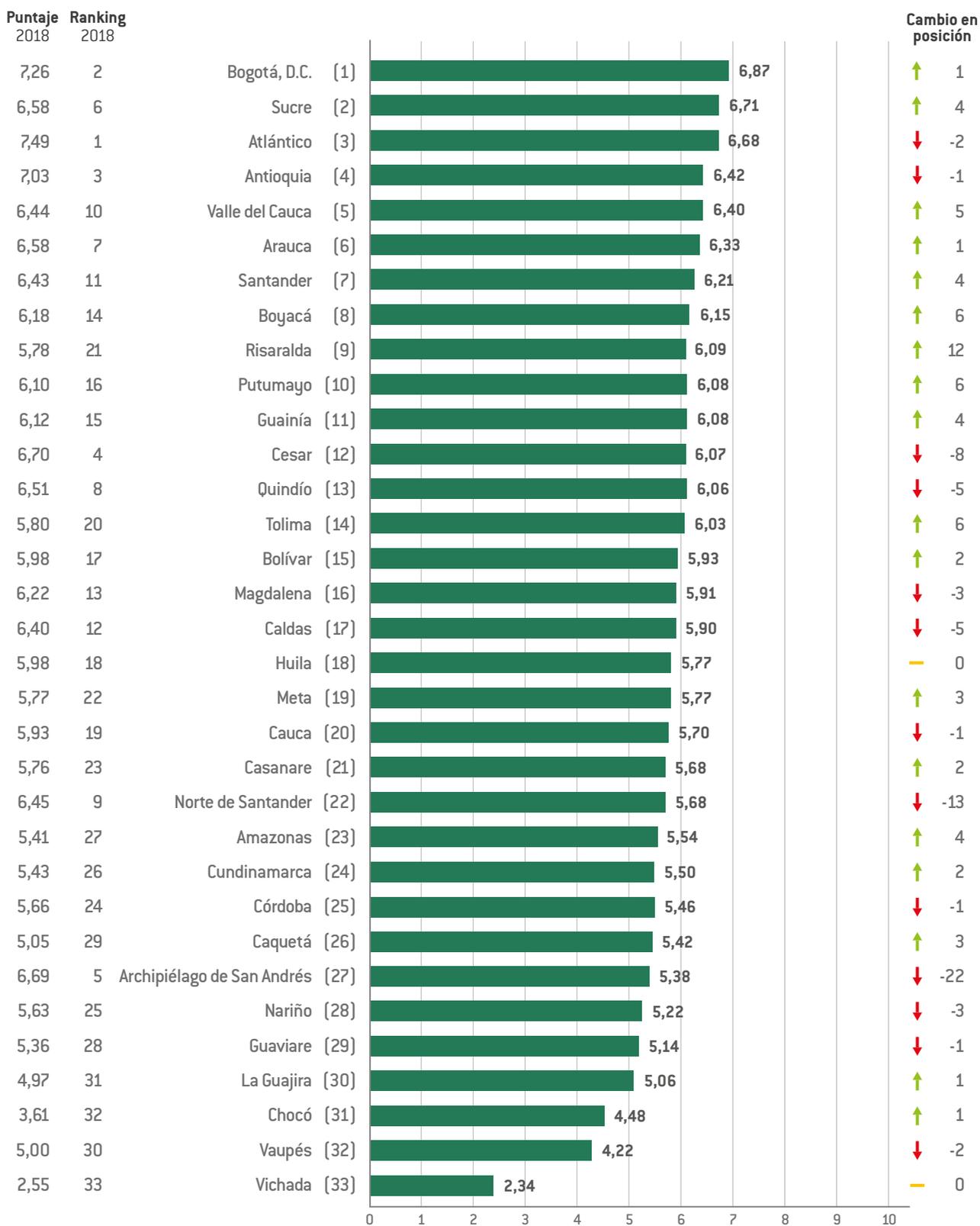
y de 1 año, la apertura de programas de inclusión en el municipio de Sumpués y la operatividad de la ruta de atención integral en Toluviéjo, Tolú y Coveñas. Así mismo, es de resaltar la reducción en la tasa de mortalidad materna, mediante el abordaje integral de la mujer antes, durante y después del parto, el control e intervención del 100 % de los brotes y epidemias en el territorio, la cobertura del 100 % de la población en aseguramiento en salud, y la implementación de medidas preventivas y correctivas a los prestadores de servicios de salud, en el marco de las visitas del Sistema Obligatorio de Garantía de la calidad.

Finalmente, en materia de financiamiento, se destaca la conformación del comité de revisión y verificación de cuentas por pagar de la Secretaría de Salud Departamental de Sucre, y la creación de manual de auditoría, en el cual se establece los lineamientos para la presentación de las solicitudes de cobro, y su respectivo trámite para su reconocimiento y oportuno pago.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 9. Puntaje en el pilar de salud en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



RESULTADOS 2019

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Santander, Boyacá y Casanare, obtienen los tres mejores puntajes en el pilar de Educación Básica y Media con calificaciones de 8,67, 8,42 y 8,15 sobre 10, respectivamente (Gráfica 10). Santander presenta su mejor desempeño en los indicadores de cobertura neta en educación secundaria, cobertura neta en educación media y puntaje pruebas Saber 11 en colegios oficiales, en los cuales registra una calificación de 10 sobre 10 y obtiene el primer lugar de la medición.

En el segundo lugar de este pilar se ubica Boyacá, que se destaca en calidad de la educación, ya que registra el primer lugar en este subpilar. En efecto, este departamento registra puntajes por encima de 9,50 en cinco de los seis indicadores que conforman el subpilar de calidad: puntaje pruebas Saber

11 (9,39 puntos), puntaje pruebas Saber 5 (9,89 puntos), puntaje pruebas Saber 11 en colegios oficiales (9,64 puntos), calidad de los docentes de colegios oficiales (10 puntos) y relación estudiantes docentes (9,69 puntos).

El departamento de Casanare presenta sus mejores calificaciones en cobertura neta en preescolar, cobertura neta en educación primaria y cobertura neta en educación secundaria, en los que reporta puntajes por encima de 9 puntos y las posiciones 1, 5 y 3, respectivamente. Finalmente, vale la pena mencionar que Atlántico es el departamento que más avanza en este pilar. Las mejoras de este departamento se concentran en el subpilar de calidad de la educación en el que mejora cinco posiciones frente a 2018.

NORTE DE SANTANDER: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Con la colaboración de Ana M. Torcoroma Gutiérrez de la Secretaría de Educación de Norte de Santander y Sandra Sepúlveda de la Gobernación de Norte de Santander

El trabajo realizado en educación en Norte de Santander se resume en seis grandes logros: (1) en 4 años, más de 14.000 niños y niñas ingresaron al sistema escolar, (2) se mejoró el Índice Sintético de la Calidad, (3) se atendió con éxito la crisis migratoria, (4) se constituyó la iniciativa de articulación interinstitucional para la educación inicial, (5) se oficializó la planta docente de los municipios del Catatumbo y, (6) se aumentó la cobertura en educación superior.

Gracias a una estrategia de trabajo en educación para la primera infancia, resignificando la importancia de la intervención en los primeros años de vida de los niños, se avanzó en la realización de un trabajo de fortalecimiento dirigido a los docentes y agentes educativos, a los padres de familia y a los niños, orientado a que su ingreso en el sistema escolar se de en condiciones armónicas y agradables.

Las estrategias de acceso y permanencia fueron fundamentales en este proceso, el Programa de Alimentación Escolar tuvo cubrimiento universal y fue calificado como el mejor del país. Unido a esto se brindó apoyo a los municipios en el sistema de transporte escolar para facilitar el desplazamiento de los niños del sector rural a los diferentes establecimientos educativos. Adicionalmente, se mejoró la infraestructura educativa con la dotación de mobiliarios para estudiantes y docentes con el fin de optimizar los ambientes de aprendizaje, muchas de estas iniciativas se realizaron

mediante la gestión y alianzas con otras entidades, además de una inversión considerable de recursos provenientes de regalías.

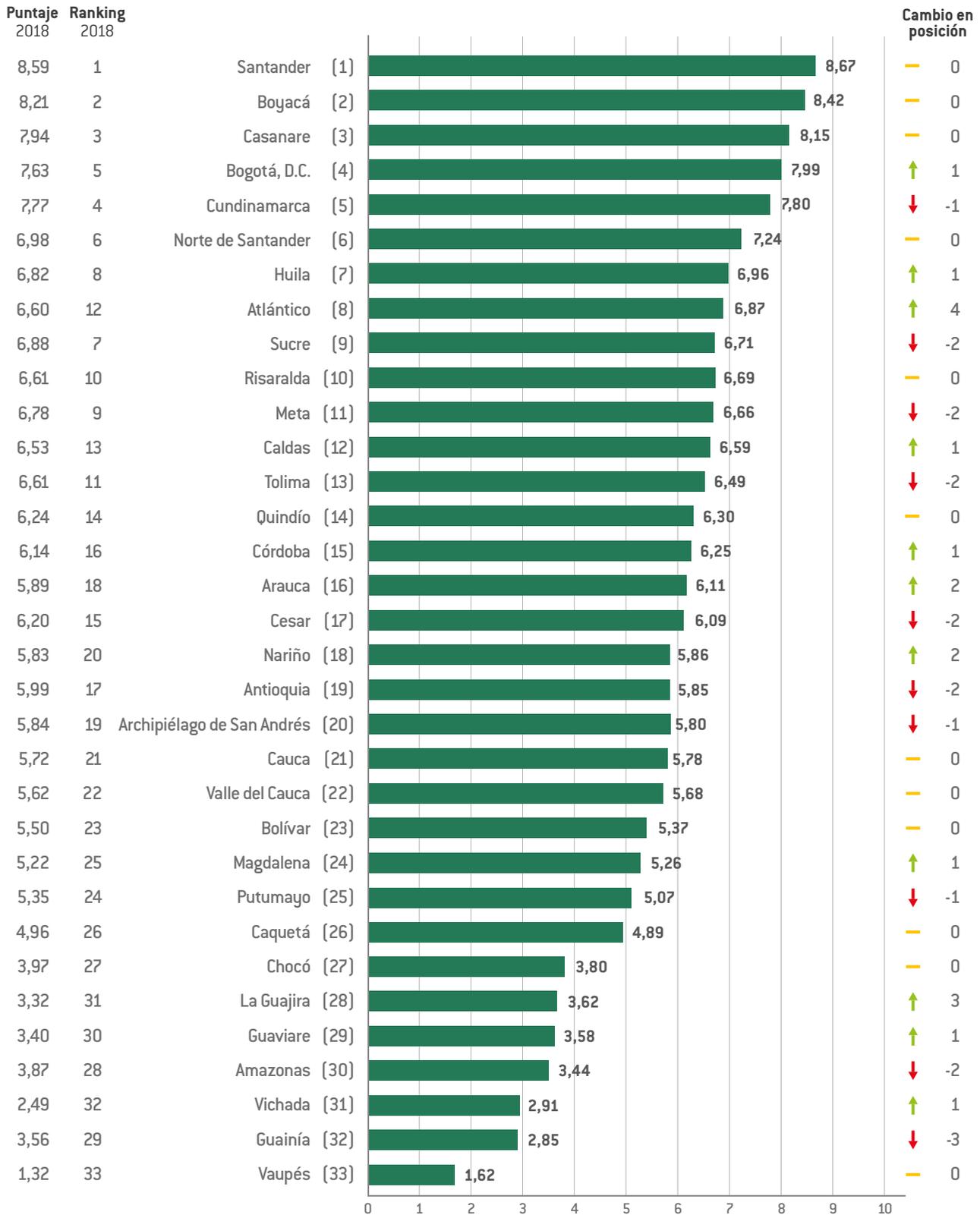
Por otra parte, se dio apertura a hogares juveniles campesinos, que funcionan como albergues para estudiantes de zonas rurales. Unido a esto, se estableció una ruta para la atención educativa en casos de emergencia, con la que se logró atender a más de 7.000 estudiantes en condiciones de vulnerabilidad. Paralelamente se intensificó la estrategia de modelos flexibles con el fin de atraer a los jóvenes que por alguna razón no pueden seguir su educación a través de los modelos tradicionales. A pesar de que las condiciones geográficas en algunas zonas dificultan o impiden la conectividad, se dotó la mayoría de los establecimientos con equipos de cómputo y de ayudas audiovisuales.

La formación para la excelencia docente fue un pilar clave en los resultados, destacándose nuevamente la conformación de alianzas con entidades como Empresarios por la Educación o con las Cajas de Compensación para financiar muchos de los procesos formativos. Por último, en materia de educación superior, se ofrecieron y facilitaron opciones educativas y formativas diferenciadas de acuerdo con las necesidades e intereses de la población mediante subsidios a estudiantes de los niveles 1, 2 y 3 del SISBEN para que ingresaran y permanecieran en las universidades de la región.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 10. Puntaje en el pilar de educación básica y media en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019



RESULTADOS 2019

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



RESULTADOS POR PILAR

EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

Bogotá D.C, Antioquia y Santander se mantienen en las tres primeras posiciones de este pilar (Gráfica 11). Bogotá D.C es el mejor de la clasificación en todos los indicadores que conforman el subpilar de cobertura (cobertura bruta en formación universitaria, graduados en posgrado y cobertura bruta en formación técnica y tecnológica).

El departamento de Antioquia presenta un desempeño sobresaliente en indicadores relacionados con calidad. Específicamente, Antioquia se ubica en las dos primeras posiciones de la clasificación en dominio de segundo idioma (33% de los estudiantes universitarios del departamento obtuvieron nivel B1 o B+ en la prueba de inglés del Saber Pro) y puntaje de las pruebas Saber Pro (154 puntos sobre 300).

Por su parte, las mejores calificaciones del departamento de Santander corresponden a los indicadores de cobertura bruta en formación técnica y tecnológica, puntaje pruebas Saber Pro y dominio de segundo idioma con puntajes de 7,71, 7,93 y 7,16, respectivamente.

Es importante destacar el avance de Córdoba, que asciende de seis posiciones en este pilar, donde buena parte de las mejoras logradas responden a la acreditación de alta calidad concedida a una institución de educación superior en el departamento. De hecho, Córdoba es segundo en el *ranking* general en el indicador de cobertura de instituciones de educación superior (IES) con acreditación de alta calidad con el 70% de sus estudiantes matriculados IES acreditadas de alta calidad.

SANTANDER: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO

Con la colaboración de Juan Hernando Puyana y Clara Rocio Hormiga de la Comisión Regional de Competitividad de Santander y Bibiana López de UNIRED

El departamento de Santander ha dado grandes avances en materia de educación superior, lo que le ha permitido a su capital ser reconocida como ciudad universitaria desde hace algunos años. Estos buenos resultados son producto de los esfuerzos conjuntos entre los sectores público, privado y académico, apalancado a través de espacios como el Comité Universidad-Empresa-Estado de Santander - CUEES, y la Red de Instituciones de Educación, Investigación y Desarrollo del Oriente Colombiano – UNIRED, entre otros; facilitando el relacionamiento, la construcción de lazos de confianza y la consolidación de proyectos de impacto regional.

Santander cuenta con 16 instituciones de educación superior con domicilio en la región y 16 más con programas ofertados en el departamento, en todas las áreas del conocimiento y los niveles de formación; desde técnica a doctoral. A nivel de cobertura de educación superior, Santander ocupa el segundo puesto a nivel nacional con una tasa del 64,4 % en 2018. Estos indicadores se han visto favorecidos por la implementación de programas de educación virtual que aportan en la reducción de brechas de acceso a la educación superior.

En temas de calidad, el departamento ha logrado aumentar a cuatro, el número de instituciones de educación superior con acreditación institucional de alta calidad y otras más en

proceso de autoevaluación y mejora de sus funciones sustantivas, aportando en el fortalecimiento de una oferta de calidad pertinente a nivel académico, de investigación, extensión y proyección social, que responda a las problemáticas y necesidades del sector productivo.

Igualmente, en la región se ha incentivado la formación de docentes y la oferta de programas en los niveles de maestría y doctorado, incrementando el capital humano altamente calificado, orientado a los temas de ciencia, tecnología e innovación, que aporten en la generación de conocimiento, la identificación de problemáticas y la formulación de soluciones que contribuyan al incremento de la productividad.

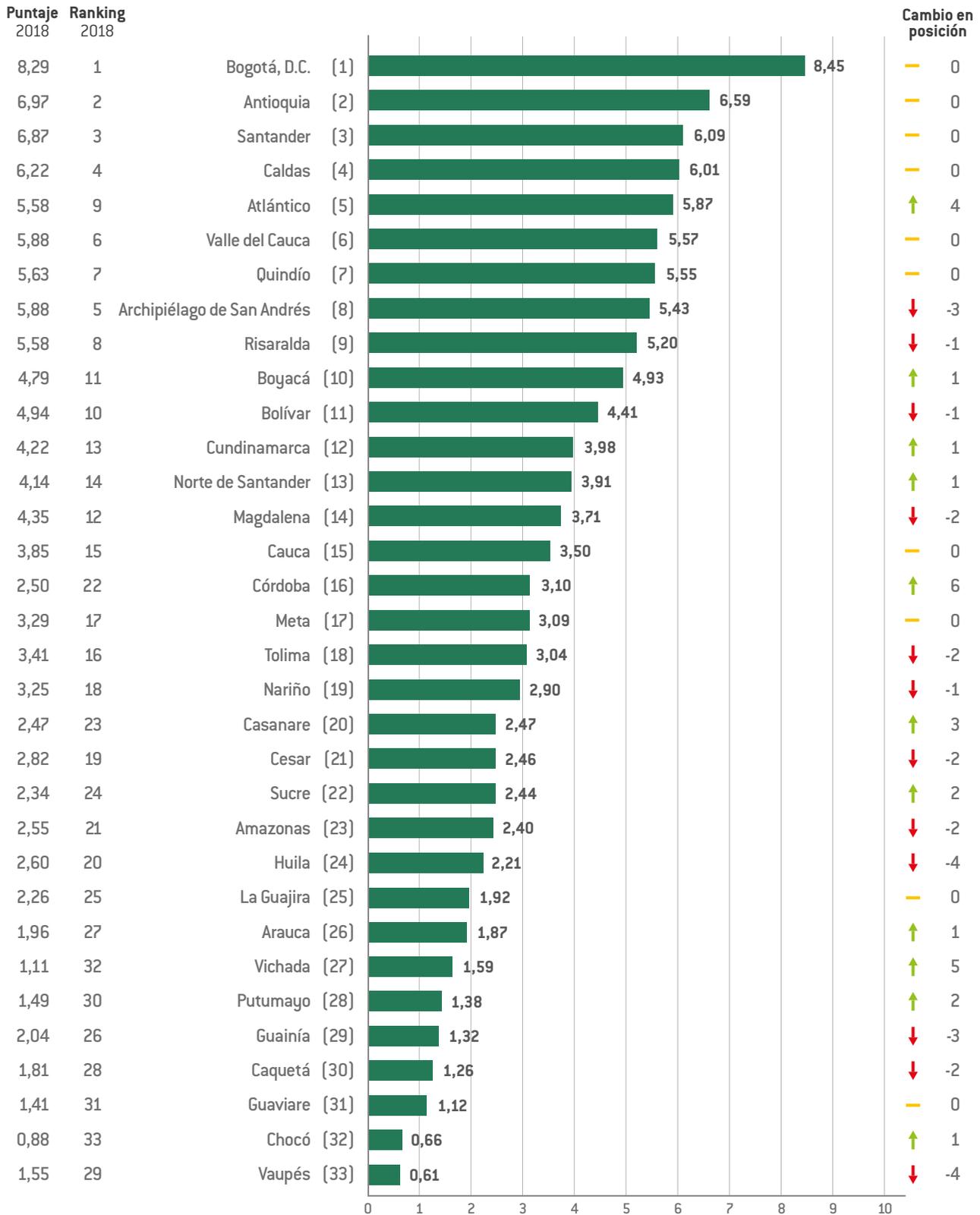
Por otra parte, en pro de aportar en la generación de empleo, las instituciones de educación superior forman parte de la Red de Emprendimiento de Santander, articulando esfuerzos para desarrollar habilidades en la comunidad académica orientadas a crear empresa y apoyar su desarrollo y consolidación en el mercado.

Finalmente, en temas de internacionalización, las instituciones de educación superior regionales han logrado gestionar importantes convenios de cooperación con pares alrededor del mundo, para facilitar programas de movilidad e intercambio académico y de investigación, orientados a formar profesionales capaces de enfrentar los retos de la globalización.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 11. Puntaje en el pilar de educación superior y formación para el trabajo en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



RESULTADOS 2019

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



RESULTADOS POR PILAR

ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

Caldas, Risaralda, Bogotá D.C y Cundinamarca lideran el pilar de entorno para los negocios, con puntajes de 7,34, 7,20 y 7,10 sobre 10, respectivamente (Gráfica 12). El departamento de Caldas obtiene la primera posición de la clasificación general en los indicadores de facilidad para registrar propiedades y facilidad para obtener permisos de construcción. Además, registra el cuarto lugar de facilidad para abrir una empresa.

Risaralda presenta su mejor desempeño en facilidad para abrir una empresa, en donde se ubica en el primer lugar de la clasificación y obtiene un puntaje de 8,61 sobre 10. Otro indicador en el que el departamento de Risaralda se destaca es facilidad para obtener permisos de construcción, en el cual reporta un puntaje de 7,22 y se sitúa en el segundo lugar del *ranking* general.

Por su parte, el departamento de Cundinamarca y, su capital, Bogotá D.C se quedan con el tercer puesto en este pilar. La capital del departamento de Cundinamarca registra un desempeño sobresaliente en el indicador de facilidad para registrar propiedades, en donde reporta un puntaje de 7,13 y ocupa el segundo lugar en este pilar.

Finalmente, vale la pena mencionar que este pilar se conforma por variables provenientes del *Doing Business* subnacional, las cuales son calculadas para cada una de las ciudades capitales de los departamentos del país. Por ello, los resultados y el *ranking* de este pilar coinciden con lo presentado en el informe producido por el Banco Mundial. Además, teniendo en cuenta que el *Doing Business* es publicado cada cuatro años, estos resultados serán actualizados de acuerdo con esta misma periodicidad.

NORTE DE SANTANDER: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS

Con la colaboración de Pablo Clavijo de la Cámara de Comercio de Cúcuta

Durante los últimos años el departamento de Norte de Santander ha venido consolidando diversas acciones para avanzar en materia de competitividad. Iniciativa que obedece al trabajo decidido y articulado por parte de los actores regionales, como: la Cámara de Comercio de Cúcuta, la Alcaldía de Cúcuta, la Comisión Regional de Competitividad, la Alta consejería de Competitividad y la Secretaría de Planeación Departamental.

Por tal motivo, iniciativas como la socialización de la metodología de medición del *Doing business* con los actores de la región, permitió adelantar un proceso de construcción de estrategias orientadas a identificar los principales cuellos de botella para hacer negocios y resolverlos. Entre estas se encuentran: la reducción del pago para la obtención del certificado de uso de suelo, a través del acuerdo 025 de 2018, el cual

abolió el concepto de uso de suelo, además de la estampilla pro-cultura que también debía pagarse con este certificado. En segundo lugar, las Cámaras de Comercio han desempeñado un rol fundamental en el proceso de registro y formalización de las empresas, además de administrar el registro mercantil, han asumido el papel de ventanillas únicas empresariales fusionando hasta siete tramites en uno solo.

Por otra parte, se logró la reducción en la tarifa del impuesto departamental de registro, de 0,75 % a 0,3 % sobre el valor total de los activos, reduciendo la carga impositiva sobre las empresas. Por último, es de destacar la mejora en tiempos de respuesta para realizar la conexión de servicios públicos en nuevas edificaciones, especialmente de los servicios de acueducto y alcantarillado, gracias a la gestión oportuna y confiable de las empresas Aguas Kpital y CENS.

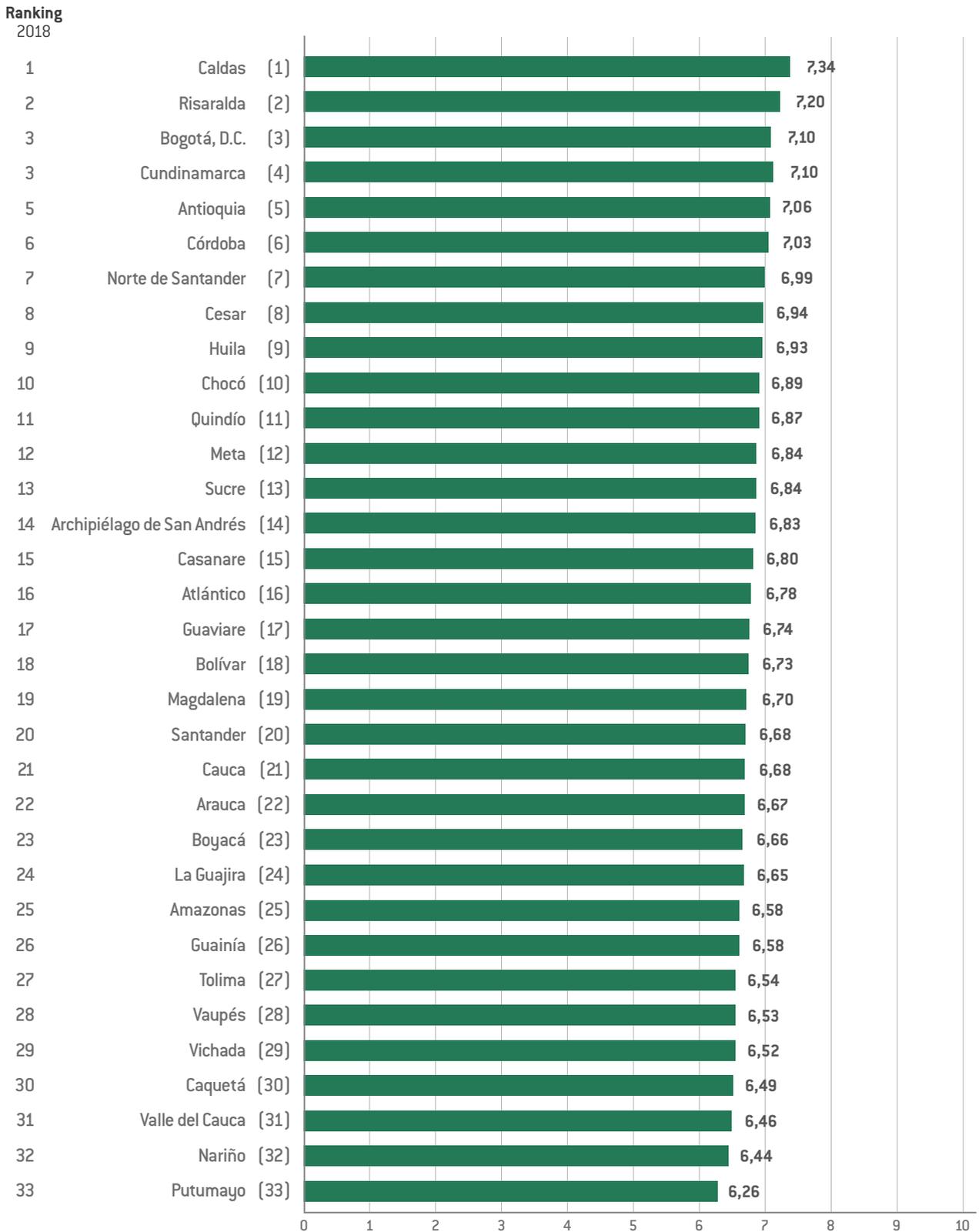
RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 12. Puntaje en el pilar de entorno para los negocios en el IDC 2019.

RESULTADOS 2019

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

MERCADO LABORAL

En el caso del pilar de mercado laboral, Bogotá D.C, Cundinamarca y Casanare son líderes y reportan puntajes de 7,90, 7,17 y 7,10 sobre 10, respectivamente (Gráfica 13). Bogotá D.C obtiene una calificación de 10 sobre 10 en brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres y empleo vulnerable. En este último indicador, Bogotá, D.C reporta que apenas un 32% de sus ocupados se clasifican como cuenta propia o trabajadores familiares no remunerados.

Por otro lado, Cundinamarca mejora cuatro posiciones en este pilar y se ubica en el segundo lugar. Este departamento se destaca en el subpilar de utilización del talento y, por ejem-

plo, obtiene la mejor calificación en el indicador de disparidad salarial entre hombres y mujeres (puntaje de 10 sobre 10). En el caso del departamento de Casanare que es tercero en este pilar, este registra su mejor puntuación en brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres con una calificación de 9,43 sobre 10.

Además de Cundinamarca, Caquetá y Atlántico también ascienden cuatro posiciones cada uno. Caquetá presenta una de las menores brechas en empleo vulnerable entre hombres y mujeres, mientras que Atlántico reporta la quinta disparidad salarial entre hombres y mujeres más baja de la medición.

ANTIOQUIA: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE MERCADO LABORAL

Con la colaboración de Juan Manuel Higuera Palacio de Proantioquia

El departamento de Antioquia le ha apostado con contundencia por más de 16 años a la educación y el desarrollo empresarial como estrategias de mejoramiento de las condiciones económicas de la región. A nivel del gobierno departamental los esfuerzos presupuestales y operativos para mejorar el acceso a la educación superior han posibilitado la creación de sistemas de becas y el fortalecimiento de instituciones en las que participa el gobierno departamental, como lo son el Politécnico Jaime Isaza Cadavid, el Tecnológico de Antioquia y la Universidad de Antioquia. En el ámbito del gobierno de la ciudad de Medellín el fortalecimiento de las tres instituciones de educación superior de carácter municipal: Instituto Tecnológico Metropolitana, Colegio Mayor y Pascual Bravo, así como la conformación y fortalecimiento de un sistema de becas públicas han contribuido a que las tasas de cobertura y asistencia crezcan con los años de manera importante.

En el área metropolitana de Medellín, por ejemplo, la tasa de cobertura bruta paso del 36 % en 2005 a 60,8 % en 2017, mientras que la tasa de asistencia para bachilleres a la educación superior se ubicó en 45 % en 2017. Una población joven mejor preparada desde los ámbitos del conocimiento han sido una de las palancas más importantes para mejorar los indicadores de acceso al empleo formal que el sistema productivo ofrece en la región.

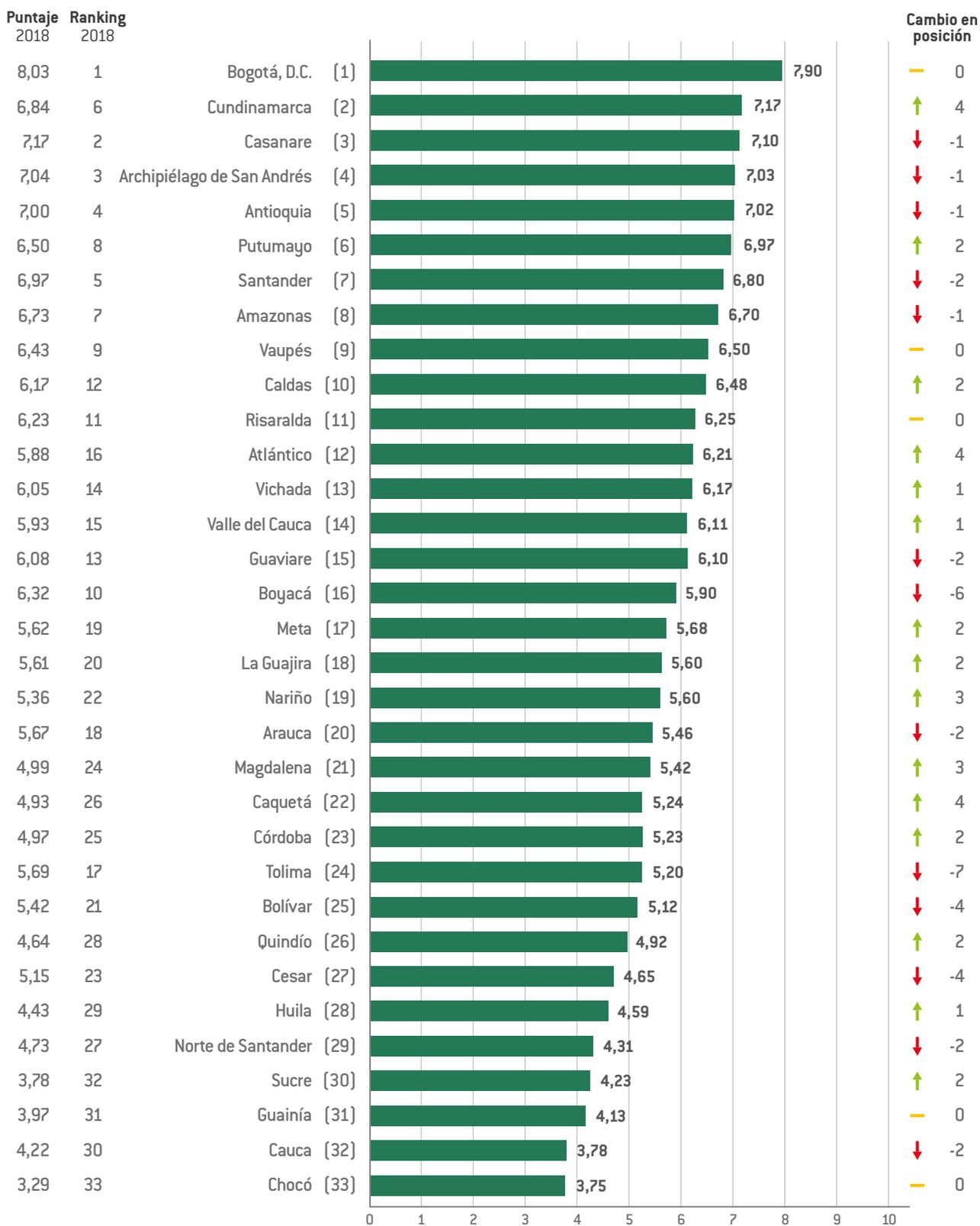
En segundo lugar, las estrategias de desarrollo empresarial de ejecución continua (a través de distintos gobiernos municipales y departamentales) como lo han sido el fortalecimiento de sectores estratégicos, el fomento de la actividad emprendedora de mediano y alto contenido tecnológico y/o innovador, la atracción de inversión extranjera directa y la consolidación de Medellín como destino de eventos nacionales e internacionales, han sido fundamentales en la expansión de la actividad productiva local y regional y con ello el crecimiento de las plazas de empleo formal disponibles en la ciudad. Por ejemplo, el número de ocupados entre 2003 y 2018 en las actividades económicas enmarcadas en los sectores clúster crecieron a tasas superiores al 40 %, entre estos, el sector eléctrico con 40 %, construcción, 90 %, comercio, hoteles y restaurantes, 48 % y actividades inmobiliarias, 185 %.

Adicionalmente, la estrategia de *landing* (asentamiento de empresas nacionales e internacionales) en *Ruta N*, ha atraído 333 empresas de 32 países, que han generado cerca de 8.500 nuevos empleos para la ciudad, empleos en su gran mayoría en áreas de gran sofisticación, que producen alto valor agregado y que por ende gozan de niveles superiores de remuneración.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 13. Puntaje en el pilar de mercado laboral en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.





RESULTADOS POR PILAR

SISTEMA FINANCIERO

Bogotá D.C ocupa el primer lugar en el pilar de sistema financiero con una calificación de 10 sobre 10, obteniendo el primer lugar en todos los indicadores que conforman este pilar, por lo que reporta una brecha significativa frente al resto de los departamentos (Gráfica 14).

Por su parte, en el segundo lugar se sitúa Antioquia con un puntaje de 6,11 y se destaca en materia de índice de profundización de la cartera comercial y cobertura de seguros, en los que reporta la segunda posición en el *ranking*. En el tercer lugar se ubica el departamento de Atlántico el cual re-

gistra un puntaje de 4,95 y obtiene su mejor desempeño en el índice de profundización de cartera comercial con un puntaje de 8,12 sobre 10.

Los departamentos de Huila y Cundinamarca son los que más avanzan posiciones en este pilar, descontando tres posiciones cada uno. En el caso de Huila, este departamento se destaca en el índice de bancarización, indicador en el que se ubica en el segundo lugar en la clasificación nacional. Finalmente, Cundinamarca presenta la tercera cobertura más alta de establecimientos financieros.

VALLE DEL CAUCA: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE SISTEMA FINANCIERO

Con la colaboración de María Victoria Vásquez Valencia de la Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Valle del Cauca

El desempeño sobresaliente del Valle del Cauca en el pilar Sistema Financiero está relacionado con el buen momento económico por el que está pasando la región. Desde 2014, el PIB del Valle del Cauca registra un crecimiento promedio anual (3,0 %) superior al del país (2,7 %).

El mayor crecimiento económico del departamento ha sido apalancado por el robustecimiento del tejido empresarial en términos de creación de empresas. Por ejemplo, tan solo en Cali el número de empresas matriculadas aumentó en 30,3 % entre 2013 y 2018. Esta expansión del tejido empresarial ha sido posible por la continua atracción de inversión extranjera directa. De hecho, en los últimos nueve años, 109 empresas de capital extranjero han decidido instalarse o ampliar sus operaciones en el departamento, realizando inversiones mayores a USD 1.000 millones y generando 10.200 empleos directos.

Este mayor crecimiento económico regional y robustecimiento del tejido empresarial impulsó varios indicadores sociales como la creación de empleo y la reducción de la tasa de

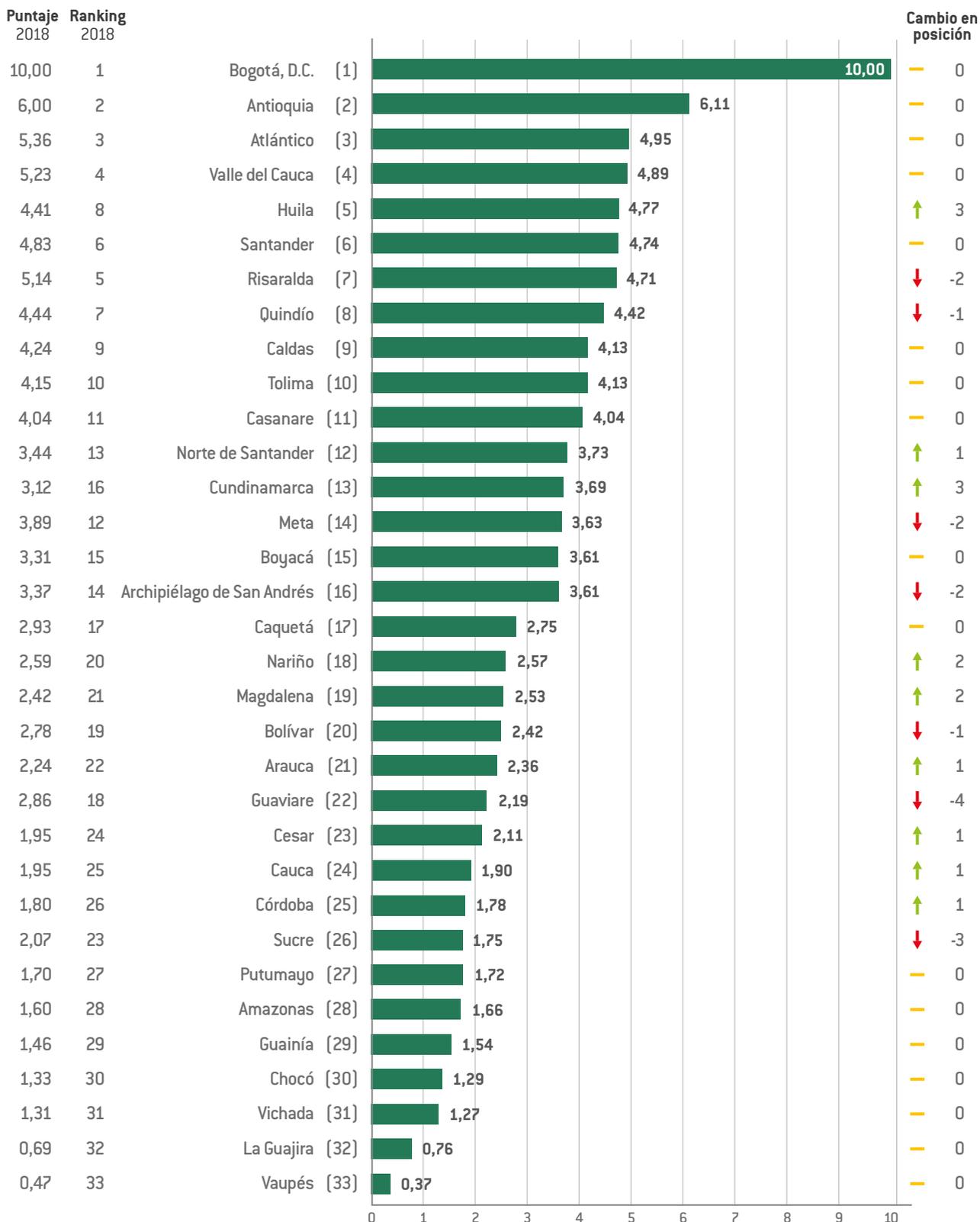
pobreza. Entre 2013 y 2018 se generaron 226 mil empleos, siendo el mayor registro entre los 24 departamentos reportados por el DANE durante los últimos cinco años, y el empleo formal registró una tasa de crecimiento de 20 %. Así mismo, la brecha entre la pobreza multidimensional urbana y rural fue la tercera más baja a nivel nacional en 2018. Por su parte, Cali ha sido la ciudad que más ha logrado reducir la pobreza entre las 13 principales ciudades de Colombia: entre 2013 y 2018, 126.000 caleños salieron de esa condición.

La visión de futuro compartida por los principales agentes del departamento ha permitido apalancar su crecimiento económico en sus principales fortalezas competitivas, sobre las cuales se han desplegado distintas iniciativas. Una de las principales estrategias implementadas en la región corresponde al Programa de Iniciativas Clúster, el cual, mediante una nutrida agenda de proyectos y actividades en torno a la innovación, el desarrollo tecnológico y la internacionalización, han contribuido al desarrollo regional en los últimos años.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 14. Puntaje en el pilar de sistema financiero en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario



RESULTADOS POR PILAR

TAMAÑO DEL MERCADO

En cuanto al pilar de tamaño de mercado, Bogotá D.C, Antioquia y Cundinamarca conservan los tres primeros lugares con puntajes de 8,32, 7,65 y 7,13 sobre 10 (Gráfica 15). El distrito capital presenta el tamaño del mercado interno más grande del país con una calificación de 10 sobre 10. Además, Bogotá D.C se sitúa en el cuarto lugar en tamaño del mercado externo con una puntuación de 9,82.

Antioquia presenta el mercado externo más grande del país y obtiene una calificación de 10 en este indicador. Además, en materia de mercado interno es segundo en la clasificación gene-

ral con un puntaje de 8,95. Por su parte, Cundinamarca presenta su mejor desempeño en el indicador de tamaño del mercado externo en el que obtiene una calificación de 9,74.

Vale la pena destacar que los departamentos de Putumayo y Vichada mejoran tres posiciones en este pilar. Sobresale el caso del departamento del Putumayo que presenta un aumento considerable en sus niveles de comercio de bienes, lo que le permitió ser el segundo de la medición en el indicador de grado de apertura comercial.

BOLÍVAR: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE TAMAÑO DEL MERCADO

Con la colaboración de Juan Pablo Vélez y Roberto Carlos Cepeda de la Cámara de Comercio de Cartagena y de Adriana M. Murcillo de la Comisión Regional de Competitividad de Bolívar

La Gobernación de Bolívar en un trabajo conjunto con Procolombia, la Cámara de Comercio y la agencia Invest in Cartagena han brindado apoyo a las empresas a través de programas de formación exportadora, en lo referente al proceso de internacionalización, las principales tendencias y oportunidades en el mercado externo y el desarrollo de estrategias para ser más competitivas.

Entre las acciones implementadas se encuentran asesorías personalizadas para que las empresas mejoren las características de sus productos y sus condiciones para acceder al mercado externo. En 2018 participaron más de 100 empresas en actividades de promoción de sectores como: mantenimiento industrial, astilleros, sistema moda, hoteles, restaurantes, cacao, energías renovables, entre otros.

Resultado de esta gestión, el año pasado 5 grandes empresas realizaron actividades de exportación por primera vez. Esto es un avance significativo, sobre todo en un departamento en el que solo tres empresas concentran el 77,4 % de las exportaciones del territorio. Desde esta perspectiva, el departamento ha hecho una gran apuesta para promover las exportaciones de bienes no tradicionales y desarrollar una canasta exportable más diversificada y de alto valor agregado.

Por otra parte, un aspecto fundamental ha sido la construcción y mejoramiento de las vías de comunicación en el departamento, lo que facilita a los productores domésticos

transportar sus mercancías y colocarlas en los mercados internacionales en condiciones más favorables. En los últimos años se ha avanzado en la ampliación del aeropuerto Rafael Núñez y la construcción de una nueva ciudadela Aeroportuaria, con el fin de consolidar una infraestructura de largo alcance pensado en la conectividad y la competitividad.

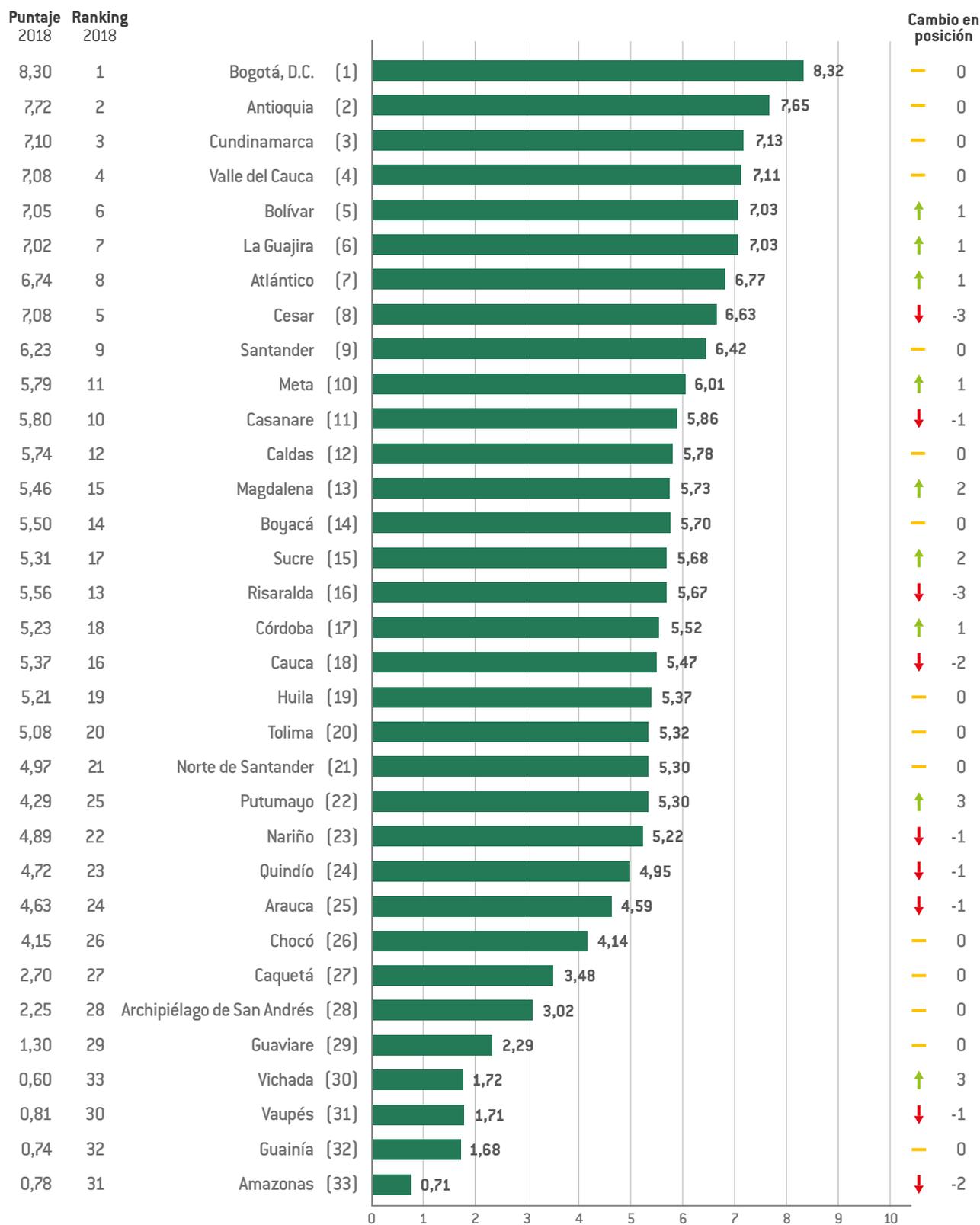
El Proyecto Canal del Dique, por su parte, consolidará las economías de tres departamentos del Caribe Colombiano permitiendo el restablecimiento de la navegación y generando oportunidades de transporte multimodales en el territorio. Por último, el departamento cuenta con un puerto de talla mundial que maneja más del 60 % de la carga contenerizada del país, el 99 % del tránsito internacional y alrededor del 50 % de los trámites de comercio exterior. Por décima ocasión el Grupo Puerto de Cartagena, con sus terminales Contecar y Sociedad Portuaria Regional de Cartagena, fue galardonado como 'El mejor puerto del Caribe', por parte de la Asociación de Transporte de Carga del Caribe (CSA por sus siglas en inglés).

En materia de inversión, la agencia Invest in Cartagena ha gestionado la atracción de recursos hacia sectores estratégicos. En las rondas de socialización el sector de infraestructura turística atrajo el 32 % del interés por parte de los inversionistas internacionales, seguido por el sector de la construcción con el 15 %, y el sector logístico y portuario con el 12 %.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 15. Puntaje en el pilar de tamaño de mercado en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

En las tres primeras posiciones del pilar de sofisticación y diversificación se ubican Bogotá D.C., Antioquia y el Valle del Cauca, territorios que presentan puntajes de 9,70, 9,42 y 9,31 sobre 10, respectivamente. Lo anterior demuestra que existe un resultado muy estrecho en las tres primeras posiciones [Gráfica 16]. La capital del país lidera este pilar, teniendo en cuenta que es el mejor de la clasificación en complejidad del aparato productivo y diversificación de la canasta exportadora, por lo que obtiene en ambos indicadores una puntuación de 10 sobre 10.

El segundo lugar es para el departamento de Antioquia, que asciende una posición frente a 2018 en este pilar. En particular, Antioquia presenta su mejor desempeño en el indicador de complejidad del aparato productivo en el que ocupa la segun-

da posición de la medición y presenta un puntaje de 9,31 sobre 10. Así mismo, el Valle del Cauca es tercero en sofisticación y diversificación y presenta puntajes por encima de 8,15 en todos los indicadores de este pilar. De hecho, este departamento es segundo en diversificación de mercados destinos de exportación y tercero en complejidad del aparato productivo y diversificación de la canasta exportadora.

Finalmente, el departamento de Caquetá es el que más puestos avanza en este pilar, escalando cinco posiciones frente a 2018. Este cambio se explica en la mejora de tres posiciones en materia de diversificación de la canasta exportadora, indicador en el que aumentó su puntaje de 4,27 en 2018 a 6,27 en 2019.

BOGOTÁ D.C.: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN

Con la colaboración de José Andrés Duarte y Andrés Felipe Benavides Porras de la Secretaría de Desarrollo Económico de Bogotá

La Alcaldía Mayor de Bogotá, a través de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico ha venido ejecutando diferentes programas que buscan fortalecer a los empresarios capitalinos con proyectos de innovación y desarrollo. Para este objetivo se diseñó e institucionalizó el Fondo de Innovación, Tecnología e Industrias Creativas, FITIC, el cual tiene como objeto promover el desarrollo de la innovación, nuevas tecnologías e industrias creativas en la ciudad a través de la administración, recaudo y canalización de recursos para efectuar gastos e inversiones para la adquisición de bienes, servicios y la construcción de obras de infraestructura para el cumplimiento de su objeto, por medio de programas establecidos dependientes de este fondo como lo son: Transforma Bogotá 4.0, Distrito Innova, Capital Tech 4.0, Aldea Naranja, Bicinnova, y líneas de crédito Innovación y Crea – Bogotá Crece.

Gracias a aliados estratégicos y cooperantes como Tecnelia, Clarke Modet, la Universidad EAN, Bictia, Connect Bogotá Región, iNNpulsa, FNG, Bancoldex y el respaldo de la Alcaldía

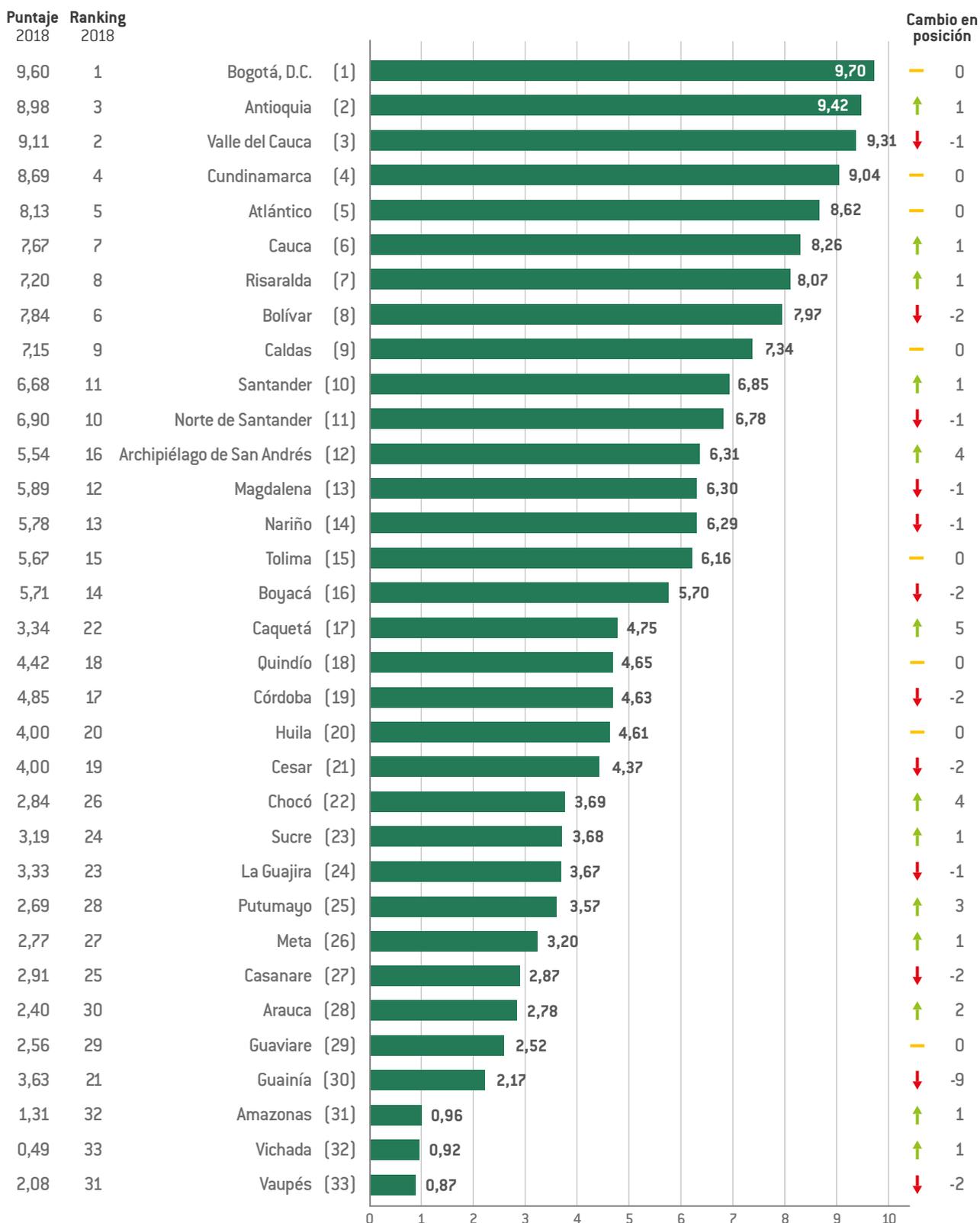
de Bogotá; se llevan a cabo los diferentes programas mencionados que ofrecen a los beneficiarios facilidades en el acceso a financiamiento, créditos condonables, servicios de innovación para mejorar la productividad, asesoramiento especializado y mentorías, que permitan cerrar las brechas de innovación que presentan los empresarios.

Es así como el fortalecimiento a 243 empresas y emprendimientos de base tecnológica enmarcados en el ecosistema de innovación permite ofrecer productos y servicios más competitivos y de mayor calidad, a través de procesos innovadores que aumentan la productividad y permiten disminuir sus costos, logrando generar una transformación en cada uno de sus negocios. Por citar algunos resultados, a través de FITIC se logró aportar las garantías a proyectos bogotanos de innovación representados en operaciones crediticias cercanas a los COP 13.000 millones con el FNG e incrementar en promedio el 65 % en las ventas y el 67 % en la empleabilidad de las empresas beneficiarias en líneas de trabajo como Capital Tech 4.0.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 16. Puntaje en el pilar de sofisticación y diversificación en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR PILAR

INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

En el pilar de innovación y dinámica empresarial las tres primeras posiciones le corresponden a Bogotá D.C, Antioquia y Caldas, los cuales obtienen calificaciones de 9,75, 6,99 y 5,44 sobre 10, respectivamente (Gráfica 17). En primer lugar, Bogotá D.C se destaca por tener el mejor puntaje de la clasificación, y obtener una calificación de 10 sobre 10, en los indicadores de investigación de alta calidad, investigadores per cápita, revistas indexadas en publintex, tasa de natalidad empresarial neta y densidad empresarial.

Por su parte, Antioquia cuenta con la mayor tasa de registros de propiedad industrial concedidos del país con 25,41

registros por cada millón de habitantes. Por otro lado, el departamento de Caldas presenta sus mejores calificaciones en los indicadores de participación de medianas y grandes empresas e investigadores per cápita, en los cuales obtiene puntajes de 8,31 y 7,92, respectivamente.

Finalmente, es importante mencionar el gran avance que se observa para el departamento del Tolima, que mejora diez lugares frente a lo reportado en 2018. Este progreso se debe especialmente a la mayor tasa de registros de propiedad industrial reportada para el departamento de Tolima en 2019 (7,75 en 2019 frente a 0,71 en 2018).

CALDAS: BUENAS PRÁCTICAS EN EL PILAR DE INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL

Con la colaboración de Mateo Rivera de la Cámara de Comercio de Manizales y Miguel Trujillo de la Secretaría de Desarrollo, Empleo e Innovación de Caldas

Gracias al trabajo conjunto de diferentes actores como la gobernación, alcaldías, gremios y universidades, se han dado grandes avances en materia de innovación y fortalecimiento empresarial. En los últimos años el departamento ha enfocado sus esfuerzos en la acreditación institucional de sus universidades y en fortalecer la relación entre la academia y el sector productivo. Lo anterior se ha visto reflejado en la consolidación de un escenario más que propicio, para la promoción de la innovación como un determinante del crecimiento económico de largo plazo.

En Caldas hay una gran oferta de programas cuyo propósito es promover el fortalecimiento empresarial. Estos programas les han permitido a los empresarios, adquirir una serie de capacidades en aspectos relacionados con la diferenciación de productos, la mejora de los procesos productivos a

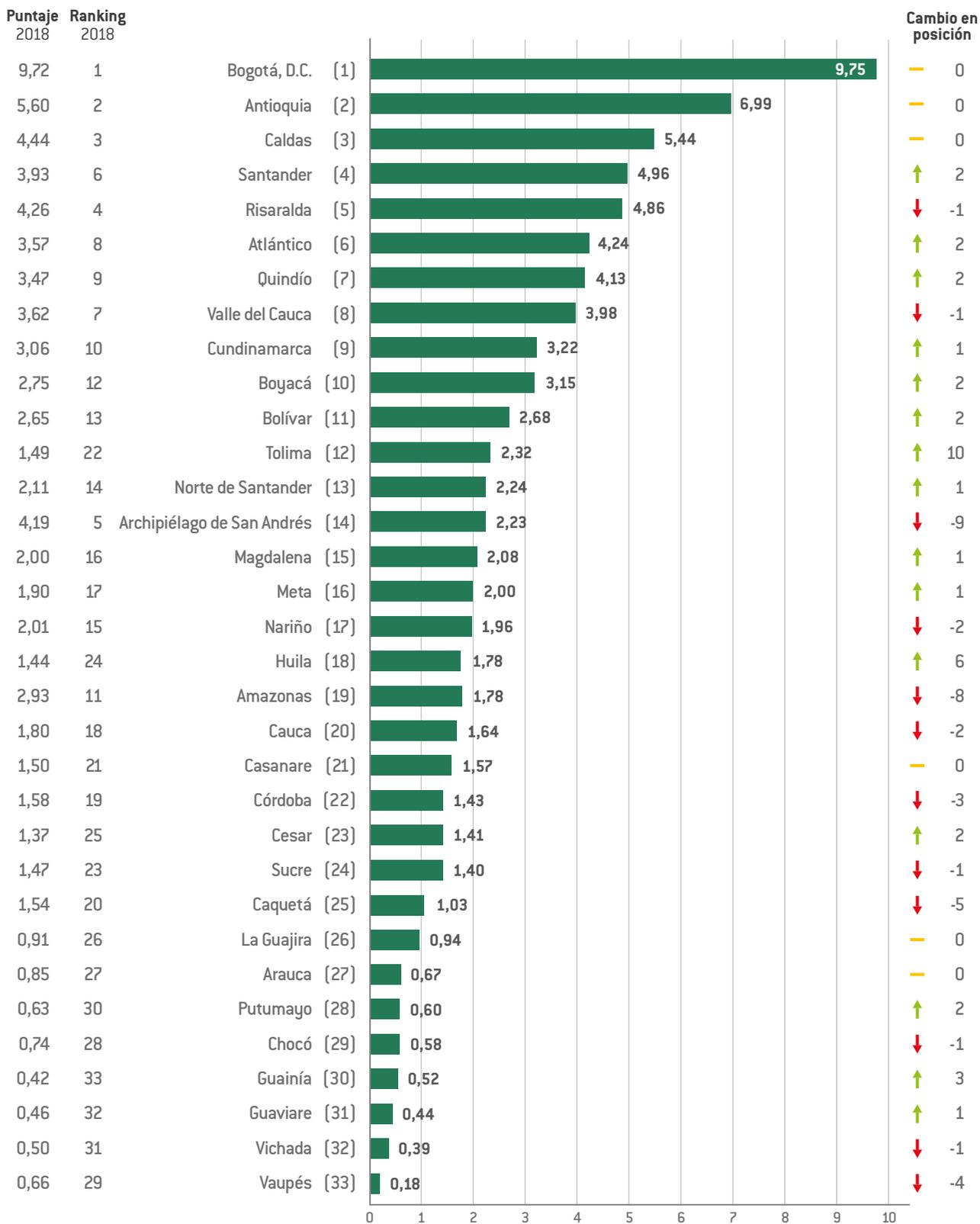
nivel de la firma y la introducción de nuevas tecnologías que son indispensables, para mejorar la supervivencia empresarial y la integración efectiva en las cadenas globales de valor.

En este cuatrienio se ha hecho la mayor inversión en ciencia, tecnología e innovación en la historia del departamento, logro que no hubiese sido posible sin la articulación de todos los actores del territorio y la asistencia técnica de las instituciones del orden nacional en la ejecución de los recursos. Las acciones más importantes han sido financiadas con recursos de regalías, entre estas el proyecto *Innovación Más País*, por el cual se busca implementar modelos de gestión de la innovación en las empresas, replicando modelos exitosos de emprendimiento de la ciudad de Manizales en los demás municipios del departamento.

RESULTADOS POR PILAR



Gráfica 17. Puntaje en el pilar innovación y dinámica empresarial en el IDC 2018 y en el IDC 2019. Posición y avance 2019.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario.



RESULTADOS POR REGIÓN

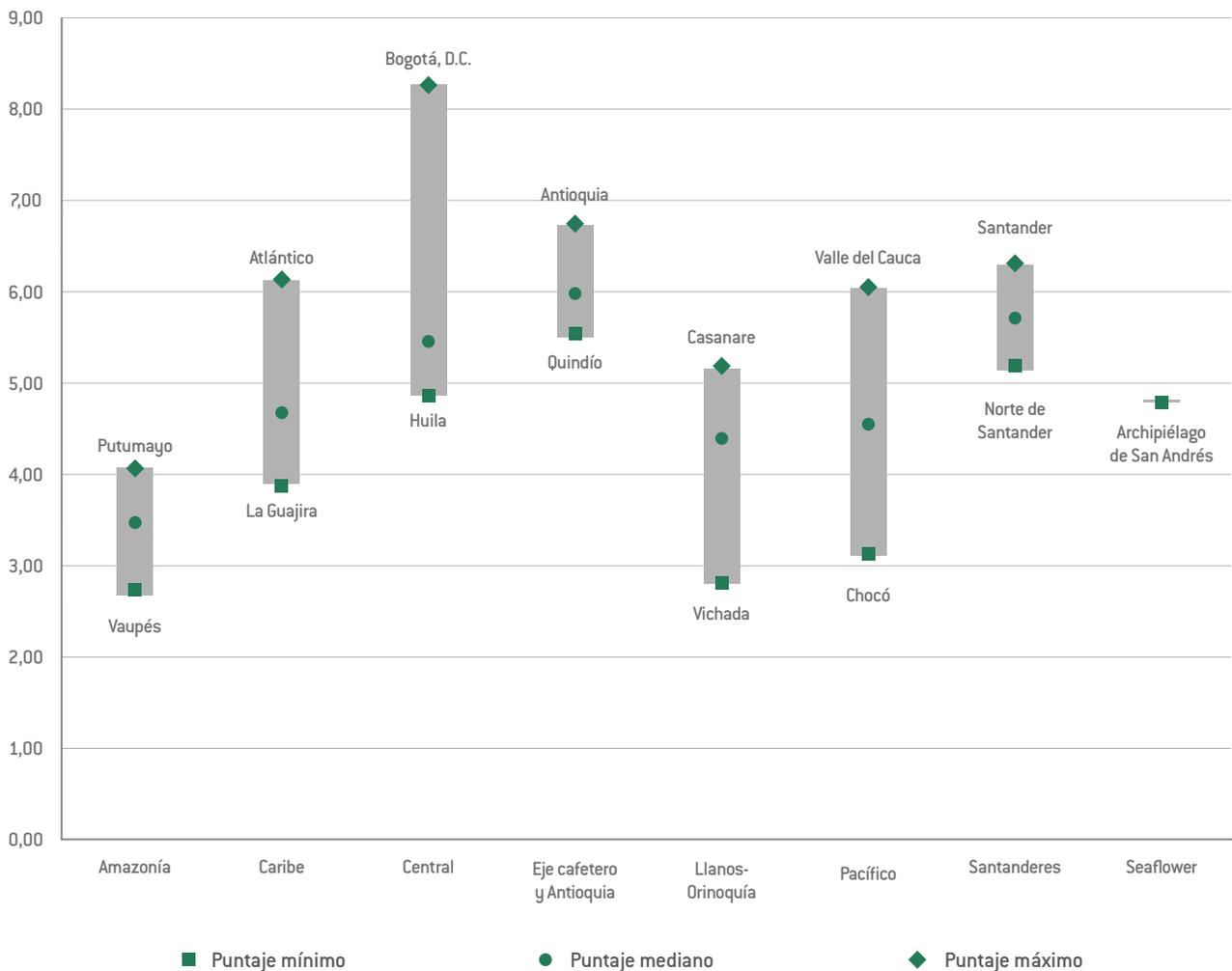
El PND 2018-2022 hizo énfasis en que, para lograr buena parte de los objetivos y metas propuestas, es fundamental incluir a los gobiernos subnacionales y diferentes autoridades locales, que de la mano con el Gobierno nacional puedan trabajar mancomunadamente para lograr el crecimiento económico y la igualdad de oportunidades en todos los territorios (DNP, 2019). Como parte de este enfoque, el PND 2018-2022 sugiere ocho regiones, las cuales fueron definidas a partir de aspectos como la asociatividad en el país a nivel supra departamental con las Regiones Administrativas de Planificación (RAPE), entre otros aspectos.

En ese sentido, es importante observar las brechas presentadas al interior de las regiones propuestas por el PND 2018-2022. Por ejemplo, la gráfica 18 muestra el puntaje máximo, mínimo y mediano del IDC 2019 obtenido en cada

región y revela que en regiones como la Amazonía, Eje cafetero y Antioquia y Santander los puntajes son similares entre los departamentos que las conforman. Por el contrario, en la región central mientras Huila obtiene un desempeño por debajo de 5 puntos, la capital del país presenta un puntaje superior a los 8 puntos. Esto también sucede en la región Pacífico, en la que el Valle del Cauca presenta una calificación de 6,07 y el departamento del Chocó registra un desempeño de 3,11.

Por otro lado, la gráfica 18 también revela los diferentes desempeños competitivos de los grupos departamentales propuestos en la regionalización del PND 2018-2022. En efecto, mientras todos los departamentos de la región Amazonía se encuentran entre los 2,00 y los 4,05 puntos, los departamentos del Eje cafetero y Antioquia se ubican por encima de los 5,50 puntos.

Gráfica 18. Brecha de competitividad entre regiones.



RESULTADOS POR REGIÓN

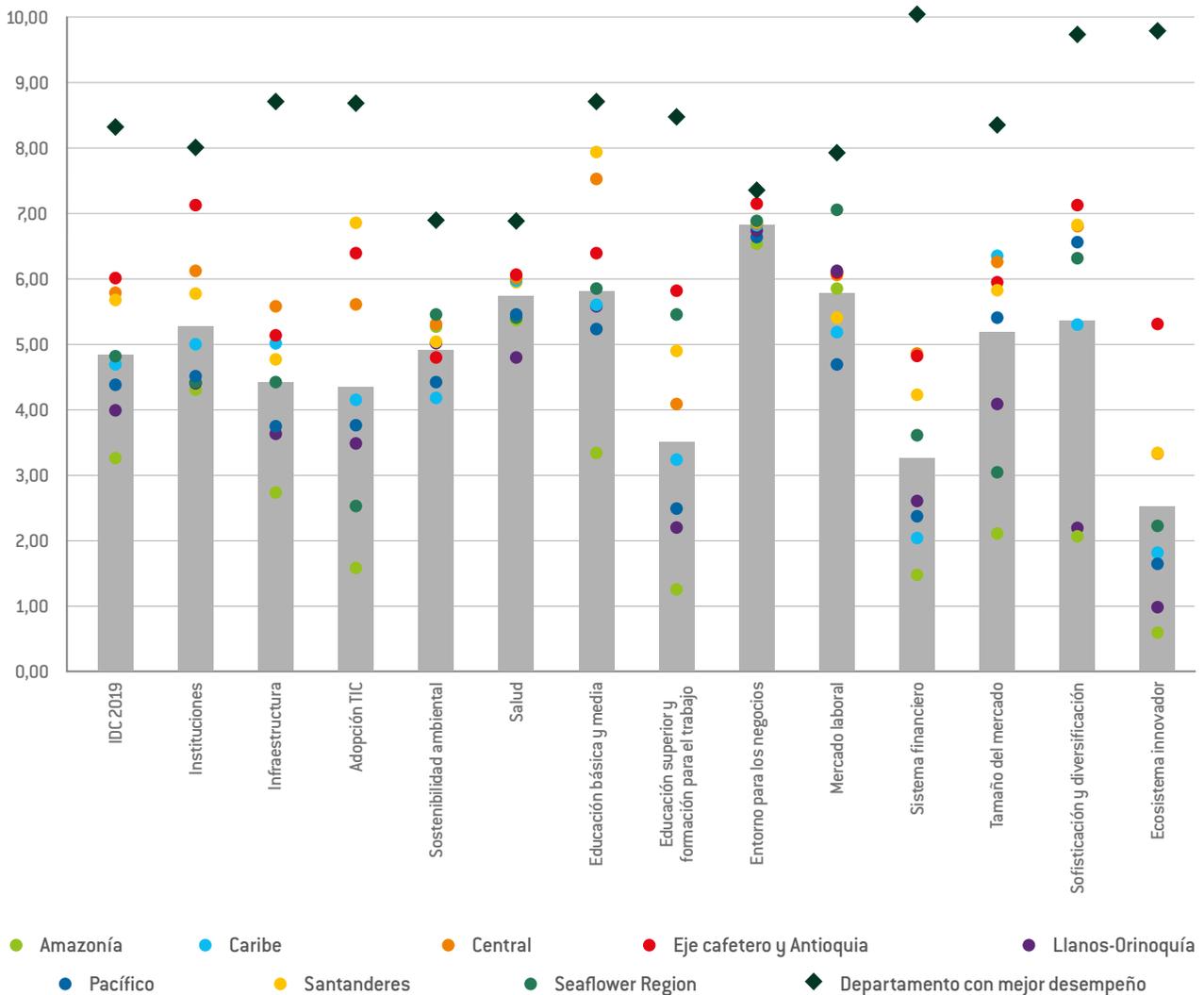
Por consiguiente, para aprovechar la regionalización presentada en el PND 2018-2022 y con el propósito de brindar nuevas herramientas para la toma de decisiones en los territorios, en esta sección se presentará una aproximación del desarrollo competitivo de los departamentos utilizando un puntaje agregado por región⁴.

En ese sentido, las barras de la gráfica 19 muestran el puntaje promedio del IDC 2019, así como la calificación media por pilar. Por su parte, los círculos dan cuenta del desempeño medio obtenido por región para el puntaje final del IDC y cada uno de los trece pilares. Por lo tanto, la gráfica muestra que las

regiones del Eje cafetero y Antioquia, Central y Santanderes se encuentran por encima del promedio de todos los departamentos que conforman el IDC 2019 (4,81 puntos).

Además, se observa que las brechas más grandes entre las regiones, con mejor y peor desempeño se observan en los pilares de: adopción TIC (brecha de 5,30 puntos), educación básica y media (brecha de 4,57 puntos) educación superior y formación para el trabajo (brecha de 4,57 puntos), sofisticación y diversificación (brecha de 5,07 puntos) y ecosistema innovador (brecha de 4,66 puntos).

Gráfica 19. Puntaje promedio IDC 2019, puntaje por región y mejor desempeño de la medición*.



* Las barras indican el puntaje promedio de la medición.

Fuente: Consejo Privado de Competitividad & SCORE-Universidad del Rosario con base en WEF (2019).

4. Para más detalles del cálculo de este puntaje consulte la sección metodología.



RESULTADOS POR REGIÓN

Finalmente, vale la pena resaltar que este análisis a nivel regional va más allá de un *ranking* y en línea con el PND 2018-2022, esta medición contribuye al proceso de toma de decisiones con visión territorial. De hecho, la gráfica 20 ayuda a identificar las fortalezas y debilidades de cada región de acuerdo con los pilares y factores del IDC. Por ejemplo, muestra que, si bien la región Amazonía presenta retos generalizados en todos los pilares del IDC, sus principales debilidades se concentran en adopción TIC, educación superior y formación para el trabajo, sistema financiero e innovación y dinámica

empresarial, en los que obtiene puntuaciones promedio por debajo de los 2 puntos.

No obstante, si bien un análisis de fortalezas y debilidades por pilar sugiere una priorización de políticas y de recursos de inversión en las áreas más rezagadas por región, es importante conservar la visión de integralidad de la competitividad propuesta por el WEF. Por lo tanto, estos análisis deben ser acompañados con inversiones estratégicas en todos los pilares relacionados con el desarrollo productivo y competitivo de los territorios.

Gráfica 20. Desempeño regional por pilar en el IDC 2019.

Región / Pilar	Condiciones habilitantes				Capital humano			Eficiencia de los mercados				Ecosistema innovador	
	Instituciones	Infraestructura	Adopción TIC	Sostenibilidad ambiental	Salud	Educación básica y media	Educación superior y formación para el trabajo	Entorno para los negocios	Mercado laboral	Sistema financiero	Tamaño del mercado	Sofisticación y diversificación	Innovación y dinámica empresarial
Amazonía	4,31	2,71	1,55	5,25	5,37	3,35	1,24	6,53	5,85	1,46	2,10	2,06	0,60
Caribe	4,95	4,97	4,11	4,17	5,95	5,63	3,20	6,81	5,17	2,05	6,31	5,30	1,81
Central	6,13	5,54	5,60	5,31	6,05	7,50	4,07	6,86	6,03	4,83	6,27	6,77	3,33
Eje cafetero y Antioquia	7,12	5,06	6,39	4,76	6,11	6,35	5,81	7,11	6,12	4,79	5,93	7,14	5,26
Llanos-Orinoquía	4,48	3,59	3,45	5,00	4,69	5,57	2,18	6,71	6,07	2,58	4,08	2,20	0,95
Pacífico	4,46	3,69	3,72	4,35	5,40	5,20	2,47	6,62	4,69	2,36	5,38	6,50	1,65
Santanderes	5,77	4,74	6,84	5,02	5,94	7,92	4,88	6,84	5,41	4,21	5,84	6,82	3,33
Seaflower	4,36	4,39	2,55	5,37	5,38	5,80	5,43	6,83	7,03	3,61	3,02	6,31	2,23



BIBLIOGRAFÍA

- 1 DANE (2019). *Cuentas nacionales departamentales*
 - 2 DANE (2019). *Pobreza y condiciones de vida pobreza y desigualdad*
 - 3 DNP (2019). Bases del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022: Pacto por Colombia Pacto por la Equidad. Bogotá: DNP.
 - 4 Rubin, D. B. (1987). *Multiple imputation for survey nonresponse*.
 - 5 WEF (2018). *Global Competitiveness Report*. Ginebra: World Economic Forum
 - 6 WEF (2019). *Global Competitiveness Report*. Ginebra: World Economic Forum
-



PERFILES DEPARTAMENTALES

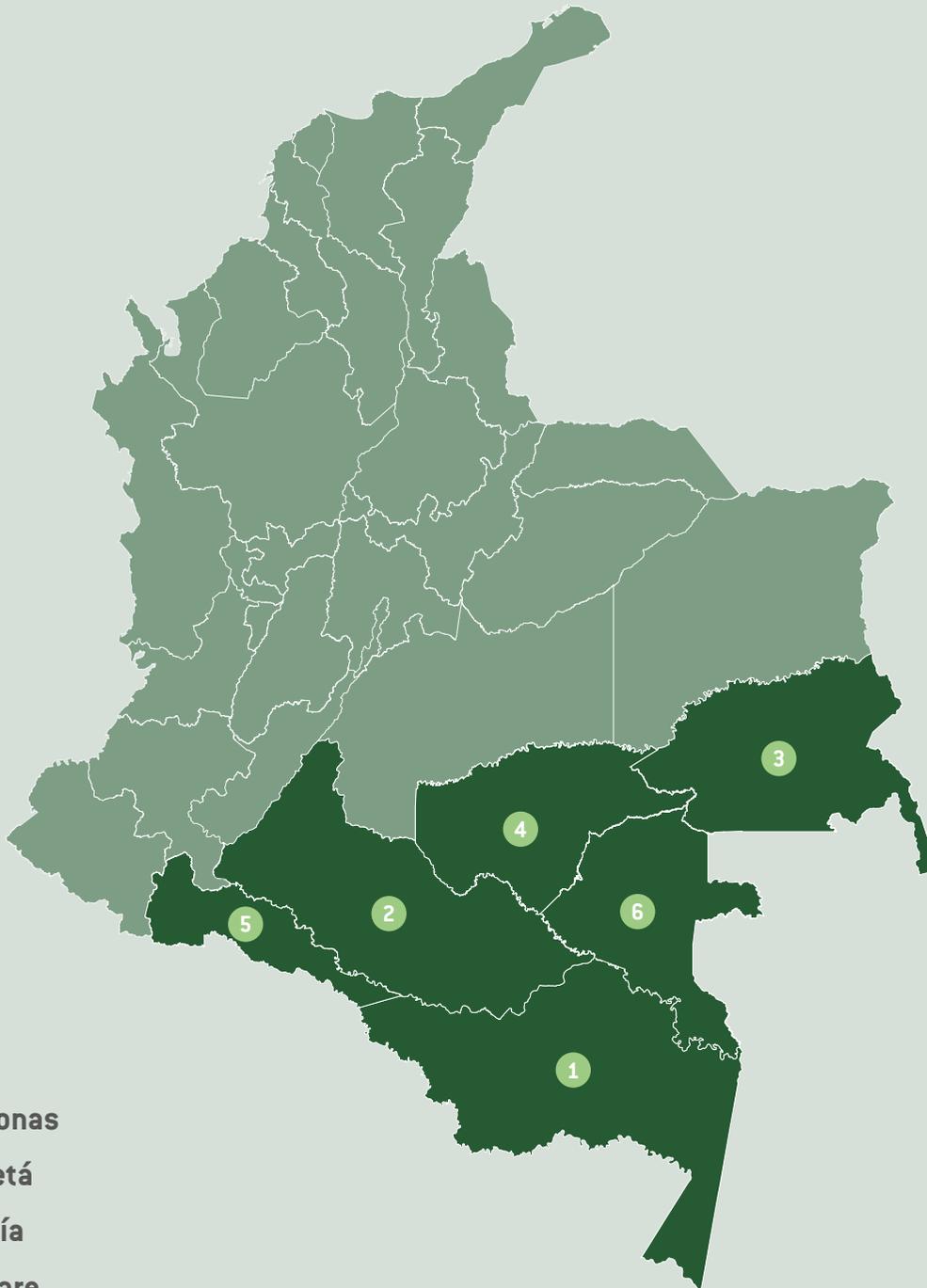


REGIÓN AMAZONÍA

2019

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



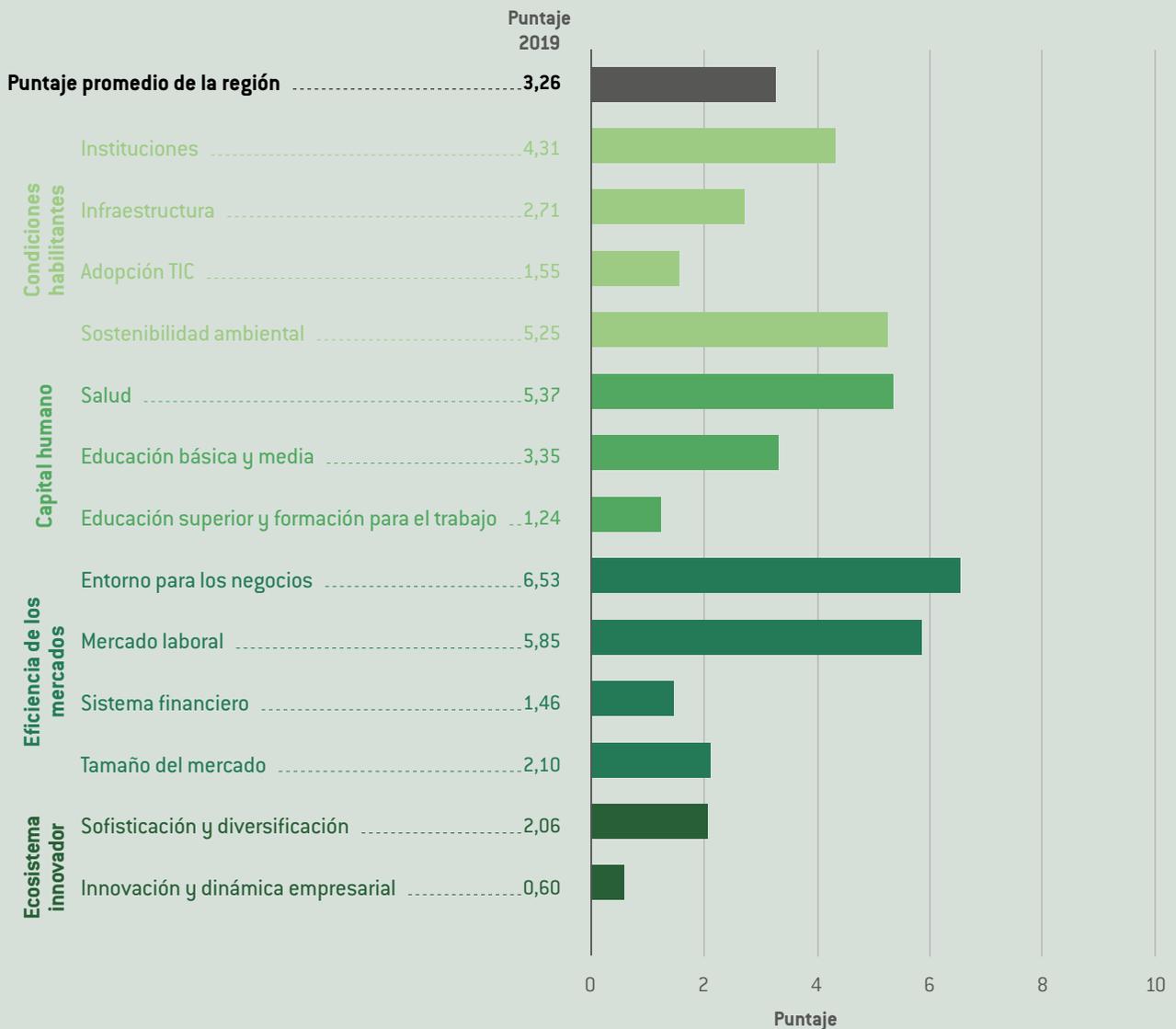
- 1 Amazonas
- 2 Caquetá
- 3 Guainía
- 4 Guaviare
- 5 Putumayo
- 6 Vaupés



Datos destacados

	Población 2019 (habitantes) 1.153.111		Participación en el PIB nacional 2018 (%) 1,0%
	PIB regional 2018 (miles de millones COP, provisional) 10.054		PIB por trabajador 2018 (COP, provisional) 39.240.720
	PIB per cápita regional 2018 (COP, provisional) 8.833.842		Regalías 2017-2018 (millones COP) 986.799

Desempeño promedio de la región





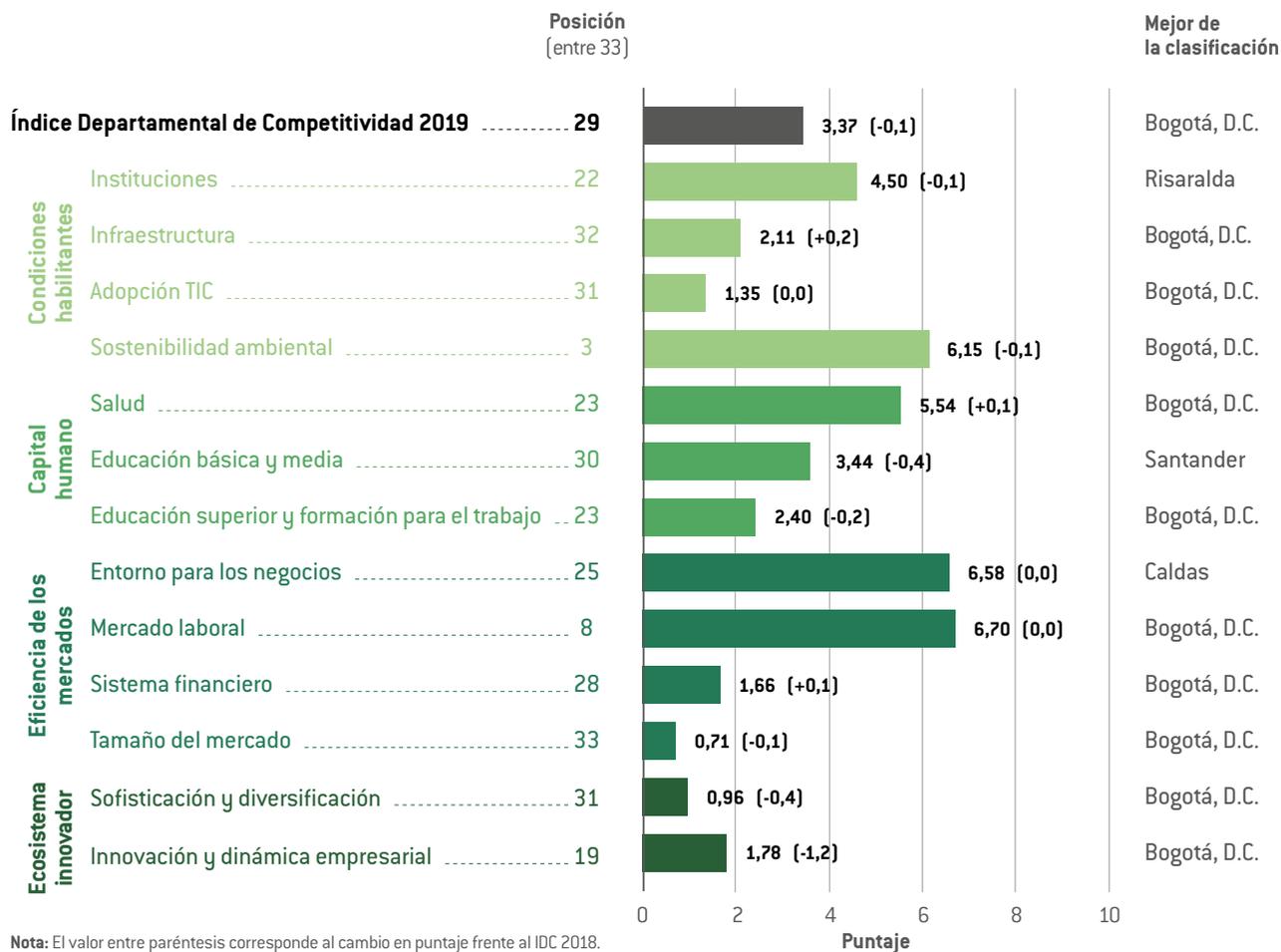
AMAZONAS / Capital Leticia

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



-  Posición IDC 2018
29
-  Población 2019 (habitantes)
79.739
-  PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
748
-  PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
9.485.223
-  Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,08%
-  PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
66.641.721
-  Regalías 2017-2018 (millones COP)
117.555

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	4,50	22
INS-1 Desempeño administrativo	2,87	23
INS-1-1 Gestión de recursos	2,88	24
INS-1-2 Gestión de regalías	2,03	25
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	3,70	18
INS-2 Gestión fiscal	2,07	30
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,03	27
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	4,04	7
INS-2-3 Capacidad de ahorro	1,15	31
INS-3 Transparencia	7,05	13
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,70	7
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,40	26
INS-4 Seguridad y justicia	5,99	24
INS-4-1 Tasa de homicidios	9,30	4
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	10,00	1
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,67	5
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	2,11	32
INF-1 Infraestructura de servicios	2,98	31
INF-1-1 Cobertura de acueducto	6,24	16
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	0,00	33
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	2,39	30
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	1,05	31
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	5,21	20
INF-2 Infraestructura vial	2,11	25
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	0,96	27
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,00	30
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,61	8
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,26	24
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,00	32
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	2,80	18
INF-3 Conectividad	1,23	32
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	n/a	n/a
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	n/a	n/a
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,07	21
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,40	15
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	1,35	31
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,48	29
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	0,92	30
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	0,00	33
TIC-1-4 Hogares con computador	0,00	33
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	5,37	28
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	6,15	3
AMB-1 Activos naturales	7,61	2
AMB-1-1 Tasa de deforestación	9,92	4
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	10,00	1
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	5,34	11
AMB-1-4 Calidad del agua	5,18	21
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,69	21
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,00	33
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	5,20	8
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	8,87	25

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,54	23
SAL-1 Cobertura en salud	5,02	27
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	6,42	19
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	2,52	32
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	4,83	31
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	6,16	9
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	5,16	8
SAL-2 Resultados en salud	8,62	22
SAL-2-1 Mortalidad infantil	7,52	25
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	8,33	28
SAL-2-3 Mortalidad materna	10,00	1
SAL-3 Calidad en salud	3,00	11
SAL-3-1 Inversión en salud pública	6,49	2
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,23	18
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	4,55	19
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	0,72	26
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	3,44	30
EDU-1 Cobertura en educación	4,72	27
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	3,86	28

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	5,72	21
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	5,14	23
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	4,96	26
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	3,92	29
EDU-2 Calidad en educación	2,17	32
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	1,08	31
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	1,14	29
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	0,47	31
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	0,88	31
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	5,05	20
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	4,37	14
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	2,40	23
EDS-1 Cobertura en educación superior	0,52	32
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,46	28
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,47	25
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,63	29
EDS-2 Calidad en educación superior	3,93	17
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	1,93	32
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	10,00	1
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	1,51	20
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	2,29	23
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,75	21
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	5,50	9

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,58	25
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	7,51	27
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,06	29
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,56	21
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,18	9
PILAR 9: MERCADO LABORAL	6,70	8
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	6,24	9
LAB-1-1 Tasa global de participación	3,90	25
LAB-1-2 Tasa de desempleo	9,67	2
LAB-1-3 Formalidad laboral	5,42	6
LAB-1-4 Subempleo objetivo	9,28	3
LAB-1-5 Empleo vulnerable	2,91	22
LAB-2 Utilización del talento	7,16	11
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	5,42	13
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	8,80	4
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	9,03	7
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,14	24
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	5,39	28
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	1,66	28
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	0,87	30
FIN-1-2 Índice de bancarización	2,62	22
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,23	31
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	2,91	18
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	0,71	33
TAM-1 Tamaño del mercado interno	1,41	29
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	1,41	29
TAM-2 Tamaño del mercado externo	0,00	33
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	0,00	33
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,00	33

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	0,96	31
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,87	16
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	0,00	33
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	0,00	33
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	1,78	19
INN-1 Investigación	3,32	8
INN-1-1 Investigación de alta calidad	5,64	5
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	4,33	7
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-3 Dinámica empresarial	2,01	24
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	0,94	23
INN-3-2 Densidad empresarial	1,07	21
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	4,01	23



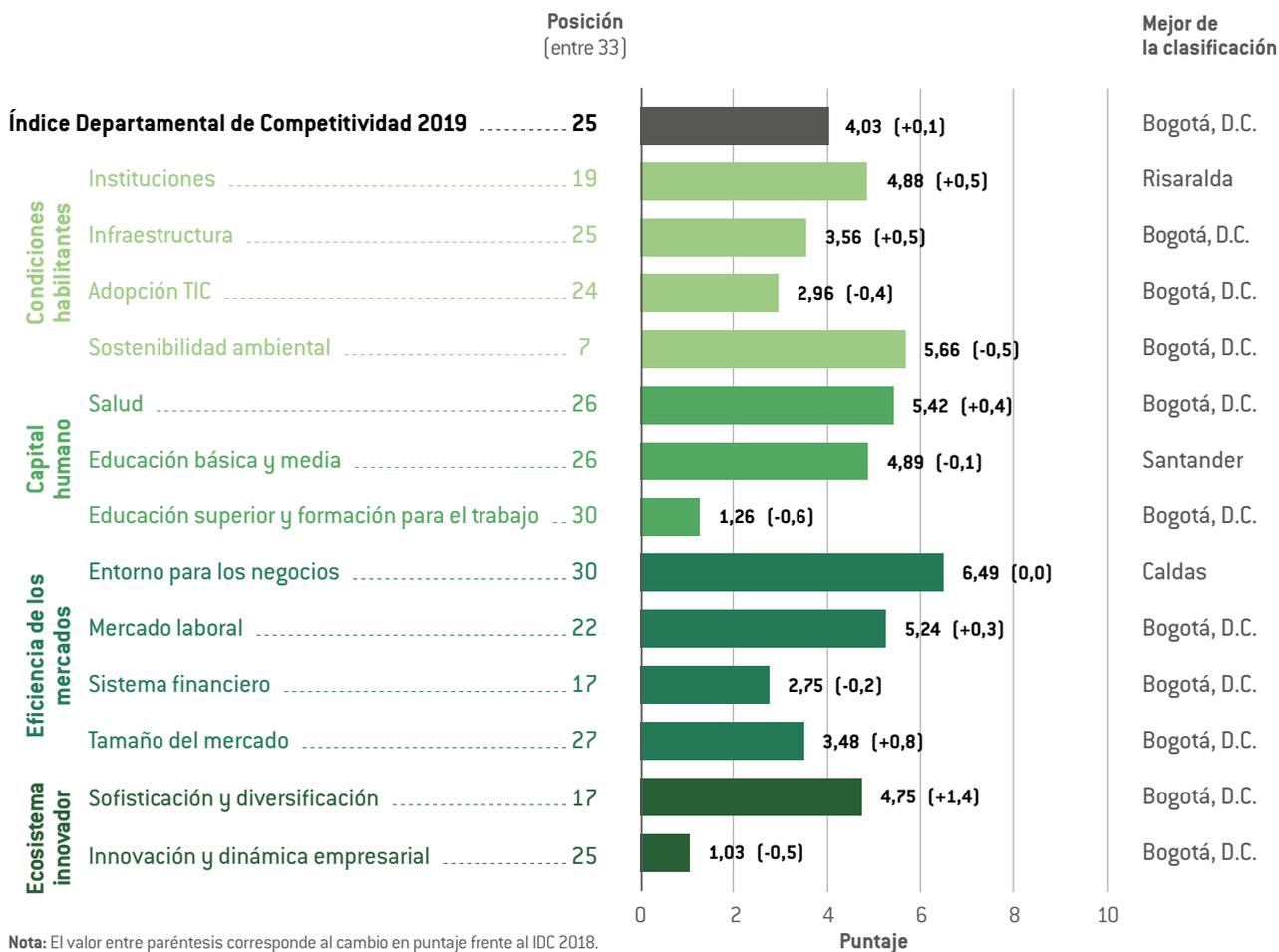
CAQUETÁ / Capital Florencia

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



-  Posición IDC 2018
27
-  Población 2019 (habitantes)
502.410
-  PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
3.916
-  PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
7.891.515
-  Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,40%
-  PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
19.737.977
-  Regalías 2017-2018 (millones COP)
278.073

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	4,88	19
INS-1 Desempeño administrativo	3,13	21
INS-1-1 Gestión de recursos	3,86	20
INS-1-2 Gestión de regalías	5,09	8
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	0,44	31
INS-2 Gestión fiscal	2,87	23
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,70	20
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,80	9
INS-2-3 Capacidad de ahorro	3,11	27
INS-3 Transparencia	6,81	15
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	6,21	20
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	7,41	10
INS-4 Seguridad y justicia	6,72	17
INS-4-1 Tasa de homicidios	3,90	26
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,58	18
INS-4-3 Tasa de extorsión	4,65	27
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,34	11
INS-4-5 Productividad de jueces	8,08	5
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,76	17
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	3,56	25
INF-1 Infraestructura de servicios	5,33	22
INF-1-1 Cobertura de acueducto	6,06	17
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,41	7
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	3,78	26
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	2,23	27
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	6,17	15
INF-2 Infraestructura vial	2,50	18
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	6,00	4
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,04	26
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	4,71	26
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,61	19
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,01	27
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	3,64	15
INF-3 Conectividad	2,83	27
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	0,30	28
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,41	17
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,02	28
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,61	23
PILAR 3: ADOCIÓN TIC	2,96	24
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	1,43	24
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	4,77	23
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	0,00	33
TIC-1-4 Hogares con computador	0,69	29
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	7,92	17
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	5,66	7
AMB-1 Activos naturales	6,79	4
AMB-1-1 Tasa de deforestación	2,38	30
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	7,37	6
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	10,00	1
AMB-1-4 Calidad del agua	7,42	9
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,53	24
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,00	33
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	4,31	14
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,29	24

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,42	26
SAL-1 Cobertura en salud	4,97	28
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	3,20	30
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	5,68	24
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	5,65	27
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	6,54	6
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	3,78	15
SAL-2 Resultados en salud	8,87	12
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,49	19
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,68	17
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,45	15
SAL-3 Calidad en salud	2,43	25
SAL-3-1 Inversión en salud pública	1,00	10
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,13	25
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	8,58	3
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	0,00	33
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	4,89	26
EDU-1 Cobertura en educación	3,80	29
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	4,11	27

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	4,27	26
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	3,88	27
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	3,92	27
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	2,83	31
EDU-2 Calidad en educación	5,97	15
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	4,84	22
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	4,95	20
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	5,50	19
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,73	9
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	8,97	5
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	2,83	20
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	1,26	30
EDS-1 Cobertura en educación superior	1,46	24
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,48	21
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,44	13
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,45	31
EDS-2 Calidad en educación superior	1,96	25
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	4,02	26
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	1,46	22
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,15	30
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	2,22	24
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	0,35	31
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	0,70	30

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,49	30
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	7,42	28
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	5,64	33
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,62	19
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,29	3
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,24	22
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	4,61	19
LAB-1-1 Tasa global de participación	3,86	26
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,79	14
LAB-1-3 Formalidad laboral	0,94	27
LAB-1-4 Subempleo objetivo	5,52	12
LAB-1-5 Empleo vulnerable	4,94	18
LAB-2 Utilización del talento	5,88	22
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	0,00	33
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	4,34	24
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	7,56	14
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,69	19
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,80	5
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	2,75	17
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	3,58	14
FIN-1-2 Índice de bancarización	2,26	25
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,89	19
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	4,25	11
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	3,48	27
TAM-1 Tamaño del mercado interno	3,76	25
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	3,76	25
TAM-2 Tamaño del mercado externo	3,21	29
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	6,41	29
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,01	31

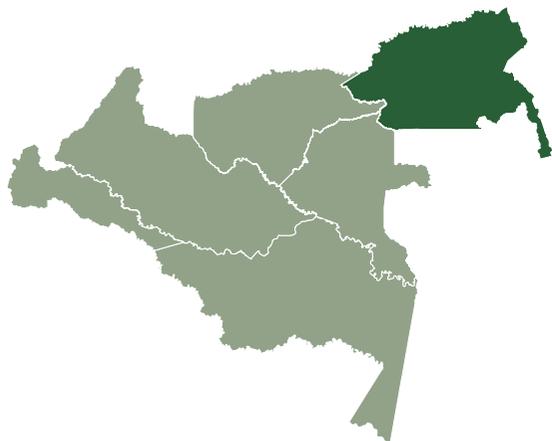
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	4,75	17
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	1,95	27
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	6,03	27
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	6,27	14
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	1,03	25
INN-1 Investigación	1,28	23
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,51	16
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,34	23
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-3 Dinámica empresarial	1,80	25
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	0,85	25
INN-3-2 Densidad empresarial	0,61	26
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	3,93	24



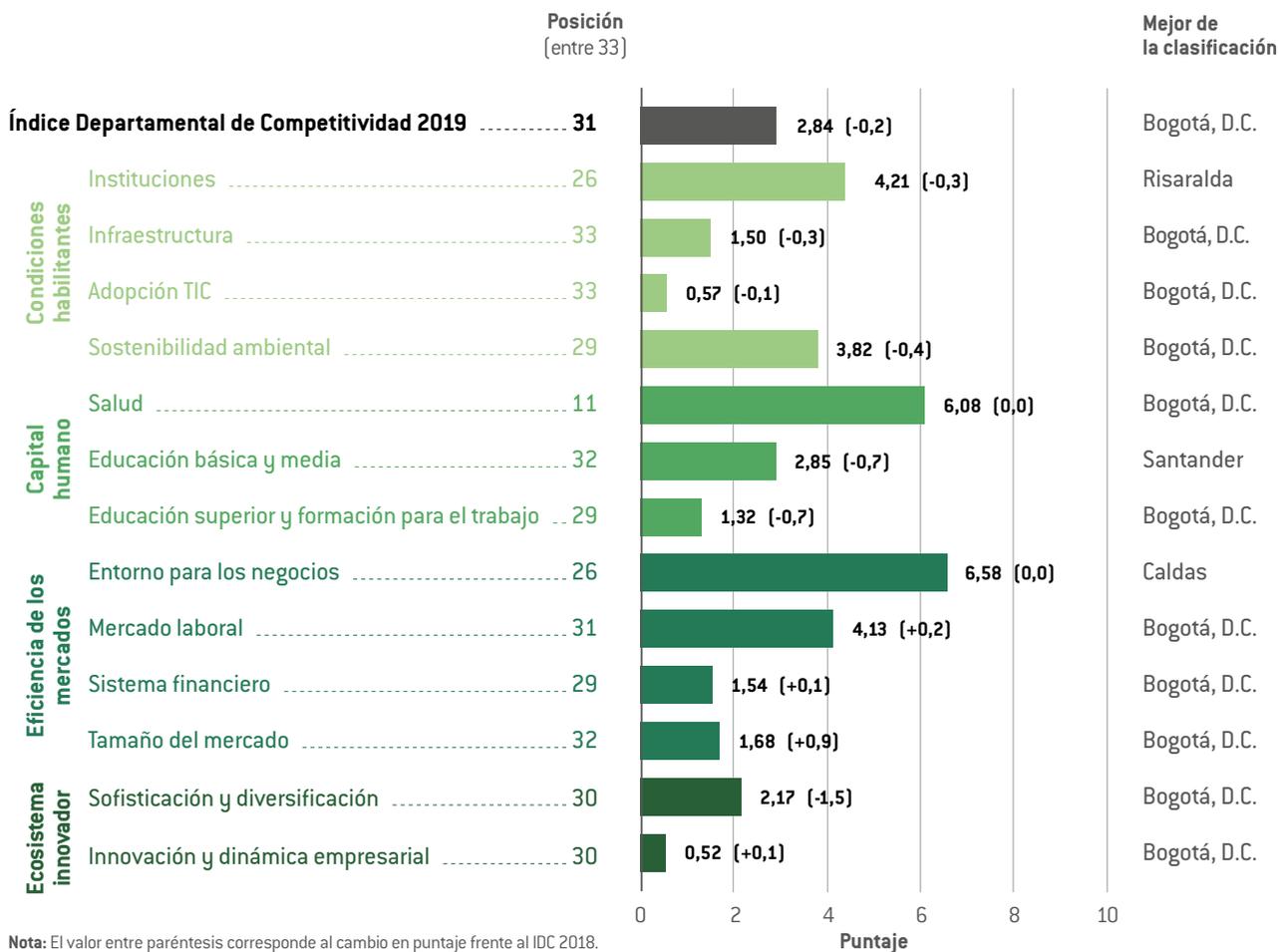
GUAINÍA / Capital Inírida

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



-  Posición IDC 2018
30
-  Población 2019 (habitantes)
44.134
-  PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
351
-  PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
8.069.585
-  Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,04%
-  PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
74.435.499
-  Regalías 2017-2018 (millones COP)
102.010

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	4,21	26
INS-1 Desempeño administrativo	3,53	19
INS-1-1 Gestión de recursos	2,22	27
INS-1-2 Gestión de regalías	8,35	3
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	0,00	33
INS-2 Gestión fiscal	3,49	15
INS-2-1 Autonomía fiscal	0,00	32
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	6,41	2
INS-2-3 Capacidad de ahorro	4,04	21
INS-3 Transparencia	4,77	32
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	0,00	33
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	9,53	3
INS-4 Seguridad y justicia	5,08	29
INS-4-1 Tasa de homicidios	9,95	2
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	0,99	31
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	9,52	2
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	1,50	33
INF-1 Infraestructura de servicios	0,77	32
INF-1-1 Cobertura de acueducto	0,00	33
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	0,00	33
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	2,73	28
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	0,29	32
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	0,81	32
INF-2 Infraestructura vial	3,34	6
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	n/a	n/a
INF-2-2 Red vial primaria por área	n/a	n/a
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	n/a	n/a
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	10,00	1
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,02	26
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00	32
INF-3 Conectividad	0,40	33
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	n/a	n/a
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	n/a	n/a
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,01	30
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	0,79	29
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	0,57	33
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,00	33
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	0,92	30
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	0,00	33
TIC-1-4 Hogares con computador	1,93	24
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	0,00	33
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	3,82	29
AMB-1 Activos naturales	5,97	8
AMB-1-1 Tasa de deforestación	9,92	4
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	9,52	3
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	3,86	14
AMB-1-4 Calidad del agua	0,56	30
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	1,67	32
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,00	33
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	5,00	11
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	0,00	33

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,08	11
SAL-1 Cobertura en salud	6,75	8
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	9,28	2
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	10,00	1
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	10,00	1
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	2,75	29
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	1,71	30
SAL-2 Resultados en salud	5,75	31
SAL-2-1 Mortalidad infantil	5,64	30
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	6,72	30
SAL-2-3 Mortalidad materna	4,88	32
SAL-3 Calidad en salud	5,73	1
SAL-3-1 Inversión en salud pública	10,00	1
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	2,21	4
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	10,00	1
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	0,72	26
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	2,85	32
EDU-1 Cobertura en educación	2,80	30
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,95	11

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	6,50	14
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	0,56	31
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	0,00	33
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	0,01	32
EDU-2 Calidad en educación	2,89	29
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	4,09	25
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	0,27	32
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	4,44	24
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	0,00	33
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	1,27	31
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	7,27	5
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	1,32	29
EDS-1 Cobertura en educación superior	0,92	28
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,38	29
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,36	26
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	2,01	22
EDS-2 Calidad en educación superior	0,90	31
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	3,04	28
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,00	33
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,58	23
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	0,00	33
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,13	26
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	4,27	16

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,58	26
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	6,88	33
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	5,96	30
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	7,33	2
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,14	12
PILAR 9: MERCADO LABORAL	4,13	31
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	4,12	22
LAB-1-1 Tasa global de participación	3,32	29
LAB-1-2 Tasa de desempleo	6,63	25
LAB-1-3 Formalidad laboral	4,17	15
LAB-1-4 Subempleo objetivo	3,00	24
LAB-1-5 Empleo vulnerable	3,50	21
LAB-2 Utilización del talento	4,13	32
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	4,36	17
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	5,41	16
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	7,59	13
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	3,29	31
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	0,00	33
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	1,54	29
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	0,40	32
FIN-1-2 Índice de bancarización	5,15	13
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,01	32
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	0,60	32
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	1,68	32
TAM-1 Tamaño del mercado interno	0,33	32
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	0,33	32
TAM-2 Tamaño del mercado externo	3,03	31
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	6,06	31
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,01	30

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	2,17	30
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,99	15
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	1,81	30
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	1,71	22
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	0,52	30
INN-1 Investigación	0,58	28
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,00	33
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,75	20
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-3 Dinámica empresarial	0,98	32
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	0,88	24
INN-3-2 Densidad empresarial	0,41	30
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	1,64	31



GUAVIARE / Capital

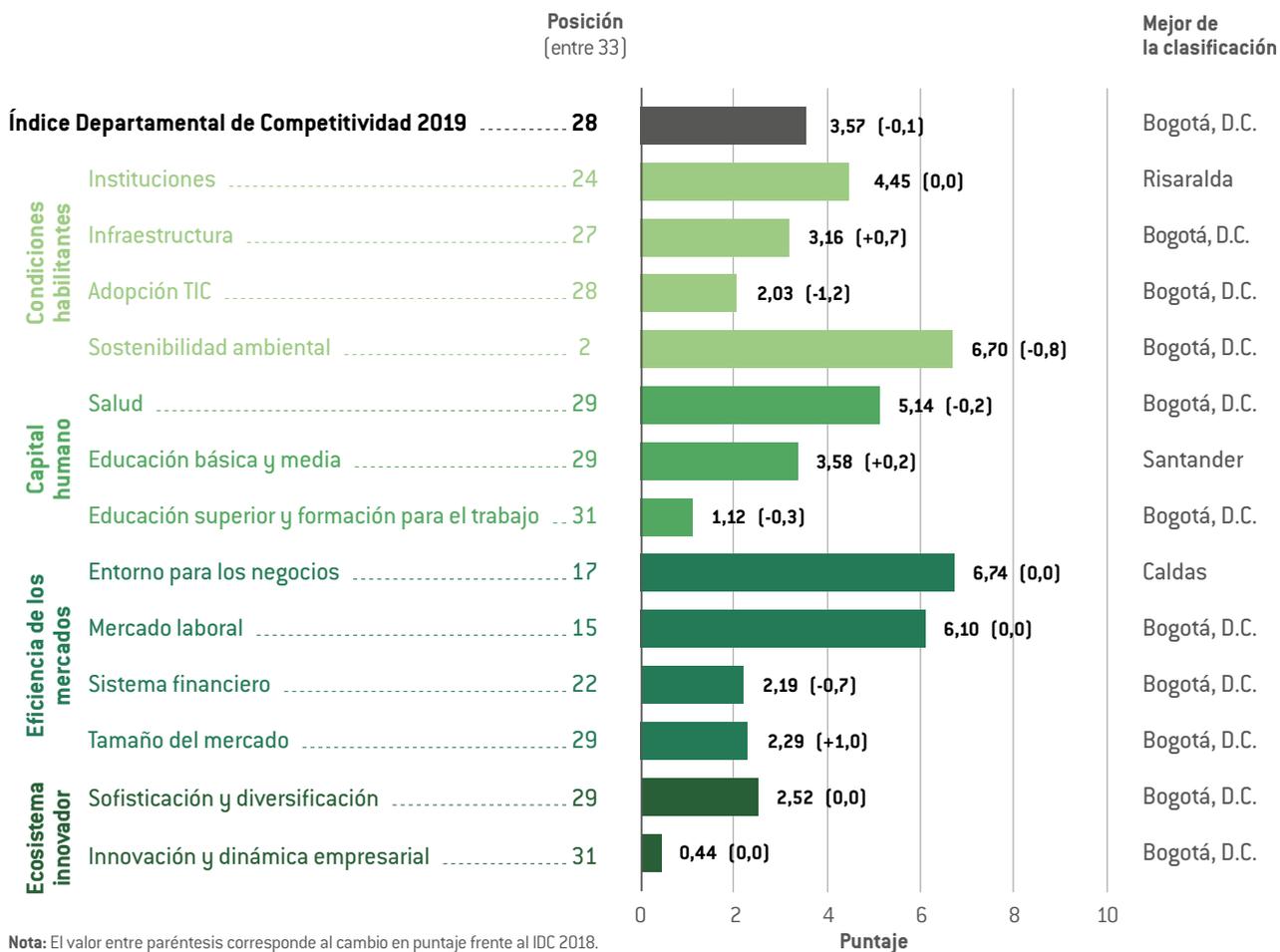
San José del Guaviare

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



-  Posición IDC 2018
29
-  Población 2019 (habitantes)
117.494
-  PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
778
-  PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
6.716.679
-  Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,08%
-  PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
35.508.269
-  Regalías 2017-2018 (millones COP)
139.330

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	4,45	24
INS-1 Desempeño administrativo	3,83	15
INS-1-1 Gestión de recursos	1,92	29
INS-1-2 Gestión de regalías	7,50	4
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	2,07	22
INS-2 Gestión fiscal	2,65	26
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,41	24
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	5,93	3
INS-2-3 Capacidad de ahorro	0,62	32
INS-3 Transparencia	7,97	6
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,47	11
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	7,48	9
INS-4 Seguridad y justicia	3,33	33
INS-4-1 Tasa de homicidios	6,81	18
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	3,19	29
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	0,00	33
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	3,16	27
INF-1 Infraestructura de servicios	4,82	24
INF-1-1 Cobertura de acueducto	7,65	9
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	3,58	25
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	0,61	32
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	4,87	20
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	7,38	9
INF-2 Infraestructura vial	0,95	31
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	0,00	30
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,00	29
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	0,00	30
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	5,67	2
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,03	24
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00	32
INF-3 Conectividad	3,72	23
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	3,15	25
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,52	11
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,00	33
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,21	18
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	2,03	28
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,48	29
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	0,00	33
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	0,00	33
TIC-1-4 Hogares con computador	0,56	31
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	9,09	5
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	6,70	2
AMB-1 Activos naturales	7,64	1
AMB-1-1 Tasa de deforestación	3,44	28
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	8,76	4
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	9,38	2
AMB-1-4 Calidad del agua	8,96	5
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	5,76	7
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	1,49	12
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	6,01	5
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,77	20

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,14	29
SAL-1 Cobertura en salud	4,51	30
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	0,00	33
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	10,00	1
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	9,79	6
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	2,26	31
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	0,51	32
SAL-2 Resultados en salud	8,75	18
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,53	17
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,40	22
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,32	16
SAL-3 Calidad en salud	2,14	31
SAL-3-1 Inversión en salud pública	3,14	7
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,52	10
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	4,20	21
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	0,72	26
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	3,58	29
EDU-1 Cobertura en educación	2,29	31
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	0,15	32

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	0,00	33
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	1,68	30
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	3,09	29
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	6,53	20
EDU-2 Calidad en educación	4,87	24
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	3,78	27
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	4,51	22
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	4,16	25
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	7,44	19
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	4,86	23
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	4,45	13
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	1,12	31
EDS-1 Cobertura en educación superior	1,17	27
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	1,83	25
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,10	31
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,56	25
EDS-2 Calidad en educación superior	1,35	29
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	4,96	22
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,00	33
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,00	33
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	0,46	31
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	0,83	30
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,66	25

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,74	17
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	7,64	25
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,12	27
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	7,29	3
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,91	22
PILAR 9: MERCADO LABORAL	6,10	15
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	5,23	15
LAB-1-1 Tasa global de participación	10,00	1
LAB-1-2 Tasa de desempleo	5,59	30
LAB-1-3 Formalidad laboral	2,47	20
LAB-1-4 Subempleo objetivo	0,99	32
LAB-1-5 Empleo vulnerable	7,11	11
LAB-2 Utilización del talento	6,97	13
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	10,00	1
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	1,22	32
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,88	17
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,55	21
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,22	8
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	2,19	22
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	2,71	19
FIN-1-2 Índice de bancarización	2,47	23
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,73	21
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	2,84	19
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	2,29	29
TAM-1 Tamaño del mercado interno	1,46	28
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	1,46	28
TAM-2 Tamaño del mercado externo	3,12	30
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	6,24	30
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,00	32

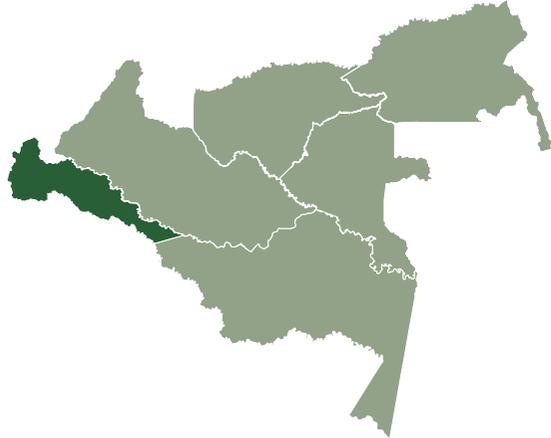
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	2,52	29
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	1,03	31
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	3,36	29
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	3,17	19
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	0,44	31
INN-1 Investigación	0,26	30
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,77	29
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,00	33
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-3 Dinámica empresarial	1,07	31
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	1,08	21
INN-3-2 Densidad empresarial	0,55	29
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	1,58	32



PUTUMAYO / Capital Mocoa

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
26



Población 2019 (habitantes)
363.967



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
3.983



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
11.097.202



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,41%

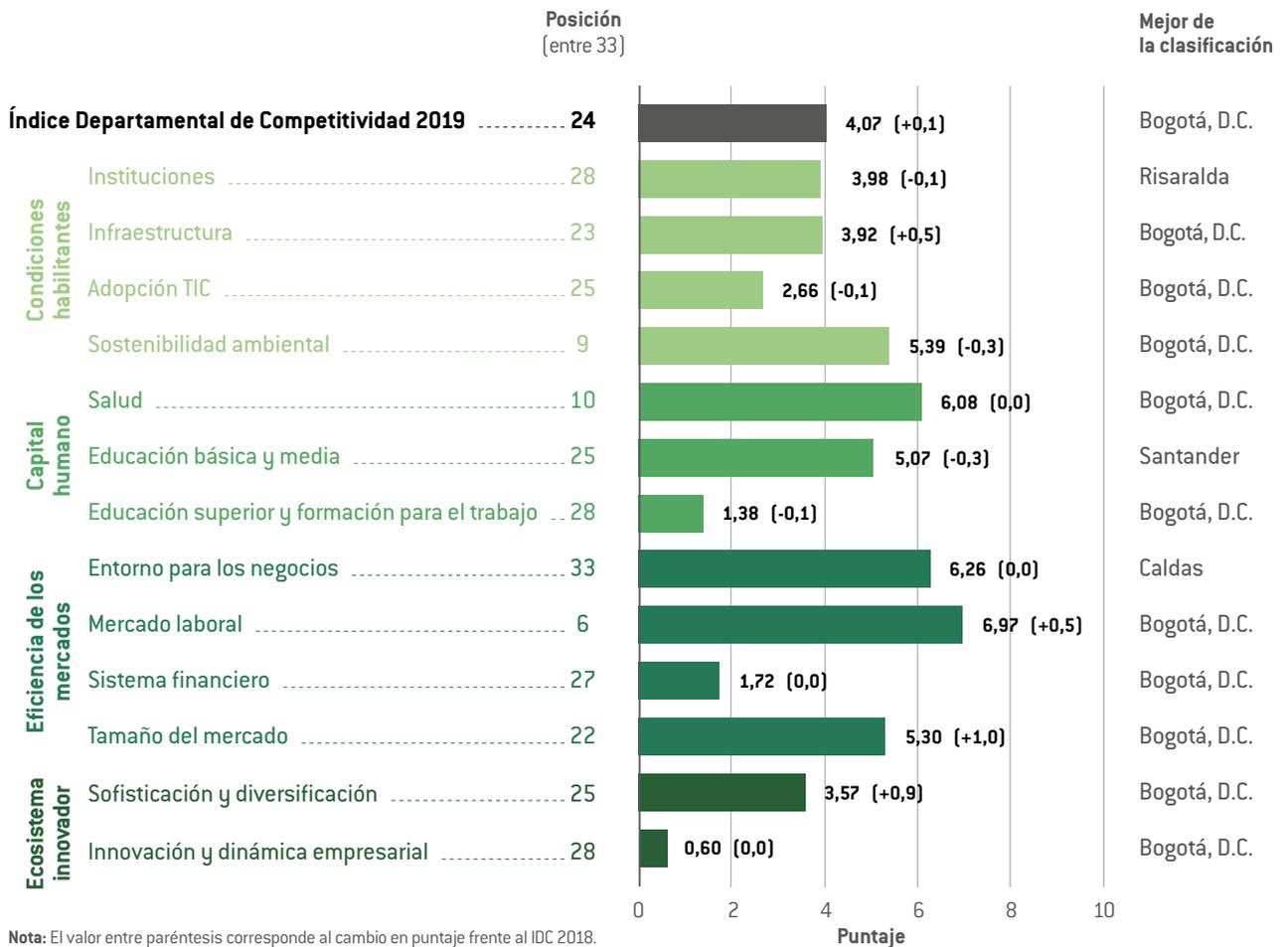


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
265.339.198



Regalías 2017-2018 (millones COP)
250.213

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		
INS-1	Desempeño administrativo	1,71 .. 30
INS-1-1	Gestión de recursos	1,45 .. 30
INS-1-2	Gestión de regalías	3,06 .. 17
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	0,61 .. 30
INS-2	Gestión fiscal	1,19 .. 32
INS-2-1	Autonomía fiscal	0,79 .. 28
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	0,84 .. 28
INS-2-3	Capacidad de ahorro	1,92 .. 29
INS-3	Transparencia	6,62 .. 18
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	6,73 .. 19
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	6,52 .. 15
INS-4	Seguridad y justicia	6,38 .. 20
INS-4-1	Tasa de homicidios	2,34 .. 30
INS-4-2	Tasa de secuestro	7,10 .. 29
INS-4-3	Tasa de extorsión	6,96 .. 22
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	8,89 .. 5
INS-4-5	Productividad de jueces	5,28 .. 19
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	7,74 .. 3
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		
INF-1	Infraestructura de servicios	3,93 .. 29
INF-1-1	Cobertura de acueducto	4,66 .. 25
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	5,88 .. 24
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	2,11 .. 31
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	1,55 .. 30
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	5,46 .. 19
INF-2	Infraestructura vial	3,33 .. 7
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	5,87 .. 5
INF-2-2	Red vial primaria por área	0,12 .. 23
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	9,37 .. 2
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,59 .. 20
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	0,03 .. 25
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	4,00 .. 14
INF-3	Conectividad	4,51 .. 19
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	7,99 .. 5
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	9,27 .. 21
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	0,03 .. 26
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	0,77 .. 30
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC		
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	0,95 .. 28
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	3,49 .. 27
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	0,00 .. 33
TIC-1-4	Hogares con computador	6,55 .. 5
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	2,32 .. 31
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		
AMB-1	Activos naturales	5,30 .. 13
AMB-1-1	Tasa de deforestación	3,93 .. 27
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	7,06 .. 7
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	5,00 .. 12
AMB-1-4	Calidad del agua	5,19 .. 20
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	5,48 .. 8
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	4,53 .. 3
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	5,41 .. 7
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	6,51 .. 29

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		
SAL-1	Cobertura en salud	6,06 .. 19
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	5,33 .. 25
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	8,35 .. 11
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,44 .. 12
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	4,84 .. 20
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	3,35 .. 20
SAL-2	Resultados en salud	8,84 .. 13
SAL-2-1	Mortalidad infantil	8,20 .. 20
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	9,78 .. 10
SAL-2-3	Mortalidad materna	8,54 .. 14
SAL-3	Calidad en salud	3,34 .. 6
SAL-3-1	Inversión en salud pública	2,57 .. 8
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,01 .. 32
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	7,87 .. 6
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	2,91 .. 22
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		
EDU-1	Cobertura en educación	4,24 .. 28
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	2,56 .. 30

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	3,84 .. 27
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	5,63 .. 22
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	5,84 .. 23
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	3,33 .. 30
EDU-2	Calidad en educación	5,90 .. 17
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	5,31 .. 21
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	5,38 .. 18
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	6,01 .. 18
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	9,32 .. 4
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	9,39 .. 4
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	0,00 .. 33
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		1,38 .. 28
EDS-1	Cobertura en educación superior	0,85 .. 29
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	0,30 .. 30
EDS-1-2	Graduados en posgrado	0,13 .. 30
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	2,12 .. 21
EDS-2	Calidad en educación superior	1,21 .. 30
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	3,06 .. 27
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	0,00 .. 33
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	1,08 .. 22
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	0,69 .. 29
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,09 .. 27
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	1,68 .. 22
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	2,50 .. 21

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		6,26 .. 33
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	7,21 .. 30
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	5,83 .. 32
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	6,33 .. 24
NEG-1-4	Pago de impuestos	5,68 .. 32
PILAR 9: MERCADO LABORAL		6,97 .. 6
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	6,22 .. 10
LAB-1-1	Tasa global de participación	4,67 .. 22
LAB-1-2	Tasa de desempleo	5,87 .. 28
LAB-1-3	Formalidad laboral	4,61 .. 10
LAB-1-4	Subempleo objetivo	8,54 .. 5
LAB-1-5	Empleo vulnerable	7,38 .. 8
LAB-2	Utilización del talento	7,73 .. 4
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	5,98 .. 9
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	7,31 .. 9
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	9,45 .. 2
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,42 .. 22
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,47 .. 14
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		1,72 .. 27
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	1,15 .. 29
FIN-1-2	Índice de bancarización	3,29 .. 18
FIN-1-3	Cobertura de seguros	0,44 .. 26
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	1,99 .. 24
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		5,30 .. 22
TAM-1	Tamaño del mercado interno	1,16 .. 31
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	1,16 .. 31
TAM-2	Tamaño del mercado externo	9,43 .. 2
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	9,55 .. 11
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	9,32 .. 2

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		3,57 .. 25
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	1,38 .. 30
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,32 .. 19
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	1,00 .. 24
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		0,60 .. 28
INN-1	Investigación	0,00 .. 33
INN-1-1	Investigación de alta calidad	0,00 .. 33
INN-1-2	Revistas indexadas en publinde	0,00 .. 33
INN-1-3	Investigadores per cápita	0,00 .. 33
INN-2	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-3	Dinámica empresarial	1,79 .. 26
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	1,28 .. 19
INN-3-2	Densidad empresarial	1,01 .. 22
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	3,09 .. 29



VAUPÉS / Capital Mitú

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
32



Población 2019 (habitantes)
45.367



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
279



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
6.216.211



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,03%

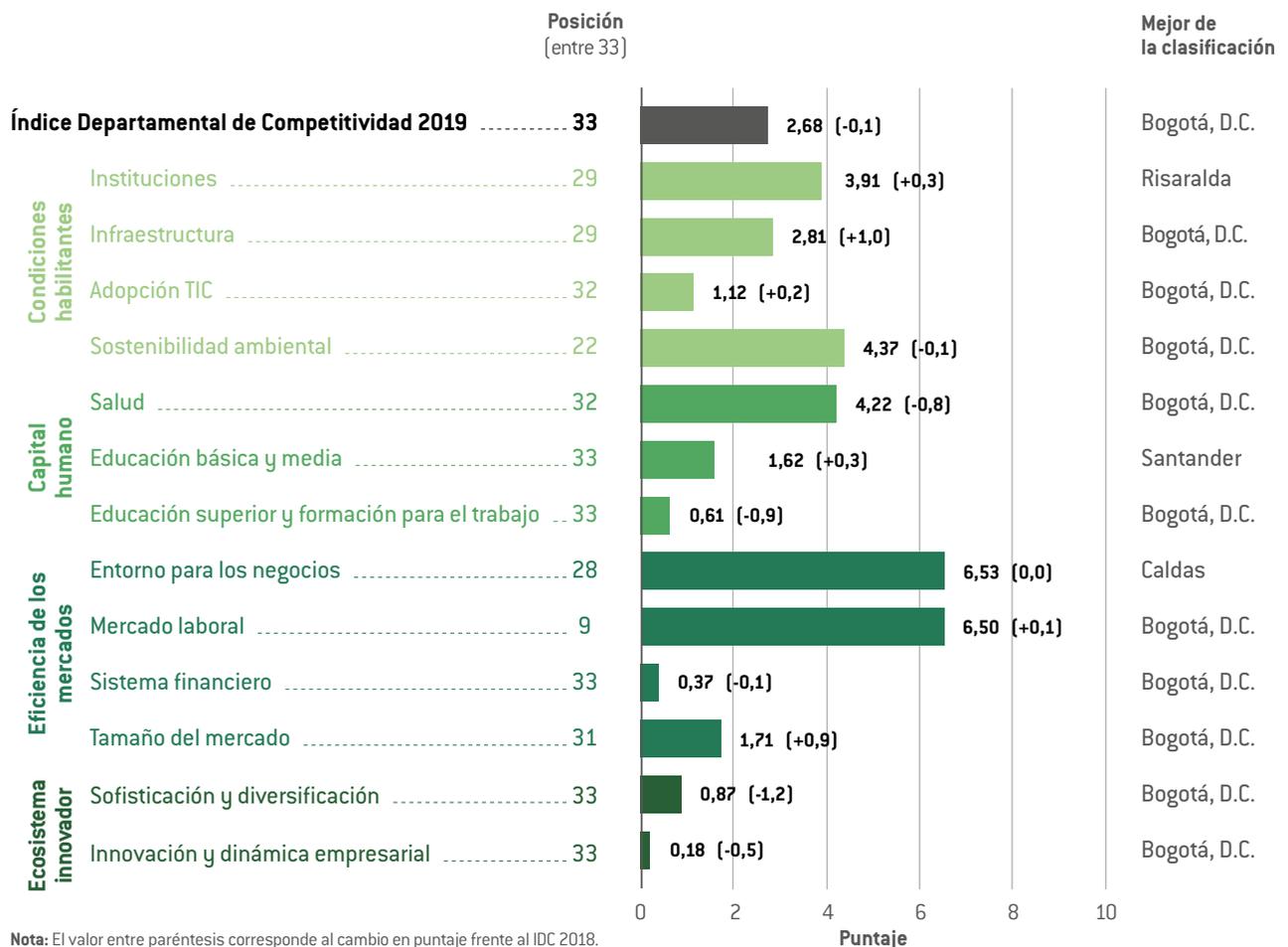


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
56.193.550



Regalías 2017-2018 (millones COP)
99.618

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	3,91	29
INS-1 Desempeño administrativo	0,81	33
INS-1-1 Gestión de recursos	0,00	33
INS-1-2 Gestión de regalías	1,39	30
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,04	28
INS-2 Gestión fiscal	3,42	17
INS-2-1 Autonomía fiscal	0,25	30
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	10,00	1
INS-2-3 Capacidad de ahorro	0,00	33
INS-3 Transparencia	4,91	31
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	4,93	27
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	4,90	30
INS-4 Seguridad y justicia	6,52	19
INS-4-1 Tasa de homicidios	10,00	1
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	9,09	3
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	0,00	33
INS-4-5 Productividad de jueces	0,00	33
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	10,00	1
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	2,81	29
INF-1 Infraestructura de servicios	4,63	25
INF-1-1 Cobertura de acueducto	9,64	3
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	0,00	33
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	2,39	29
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	1,62	29
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	9,49	2
INF-2 Infraestructura vial	0,56	32
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	n/a	n/a
INF-2-2 Red vial primaria por área	n/a	n/a
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	n/a	n/a
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,67	8
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,00	30
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00	32
INF-3 Conectividad	3,25	25
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	n/a	n/a
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	8,64	27
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,00	32
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,10	27
PILAR 3: ADOCIÓN TIC	1,12	32
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	0,00	33
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	1,10	29
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	0,00	33
TIC-1-4 Hogares con computador	2,25	22
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	2,24	32
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,37	22
AMB-1 Activos naturales	6,40	6
AMB-1-1 Tasa de deforestación	9,67	6
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	9,91	2
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	2,69	22
AMB-1-4 Calidad del agua	3,34	27
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	2,34	30
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,00	33
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	6,23	4
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	0,78	31

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	4,22	32
SAL-1 Cobertura en salud	0,71	33
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	0,86	32
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	0,00	33
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	2,68	32
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	0,00	33
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	0,00	33
SAL-2 Resultados en salud	8,29	27
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,67	14
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	10,00	1
SAL-2-3 Mortalidad materna	6,20	31
SAL-3 Calidad en salud	3,68	5
SAL-3-1 Inversión en salud pública	4,99	5
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,46	11
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	8,55	4
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	0,72	26
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	1,62	33
EDU-1 Cobertura en educación	1,86	33
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	0,00	33

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	2,06	32
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	0,46	32
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	1,14	32
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,62	21
EDU-2 Calidad en educación	1,38	33
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	0,06	32
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	0,00	33
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	0,06	32
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	0,82	32
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	5,01	21
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	2,35	22
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	0,61	33
EDS-1 Cobertura en educación superior	0,20	33
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,00	33
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,00	33
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,59	30
EDS-2 Calidad en educación superior	1,59	27
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	6,29	13
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,00	33
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,06	31
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	0,00	33
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	0,03	33
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	0,07	32

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,53	28
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	7,03	32
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,19	22
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,68	17
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,21	8
PILAR 9: MERCADO LABORAL	6,50	9
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	6,69	7
LAB-1-1 Tasa global de participación	0,00	33
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,67	7
LAB-1-3 Formalidad laboral	8,08	3
LAB-1-4 Subempleo objetivo	9,93	2
LAB-1-5 Empleo vulnerable	6,75	12
LAB-2 Utilización del talento	6,32	16
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	9,55	2
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	10,00	1
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	0,00	33
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,06	29
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	5,98	25
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	0,37	33
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	0,00	33
FIN-1-2 Índice de bancarización	0,00	33
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,49	13
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	0,00	33
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	1,71	31
TAM-1 Tamaño del mercado interno	0,00	33
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	0,00	33
TAM-2 Tamaño del mercado externo	3,42	28
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	6,81	28
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,03	28

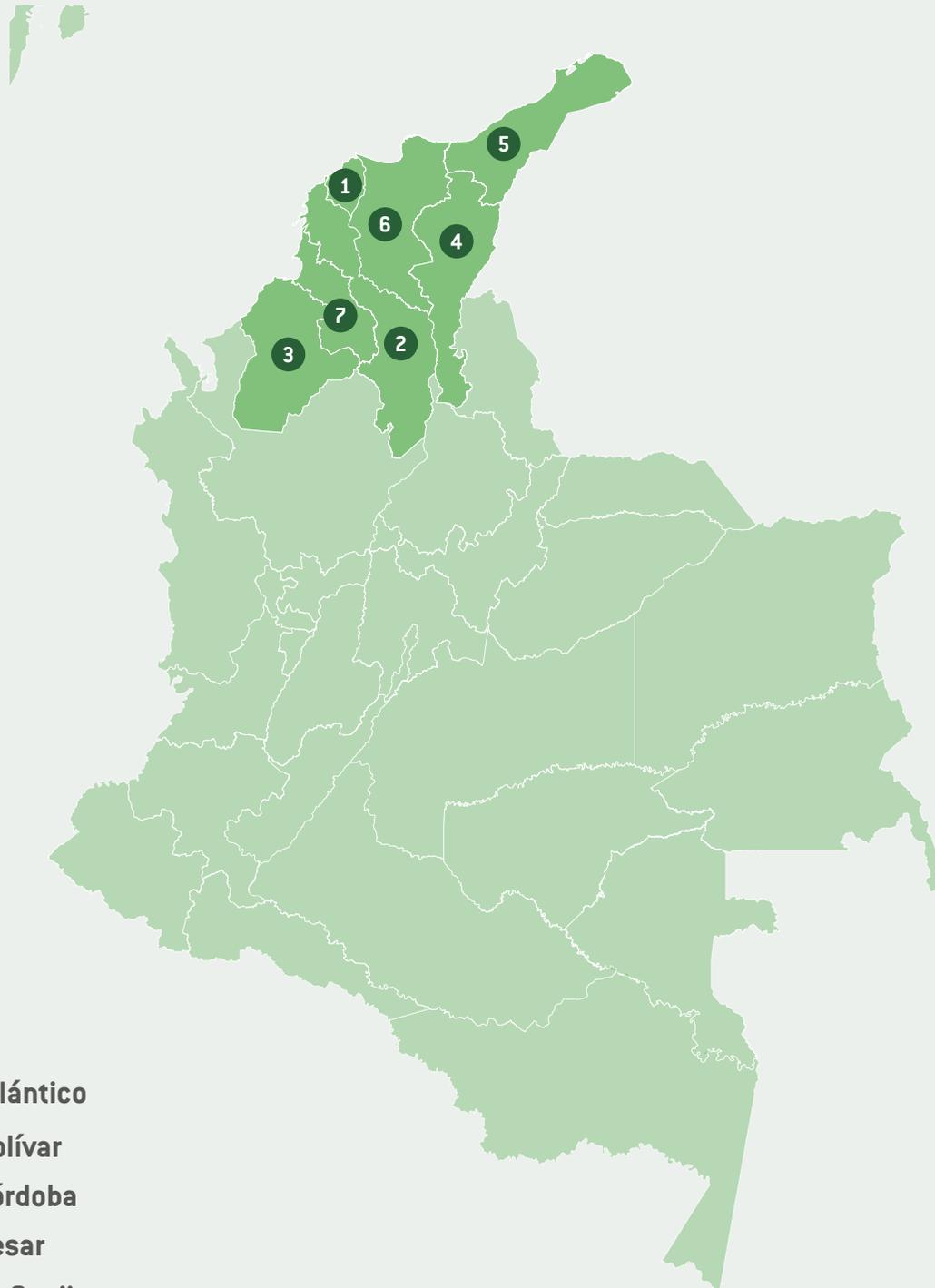
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	0,87	33
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	0,00	33
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	1,33	31
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	1,27	23
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	0,18	33
INN-1 Investigación	0,47	29
INN-1-1 Investigación de alta calidad	0,99	28
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,42	29
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-3 Dinámica empresarial	0,08	33
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	0,25	32
INN-3-2 Densidad empresarial	0,00	33
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	0,00	33



REGIÓN CARIBE

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



- 1 Atlántico
- 2 Bolívar
- 3 Córdoba
- 4 Cesar
- 5 La Guajira
- 6 Magdalena
- 7 Sucre

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

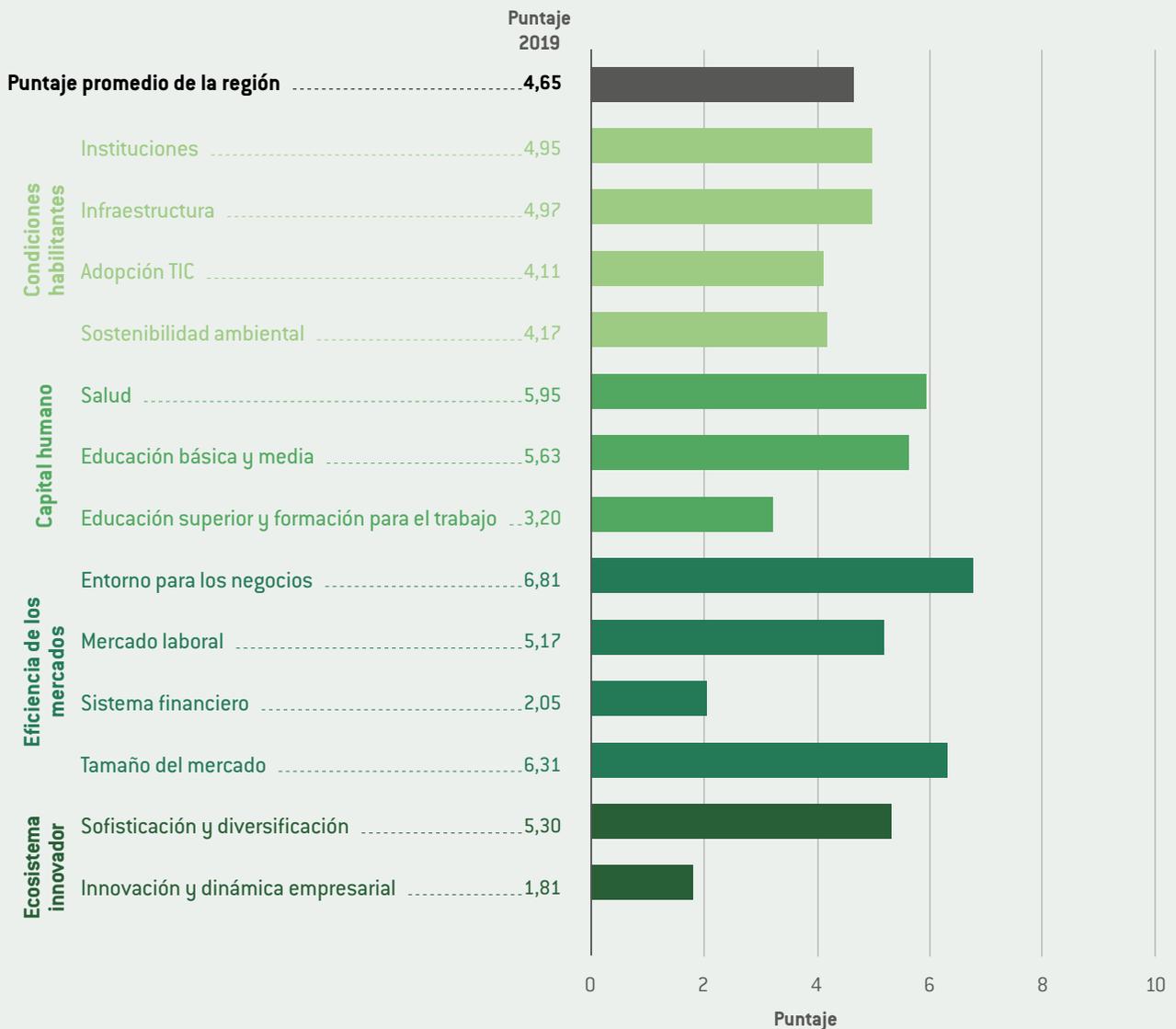
Nota: un puntaje "n/a" indica que la variable no aplica para el departamento.



Datos destacados

	Población 2019 (habitantes) 10.926.036		Participación en el PIB nacional 2018 (%) 15,1%
	PIB regional 2018 (miles de millones COP, provisional) 147.503		PIB por trabajador 2018 (COP, provisional) 31.181.320
	PIB per cápita regional 2018 (COP, provisional) 13.673.751		Regalías 2017-2018 (millones COP) 3.788.260

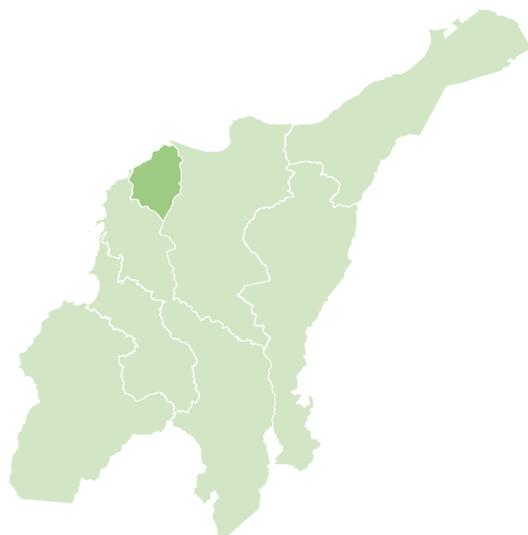
Desempeño promedio de la región





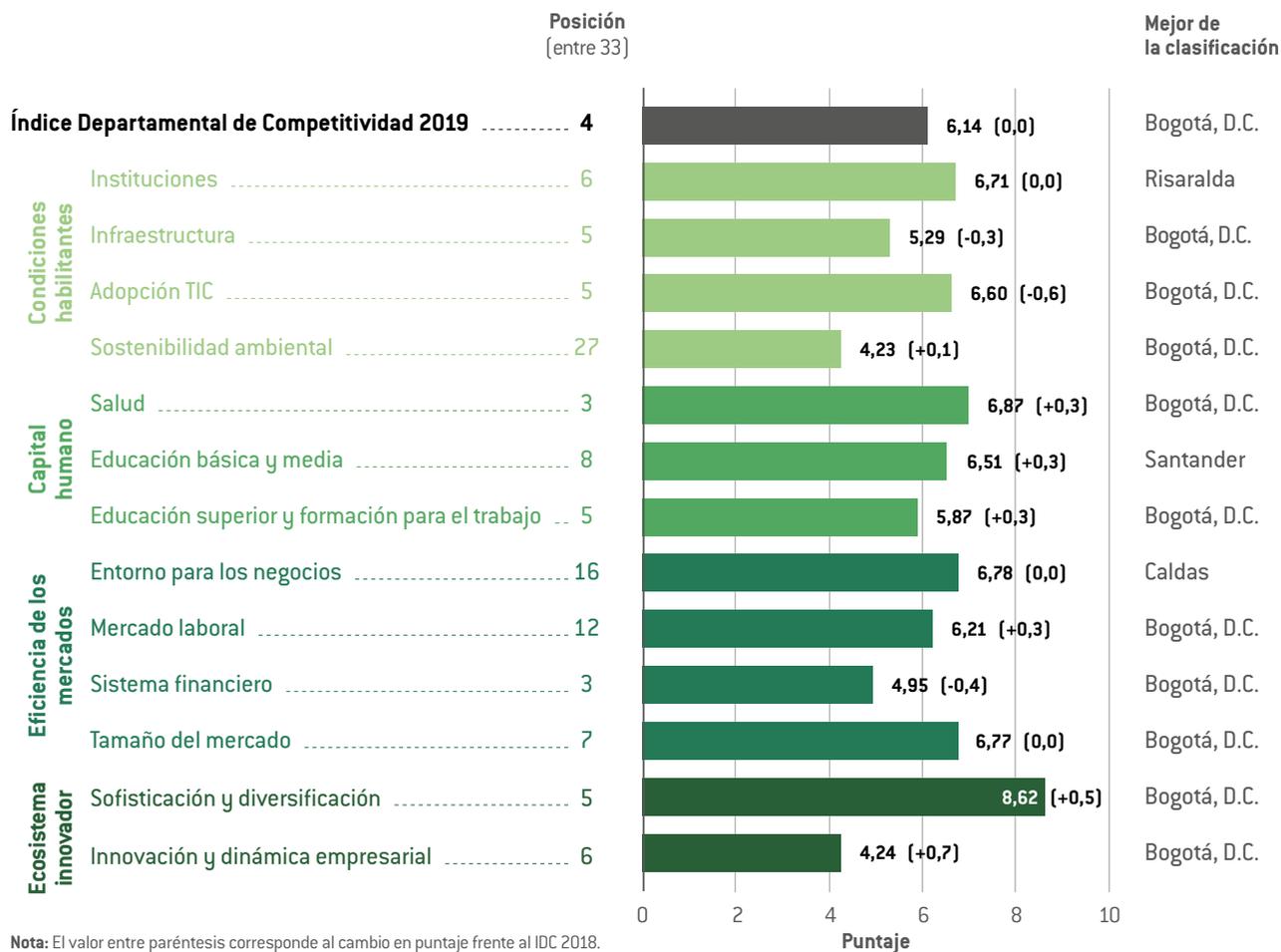
ATLÁNTICO / Capital Barranquilla

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



- Posición IDC 2018
4
- Población 2019 (habitantes)
2.573.591
- PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
43.257
- PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
16.990.681
- Participación en el PIB nacional 2018 (%)
4,42%
- PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
36.399.836
- Regalías 2017-2018 (millones COP)
364.728

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		
INS-1	Desempeño administrativo	6,42 .. 6
INS-1-1	Gestión de recursos	7,74 .. 6
INS-1-2	Gestión de regalías	5,61 .. 7
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	5,90 .. 12
INS-2	Gestión fiscal	6,58 .. 2
INS-2-1	Autonomía fiscal	6,41 .. 4
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	4,90 .. 5
INS-2-3	Capacidad de ahorro	8,44 .. 3
INS-3	Transparencia	6,33 .. 21
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	5,58 .. 25
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	7,07 .. 11
INS-4	Seguridad y justicia	7,51 .. 9
INS-4-1	Tasa de homicidios	6,86 .. 17
INS-4-2	Tasa de secuestro	9,92 .. 10
INS-4-3	Tasa de extorsión	9,26 .. 2
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	7,02 .. 25
INS-4-5	Productividad de jueces	7,39 .. 7
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	4,61 .. 27
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		
INF-1	Infraestructura de servicios	8,79 .. 3
INF-1-1	Cobertura de acueducto	9,11 .. 4
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	8,21 .. 11
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	9,91 .. 5
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	9,15 .. 5
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	7,57 .. 6
INF-2	Infraestructura vial	2,36 .. 20
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	0,10 .. 29
INF-2-2	Red vial primaria por área	1,04 .. 2
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	10,00 .. 1
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,00 .. 32
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	0,24 .. 10
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	2,76 .. 19
INF-3	Conectividad	4,73 .. 13
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	5,00 .. 21
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	10,00 .. 1
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	0,78 .. 7
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	3,17 .. 5
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC		
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	5,71 .. 7
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	7,43 .. 4
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	6,44 .. 3
TIC-1-4	Hogares con computador	5,16 .. 10
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	8,28 .. 16
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		
AMB-1	Activos naturales	2,45 .. 33
AMB-1-1	Tasa de deforestación	1,15 .. 32
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	0,00 .. 33
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	0,39 .. 30
AMB-1-4	Calidad del agua	8,28 .. 7
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	6,01 .. 5
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	1,16 .. 15
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	6,87 .. 3
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00 .. 1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		
SAL-1	Cobertura en salud	8,76 .. 2
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	8,76 .. 8
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	10,00 .. 1
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	9,84 .. 5
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	5,21 .. 13
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	10,00 .. 1
SAL-2	Resultados en salud	8,65 .. 21
SAL-2-1	Mortalidad infantil	8,19 .. 21
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	9,51 .. 20
SAL-2-3	Mortalidad materna	8,24 .. 19
SAL-3	Calidad en salud	2,63 .. 19
SAL-3-1	Inversión en salud pública	0,25 .. 20
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	2,85 .. 3
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	1,01 .. 32
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	6,38 .. 7
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		
EDU-1	Cobertura en educación	8,54 .. 3
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	7,26 .. 9

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	7,94 .. 9
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	8,22 .. 7
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	9,66 .. 4
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	9,64 .. 2
EDU-2	Calidad en educación	5,19 .. 19
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	6,26 .. 15
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	6,63 .. 12
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	6,08 .. 16
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	7,15 .. 22
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	0,00 .. 33
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	5,01 .. 9
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		
EDS-1	Cobertura en educación superior	4,92 .. 6
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	4,90 .. 6
EDS-1-2	Graduados en posgrado	3,92 .. 6
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	5,94 .. 7
EDS-2	Calidad en educación superior	6,84 .. 4
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	6,57 .. 12
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	7,25 .. 2
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	5,86 .. 10
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	7,69 .. 3
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	5,85 .. 7
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	7,27 .. 7
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	4,42 .. 15

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	8,55 .. 6
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	6,12 .. 28
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	6,58 .. 20
NEG-1-4	Pago de impuestos	5,86 .. 26
PILAR 9: MERCADO LABORAL		
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	4,98 .. 16
LAB-1-1	Tasa global de participación	5,54 .. 15
LAB-1-2	Tasa de desempleo	8,48 .. 11
LAB-1-3	Formalidad laboral	3,78 .. 16
LAB-1-4	Subempleo objetivo	2,05 .. 30
LAB-1-5	Empleo vulnerable	5,06 .. 17
LAB-2	Utilización del talento	7,45 .. 8
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	4,71 .. 15
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	5,10 .. 18
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	9,22 .. 5
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,21 .. 15
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	10,00 .. 1
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	3,41 .. 16
FIN-1-2	Índice de bancarización	4,48 .. 17
FIN-1-3	Cobertura de seguros	3,80 .. 3
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	8,12 .. 3
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		
TAM-1	Tamaño del mercado interno	7,28 .. 6
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	7,28 .. 6
TAM-2	Tamaño del mercado externo	6,26 .. 10
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	9,61 .. 9
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	2,90 .. 9

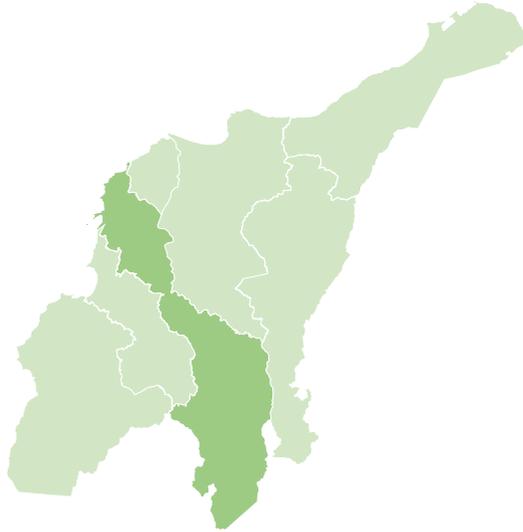
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	6,21 .. 8
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,76 .. 4
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	9,88 .. 3
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		
INN-1	Investigación	4,81 .. 5
INN-1-1	Investigación de alta calidad	4,39 .. 9
INN-1-2	Revistas indexadas en publinde	3,21 .. 6
INN-1-3	Investigadores per cápita	6,85 .. 3
INN-2	Registros de propiedad industrial	2,01 .. 11
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	2,01 .. 11
INN-3	Dinámica empresarial	5,90 .. 2
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	5,26 .. 2
INN-3-2	Densidad empresarial	4,38 .. 3
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	8,05 .. 8



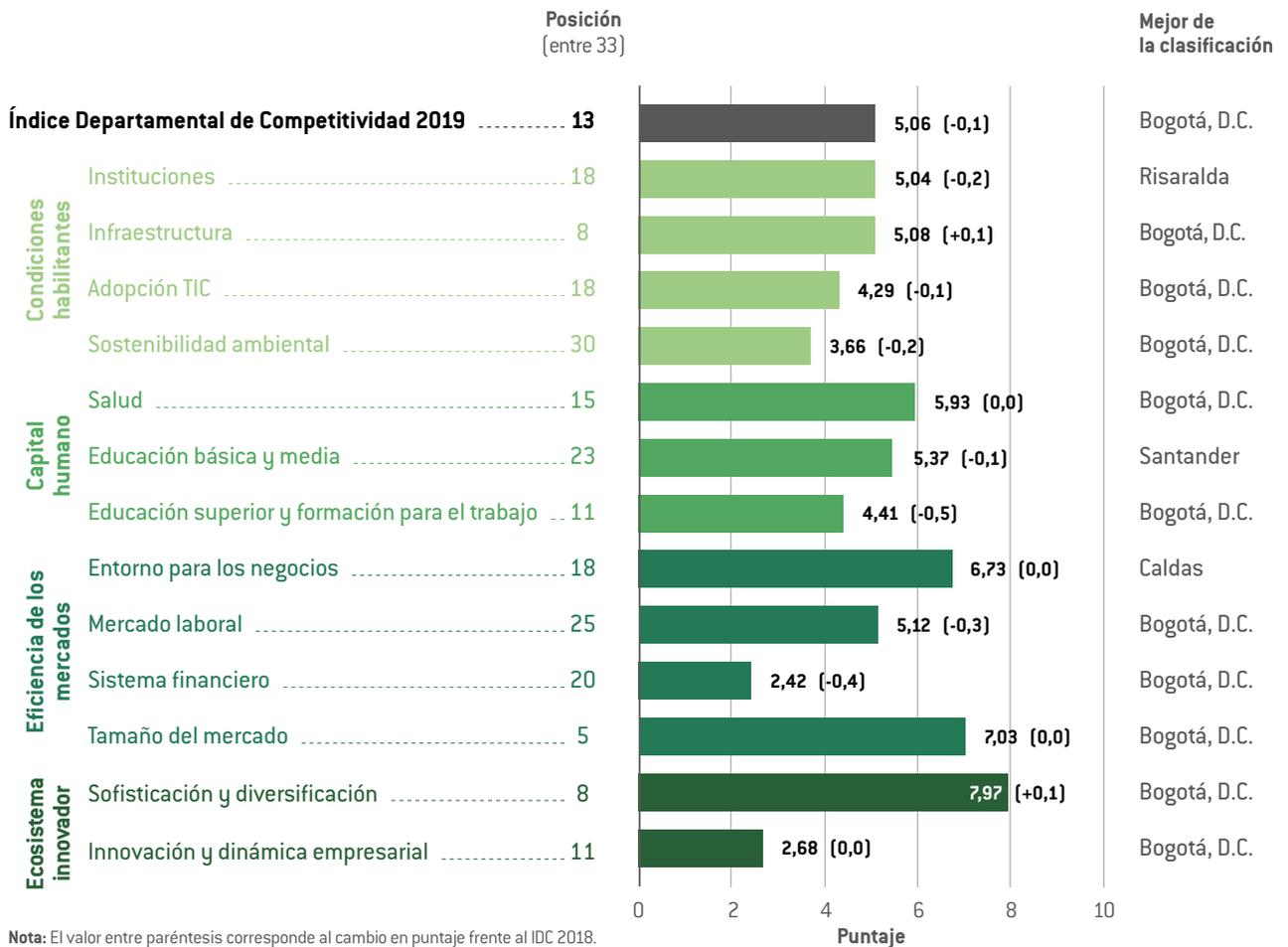
BOLÍVAR / Capital Cartagena

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



-  Posición IDC 2018
11
-  Población 2019 (habitantes)
2.195.495
-  PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
35.132
-  PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
16.180.516
-  Participación en el PIB nacional 2018 (%)
3,59%
-  PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
37.029.800
-  Regalías 2017-2018 (millones COP)
616.215

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,04	18
INS-1 Desempeño administrativo	3,55	18
INS-1-1 Gestión de recursos	5,70	9
INS-1-2 Gestión de regalías	2,56	22
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	2,38	21
INS-2 Gestión fiscal	4,20	10
INS-2-1 Autonomía fiscal	4,31	10
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	2,83	19
INS-2-3 Capacidad de ahorro	5,46	15
INS-3 Transparencia	5,05	28
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	4,85	29
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,25	28
INS-4 Seguridad y justicia	7,35	11
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,63	11
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,90	11
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,70	5
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,10	14
INS-4-5 Productividad de jueces	6,33	13
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	3,47	31
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	5,08	8
INF-1 Infraestructura de servicios	7,02	15
INF-1-1 Cobertura de acueducto	4,24	29
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,46	5
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,90	16
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	10,00	1
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	3,50	29
INF-2 Infraestructura vial	3,35	5
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,36	20
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,34	16
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,43	11
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,12	29
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,05	22
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	8,80	2
INF-3 Conectividad	4,86	12
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	3,49	24
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,71	5
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	1,64	4
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	4,62	3
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	4,29	18
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	3,33	14
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	7,52	3
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	1,97	17
TIC-1-4 Hogares con computador	2,25	21
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	6,38	26
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	3,66	30
AMB-1 Activos naturales	2,74	31
AMB-1-1 Tasa de deforestación	5,49	24
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	2,36	20
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	0,00	33
AMB-1-4 Calidad del agua	3,11	28
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,59	22
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	3,22	4
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	2,61	27
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	7,92	27

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,93	15
SAL-1 Cobertura en salud	6,63	9
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	8,42	9
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	6,59	20
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	6,51	23
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	5,20	14
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	6,41	4
SAL-2 Resultados en salud	8,67	20
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,12	22
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,33	24
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,56	13
SAL-3 Calidad en salud	2,51	22
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,34	17
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,23	17
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	4,76	18
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	4,69	16
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	5,37	23
EDU-1 Cobertura en educación	7,84	8
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	7,89	6

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	8,22	6
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,74	11
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,78	14
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	7,57	10
EDU-2 Calidad en educación	2,90	28
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	4,07	26
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	2,99	26
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	2,80	28
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	3,98	27
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	2,94	26
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	0,60	31
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	4,41	11
EDS-1 Cobertura en educación superior	3,11	11
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,48	22
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,91	11
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	4,93	10
EDS-2 Calidad en educación superior	5,02	12
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,38	16
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,29	20
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	6,22	7
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	6,20	10
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	5,09	8
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	7,63	6
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	2,55	20

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,73	18
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,46	12
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,27	21
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,34	23
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,85	27
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,12	25
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	4,26	21
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,30	24
LAB-1-2 Tasa de desempleo	9,39	3
LAB-1-3 Formalidad laboral	2,00	22
LAB-1-4 Subempleo objetivo	3,47	20
LAB-1-5 Empleo vulnerable	2,18	24
LAB-2 Utilización del talento	5,97	20
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,64	25
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	5,20	17
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,30	20
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,32	14
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	7,38	21
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	2,42	20
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	1,81	27
FIN-1-2 Índice de bancarización	2,93	21
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,62	10
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	3,34	16
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	7,03	5
TAM-1 Tamaño del mercado interno	6,97	7
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	6,97	7
TAM-2 Tamaño del mercado externo	7,10	5
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,74	5
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	4,45	5

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	7,97	8
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	4,83	9
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,67	6
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	9,40	5
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	2,68	11
INN-1 Investigación	2,55	12
INN-1-1 Investigación de alta calidad	3,81	12
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,87	12
INN-1-3 Investigadores per cápita	2,98	12
INN-2 Registros de propiedad industrial	1,09	14
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	1,09	14
INN-3 Dinámica empresarial	4,40	8
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	2,91	8
INN-3-2 Densidad empresarial	2,40	11
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	7,88	9



CESAR / Capital Valledupar

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
19



Población 2019 (habitantes)
1.077.770



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
20.159



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
18.916.316



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
2,06%

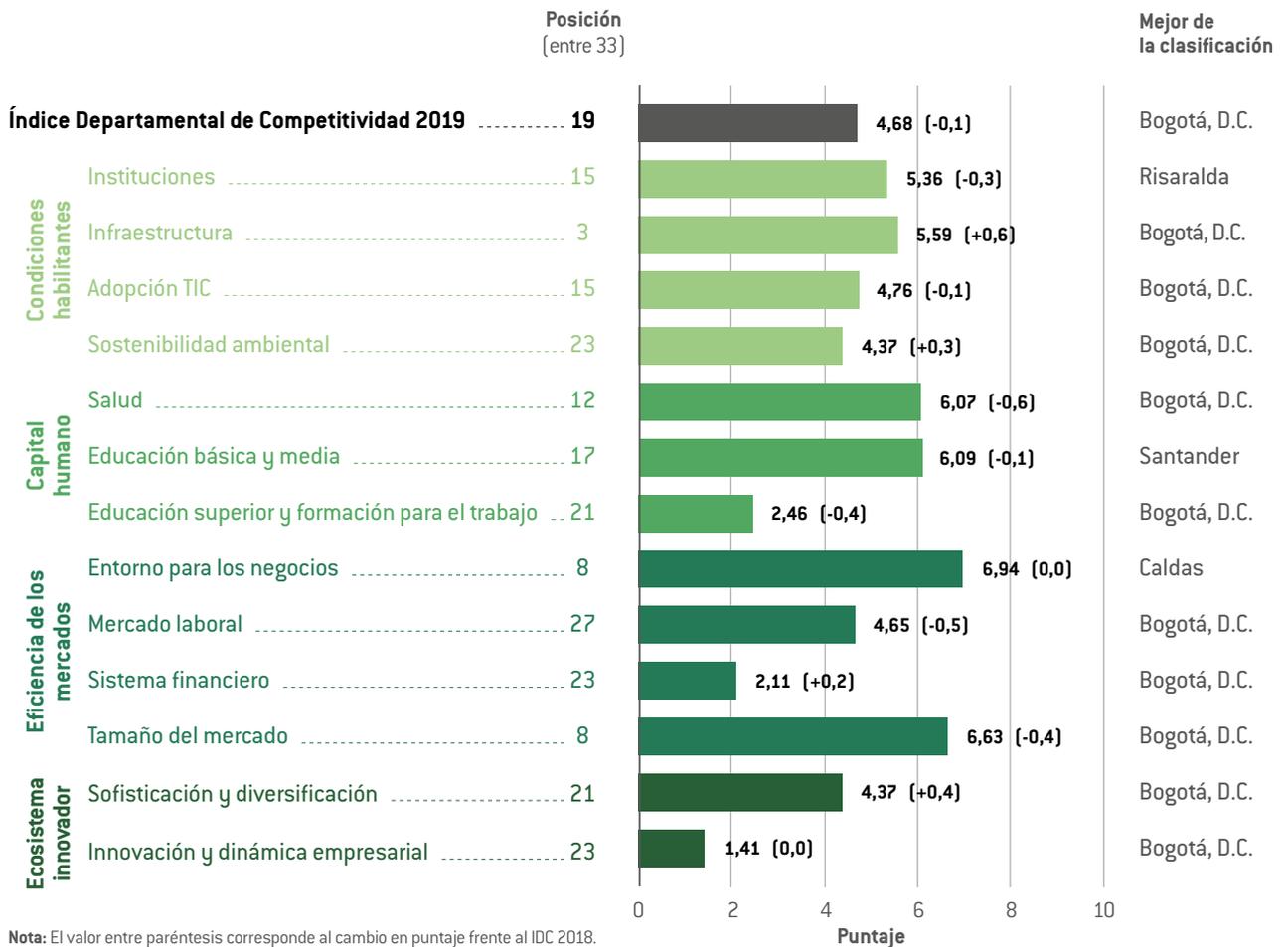


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
49.642.939



Regalías 2017-2018 (millones COP)
639.405

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,36	15
INS-1 Desempeño administrativo	3,56	17
INS-1-1 Gestión de recursos	4,24	16
INS-1-2 Gestión de regalías	2,65	20
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	3,79	17
INS-2 Gestión fiscal	3,51	14
INS-2-1 Autonomía fiscal	2,86	16
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	1,47	27
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,20	10
INS-3 Transparencia	6,69	17
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	7,04	17
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	6,34	18
INS-4 Seguridad y justicia	7,69	5
INS-4-1 Tasa de homicidios	6,61	20
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,80	12
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,17	21
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,97	16
INS-4-5 Productividad de jueces	8,29	4
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,31	11
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	5,59	3
INF-1 Infraestructura de servicios	8,33	4
INF-1-1 Cobertura de acueducto	7,68	8
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,30	9
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,17	13
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	8,76	7
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	7,74	5
INF-2 Infraestructura vial	3,15	12
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	5,17	9
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,34	15
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	6,40	20
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,94	14
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,13	13
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	5,91	10
INF-3 Conectividad	5,28	5
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	8,67	3
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,84	4
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,12	16
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,50	12
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	4,76	15
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	3,33	14
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	5,87	16
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	5,13	6
TIC-1-4 Hogares con computador	1,73	26
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	7,75	18
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,37	23
AMB-1 Activos naturales	3,90	27
AMB-1-1 Tasa de deforestación	8,36	15
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	0,76	29
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	0,16	32
AMB-1-4 Calidad del agua	6,31	15
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,84	18
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	1,20	14
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	3,31	19
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,07	12
SAL-1 Cobertura en salud	8,09	3
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	9,28	2
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	10,00	1
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	9,13	8
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	3,42	28
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	8,63	2
SAL-2 Resultados en salud	7,45	29
SAL-2-1 Mortalidad infantil	7,48	26
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	6,83	29
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,04	24
SAL-3 Calidad en salud	2,65	18
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,31	18
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,25	16
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	5,32	15
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	4,73	15
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,09	17
EDU-1 Cobertura en educación	8,08	6
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	8,21	4

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	10,00	1
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,54	4
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	8,18	10
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,46	24
EDU-2 Calidad en educación	4,11	25
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	5,41	18
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	5,05	19
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	5,35	21
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	5,17	26
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	1,75	29
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	1,91	25
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	2,46	21
EDS-1 Cobertura en educación superior	2,57	15
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	3,08	12
EDS-1-2 Graduados en posgrado	2,09	10
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	2,53	18
EDS-2 Calidad en educación superior	2,05	24
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	4,29	24
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	1,02	24
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,27	28
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	2,63	22
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,77	20
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	3,96	16
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,57	27

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,94	8
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,00	20
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	7,05	4
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,84	9
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,87	25
PILAR 9: MERCADO LABORAL	4,65	27
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	3,81	27
LAB-1-1 Tasa global de participación	3,30	30
LAB-1-2 Tasa de desempleo	6,76	23
LAB-1-3 Formalidad laboral	1,68	24
LAB-1-4 Subempleo objetivo	5,26	14
LAB-1-5 Empleo vulnerable	2,05	25
LAB-2 Utilización del talento	5,49	25
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,47	26
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	2,02	29
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,28	21
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,57	20
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,10	9
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	2,11	23
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	2,63	21
FIN-1-2 Índice de bancarización	3,26	20
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,40	29
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	2,17	22
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	6,63	8
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,17	20
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,17	20
TAM-2 Tamaño del mercado externo	8,10	3
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,93	2
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	6,27	3

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	4,37	21
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,53	22
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,89	2
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	0,68	26
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	1,41	23
INN-1 Investigación	0,95	24
INN-1-1 Investigación de alta calidad	1,88	22
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	0,98	25
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,37	20
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,37	20
INN-3 Dinámica empresarial	2,91	16
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	2,04	12
INN-3-2 Densidad empresarial	1,39	19
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	5,29	19



CÓRDOBA / Capital Montería

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
22



Población 2019 (habitantes)
1.813.854



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
16.557



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
9.257.715



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,69%

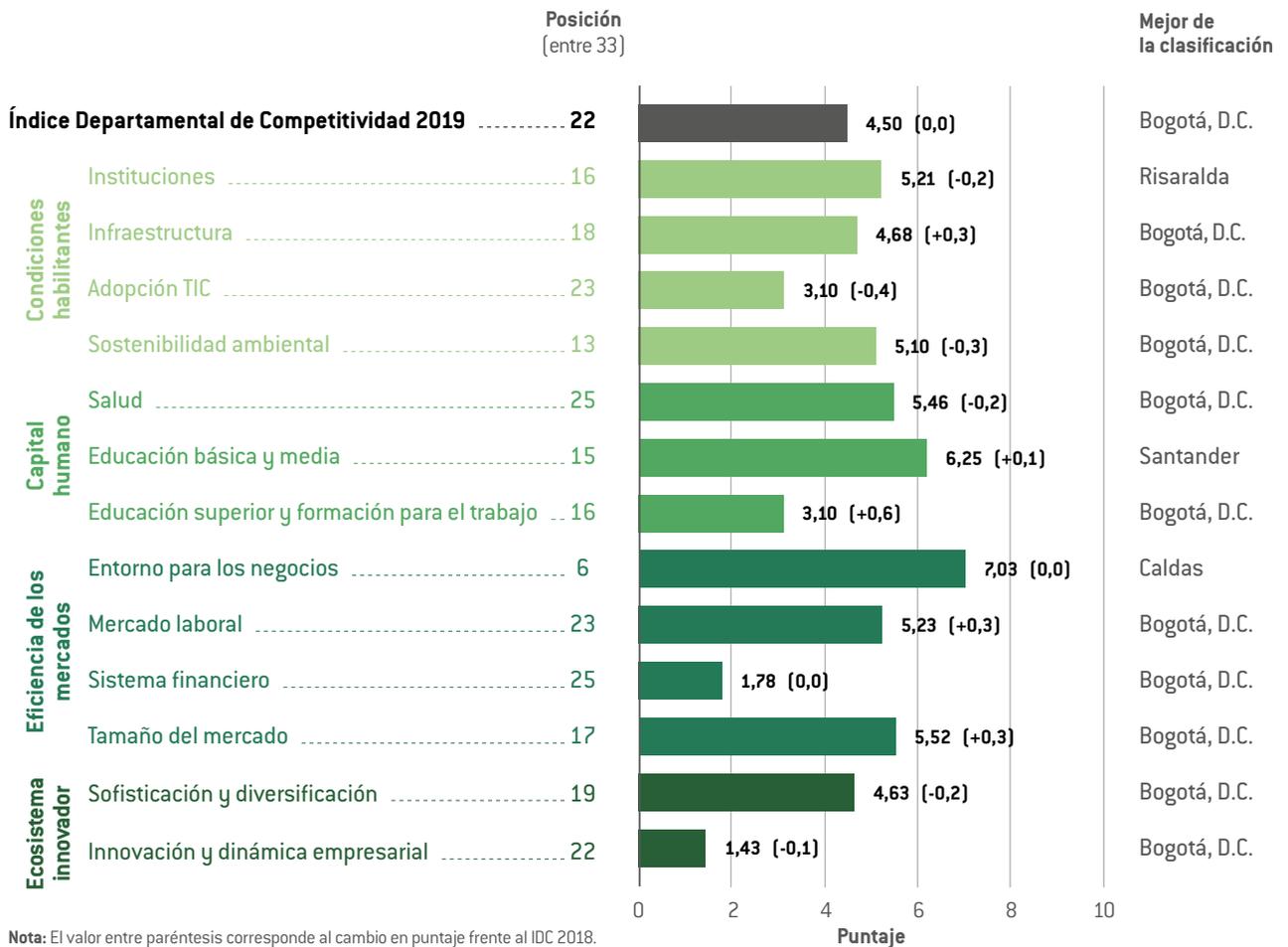


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
20.927.613



Regalías 2017-2018 (millones COP)
638.471

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,21 ..	16
INS-1 Desempeño administrativo	3,15 ..	20
INS-1-1 Gestión de recursos	3,91 ..	19
INS-1-2 Gestión de regalías	4,17 ..	12
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,37 ..	26
INS-2 Gestión fiscal	3,46 ..	16
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,50 ..	22
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	2,79 ..	21
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,10 ..	11
INS-3 Transparencia	6,37 ..	20
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	6,21 ..	21
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	6,52 ..	14
INS-4 Seguridad y justicia	7,84 ..	4
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,11 ..	15
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00 ..	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,78 ..	4
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,43 ..	10
INS-4-5 Productividad de jueces	6,92 ..	10
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,78 ..	16
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,68 ..	18
INF-1 Infraestructura de servicios	7,08 ..	14
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,83 ..	19
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,17 ..	12
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,17 ..	21
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	9,37 ..	4
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	3,84 ..	27
INF-2 Infraestructura vial	2,02 ..	27
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	3,22 ..	15
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,36 ..	13
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,21 ..	12
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,25 ..	26
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,07 ..	17
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00 ..	32
INF-3 Conectividad	4,95 ..	9
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	7,38 ..	10
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,66 ..	7
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,27 ..	12
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,50 ..	12
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	3,10 ..	23
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	1,90 ..	19
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	5,14 ..	18
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	0,00 ..	33
TIC-1-4 Hogares con computador	1,13 ..	28
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	7,32 ..	20
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	5,10 ..	13
AMB-1 Activos naturales	5,26 ..	14
AMB-1-1 Tasa de deforestación	5,82 ..	23
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	1,70 ..	24
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	6,49 ..	6
AMB-1-4 Calidad del agua	7,03 ..	12
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,93 ..	15
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,17 ..	27
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	4,64 ..	12
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00 ..	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,46 ..	25
SAL-1 Cobertura en salud	5,25 ..	26
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	7,15 ..	17
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	3,94 ..	27
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	5,79 ..	26
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	4,36 ..	23
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	5,02 ..	10
SAL-2 Resultados en salud	8,29 ..	26
SAL-2-1 Mortalidad infantil	7,47 ..	27
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,19 ..	26
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,21 ..	20
SAL-3 Calidad en salud	2,84 ..	14
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,11 ..	25
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,03 ..	31
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	6,90 ..	10
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	4,34 ..	18
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,25 ..	15
EDU-1 Cobertura en educación	7,10 ..	13
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	5,37 ..	21

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	6,52 ..	13
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,43 ..	13
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,71 ..	16
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	8,46 ..	6
EDU-2 Calidad en educación	5,41 ..	18
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	5,35 ..	19
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	3,64 ..	24
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	5,20 ..	22
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,22 ..	15
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	7,16 ..	11
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	2,87 ..	19
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	3,10 ..	16
EDS-1 Cobertura en educación superior	1,24 ..	25
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,59 ..	18
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,71 ..	23
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,42 ..	32
EDS-2 Calidad en educación superior	4,98 ..	13
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	4,31 ..	23
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,97 ..	12
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	9,64 ..	2
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	3,01 ..	19
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	3,08 ..	18
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	5,14 ..	12
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,02 ..	29

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	7,03 ..	6
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,03 ..	19
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,95 ..	6
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	7,06 ..	5
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,10 ..	15
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,23 ..	23
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	4,36 ..	20
LAB-1-1 Tasa global de participación	5,16 ..	19
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,19 ..	12
LAB-1-3 Formalidad laboral	0,15 ..	31
LAB-1-4 Subempleo objetivo	5,57 ..	11
LAB-1-5 Empleo vulnerable	2,71 ..	23
LAB-2 Utilización del talento	6,11 ..	19
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,65 ..	24
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	5,56 ..	14
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	4,07 ..	30
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	9,36 ..	4
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,90 ..	11
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	1,78 ..	25
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	1,40 ..	28
FIN-1-2 Índice de bancarización	1,50 ..	30
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,92 ..	17
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	3,29 ..	17
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,52 ..	17
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,65 ..	14
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,65 ..	14
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,39 ..	15
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,37 ..	16
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	1,40 ..	17

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	4,63 ..	19
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,76 ..	18
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,32 ..	19
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	2,82 ..	20
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	1,43 ..	22
INN-1 Investigación	1,29 ..	22
INN-1-1 Investigación de alta calidad	1,62 ..	26
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,35 ..	15
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,90 ..	19
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,22 ..	21
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,22 ..	21
INN-3 Dinámica empresarial	2,79 ..	17
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	0,60 ..	29
INN-3-2 Densidad empresarial	0,70 ..	24
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	7,07 ..	13

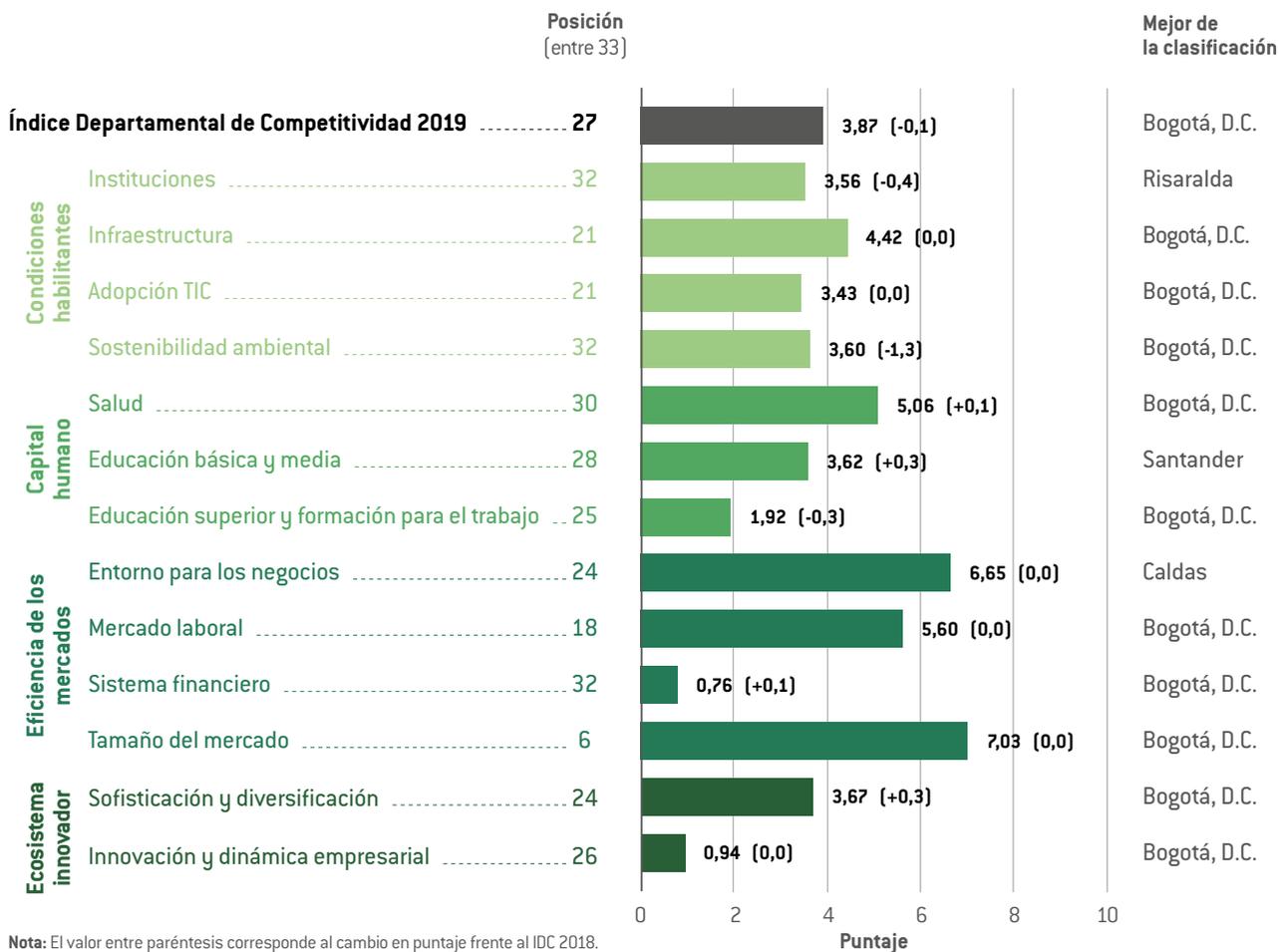


LA GUAJIRA / Capital Riohacha

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	3,56	32
INS-1 Desempeño administrativo	2,41	26
INS-1-1 Gestión de recursos	2,50	26
INS-1-2 Gestión de regalías	0,00	33
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	4,71	16
INS-2 Gestión fiscal	0,50	33
INS-2-1 Autonomía fiscal	0,03	31
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	0,00	33
INS-2-3 Capacidad de ahorro	1,47	30
INS-3 Transparencia	5,59	27
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	5,24	26
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,95	20
INS-4 Seguridad y justicia	5,73	26
INS-4-1 Tasa de homicidios	6,92	16
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,00	23
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,51	7
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	5,19	28
INS-4-5 Productividad de jueces	3,10	27
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	1,64	32
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,42	21
INF-1 Infraestructura de servicios	7,34	12
INF-1-1 Cobertura de acueducto	8,25	5
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	7,50	16
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	3,48	27
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	8,93	6
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	8,53	4
INF-2 Infraestructura vial	2,02	26
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,32	22
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,20	21
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	6,91	19
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,62	17
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,10	15
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	1,97	23
INF-3 Conectividad	3,91	22
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	4,19	23
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,64	8
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,06	22
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,75	20
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	3,43	21
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	1,43	24
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	4,59	25
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,28	12
TIC-1-4 Hogares con computador	1,82	25
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	7,04	21
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	3,60	32
AMB-1 Activos naturales	5,02	19
AMB-1-1 Tasa de deforestación	8,69	12
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	0,75	30
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	3,50	17
AMB-1-4 Calidad del agua	7,13	11
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	2,19	31
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,00	33
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	2,15	28
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	4,41	30

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,06	30
SAL-1 Cobertura en salud	5,84	21
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	4,91	26
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	8,29	12
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	6,95	21
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	4,86	18
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	4,18	13
SAL-2 Resultados en salud	6,17	30
SAL-2-1 Mortalidad infantil	7,08	28
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	3,53	32
SAL-2-3 Mortalidad materna	7,88	26
SAL-3 Calidad en salud	3,18	8
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,54	13
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,03	30
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	7,12	9
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	5,02	13
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	3,62	28
EDU-1 Cobertura en educación	4,82	25
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,00	17

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	5,14	23
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	2,49	29
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	2,93	30
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	7,54	11
EDU-2 Calidad en educación	2,42	31
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	2,49	30
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	0,76	31
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	1,80	30
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	1,61	30
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	4,87	22
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	2,97	18
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	1,92	25
EDS-1 Cobertura en educación superior	2,17	17
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,82	16
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,14	29
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	3,54	15
EDS-2 Calidad en educación superior	1,71	26
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	1,95	31
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	3,49	10
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,38	27
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	1,01	26
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	1,88	28
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	1,90	21
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,87	24

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,65	24
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	7,52	26
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,62	12
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,56	21
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,89	23
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,60	18
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	3,65	29
LAB-1-1 Tasa global de participación	7,21	7
LAB-1-2 Tasa de desempleo	10,00	1
LAB-1-3 Formalidad laboral	0,00	33
LAB-1-4 Subempleo objetivo	1,03	31
LAB-1-5 Empleo vulnerable	0,00	33
LAB-2 Utilización del talento	7,56	6
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	5,87	11
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	7,42	8
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,43	19
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,32	12
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,74	6
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	0,76	32
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	0,64	31
FIN-1-2 Índice de bancarización	0,93	32
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,46	24
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	1,01	31
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	7,03	6
TAM-1 Tamaño del mercado interno	4,13	22
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	4,13	22
TAM-2 Tamaño del mercado externo	9,92	1
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,84	3
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	10,00	1

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

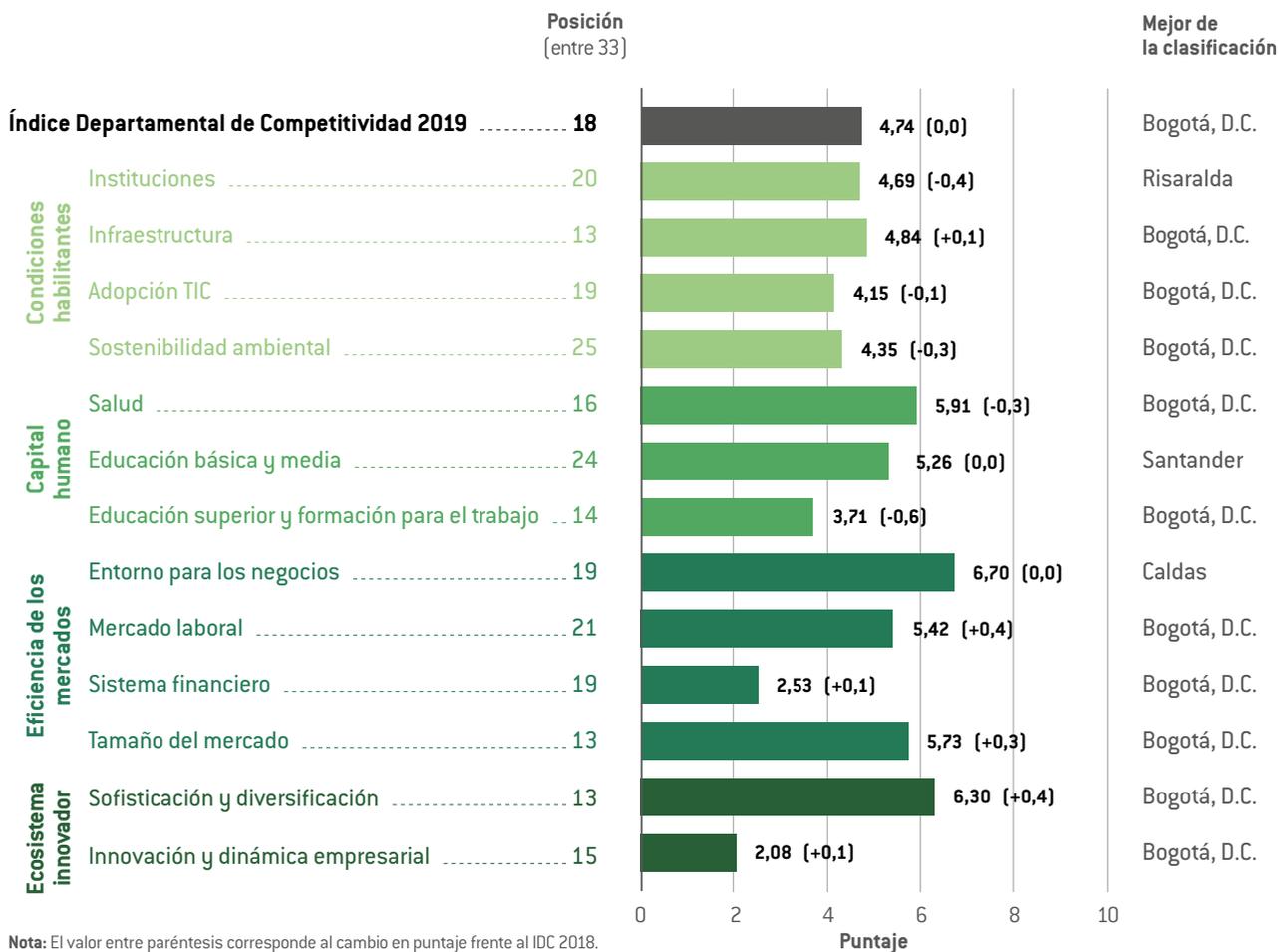
PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	3,67	24
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	1,84	29
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,11	13
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	0,06	29
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	0,94	26
INN-1 Investigación	1,31	21
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,21	19
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,70	21
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-3 Dinámica empresarial	1,50	28
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	1,70	27
INN-3-2 Densidad empresarial	0,36	31
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	3,46	25



MAGDALENA / Capital Santa Marta



-  Posición IDC 2018
18
-  Población 2019 (habitantes)
1.312.428
-  PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
13.072
-  PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
10.065.609
-  Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,34%
-  PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
25.624.765
-  Regalías 2017-2018 (millones COP)
477.026



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	4,69	20
INS-1 Desempeño administrativo	2,57	24
INS-1-1 Gestión de recursos	3,75	21
INS-1-2 Gestión de regalías	1,99	26
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,98	23
INS-2 Gestión fiscal	3,30	19
INS-2-1 Autonomía fiscal	2,73	17
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,61	10
INS-2-3 Capacidad de ahorro	3,56	25
INS-3 Transparencia	6,08	23
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	4,44	31
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	7,72	6
INS-4 Seguridad y justicia	6,81	16
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,89	10
INS-4-2 Tasa de secuestro	8,88	27
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,28	12
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	6,81	26
INS-4-5 Productividad de jueces	4,33	23
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	4,70	26
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,84	13
INF-1 Infraestructura de servicios	6,21	19
INF-1-1 Cobertura de acueducto	2,96	31
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	7,65	15
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,18	20
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	9,83	2
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	2,44	31
INF-2 Infraestructura vial	3,21	11
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,32	21
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,22	20
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,93	3
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,23	27
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,05	23
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	7,49	6
INF-3 Conectividad	5,11	8
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	7,28	11
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,87	2
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,60	9
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,69	9
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	4,15	19
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	2,86	18
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,61	8
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,56	9
TIC-1-4 Hogares con computador	2,05	23
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	6,68	24
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,35	25
AMB-1 Activos naturales	4,42	24
AMB-1-1 Tasa de deforestación	8,36	15
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	1,34	27
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	3,67	16
AMB-1-4 Calidad del agua	4,32	23
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,27	27
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	1,01	19
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	3,12	22
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	8,67	26

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,91	16
SAL-1 Cobertura en salud	6,56	10
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	9,28	2
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	6,26	22
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,22	20
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	4,20	24
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	5,83	5
SAL-2 Resultados en salud	8,34	25
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,12	23
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	8,74	27
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,16	21
SAL-3 Calidad en salud	2,82	15
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,14	24
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,05	29
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	4,25	20
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	6,86	3
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	5,26	24
EDU-1 Cobertura en educación	7,17	11
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,91	12

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	7,96	8
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,19	16
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,09	20
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	6,69	19
EDU-2 Calidad en educación	3,36	27
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	2,79	29
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	3,10	25
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	2,09	29
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	3,75	28
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	3,89	25
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	4,52	12
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	3,71	14
EDS-1 Cobertura en educación superior	2,08	19
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,53	20
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,44	14
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	2,26	19
EDS-2 Calidad en educación superior	5,17	10
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,09	19
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,91	14
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	8,30	3
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	4,39	13
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	3,89	15
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	5,73	11
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	2,05	23

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,70	19
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	7,71	24
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,53	18
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,81	12
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,75	30
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,42	21
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	3,86	25
LAB-1-1 Tasa global de participación	3,20	31
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,79	5
LAB-1-3 Formalidad laboral	1,49	25
LAB-1-4 Subempleo objetivo	4,14	17
LAB-1-5 Empleo vulnerable	1,66	27
LAB-2 Utilización del talento	6,97	14
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	3,06	22
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	4,77	22
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	9,42	3
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	9,31	5
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,31	17
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	2,53	19
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	2,68	20
FIN-1-2 Índice de bancarización	2,37	24
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,91	18
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	4,17	12
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,73	13
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,35	18
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,35	18
TAM-2 Tamaño del mercado externo	6,10	11
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,41	15
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	2,79	10

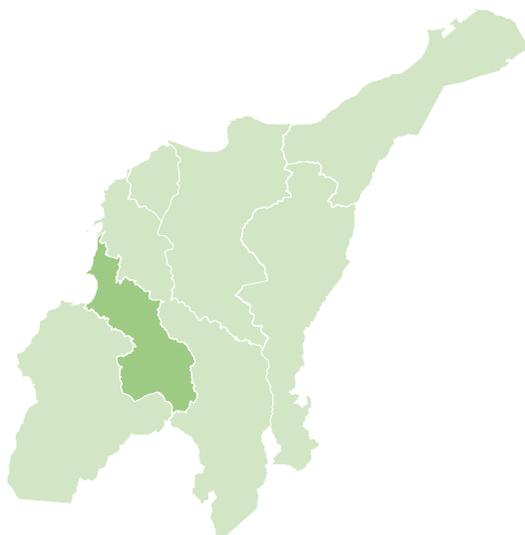
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	6,30	13
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,64	21
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,34	12
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	6,92	11
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	2,08	15
INN-1 Investigación	2,08	13
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,40	17
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	1,45	8
INN-1-3 Investigadores per cápita	2,41	13
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,61	16
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,61	16
INN-3 Dinámica empresarial	3,55	14
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	2,01	13
INN-3-2 Densidad empresarial	1,60	16
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	7,03	14



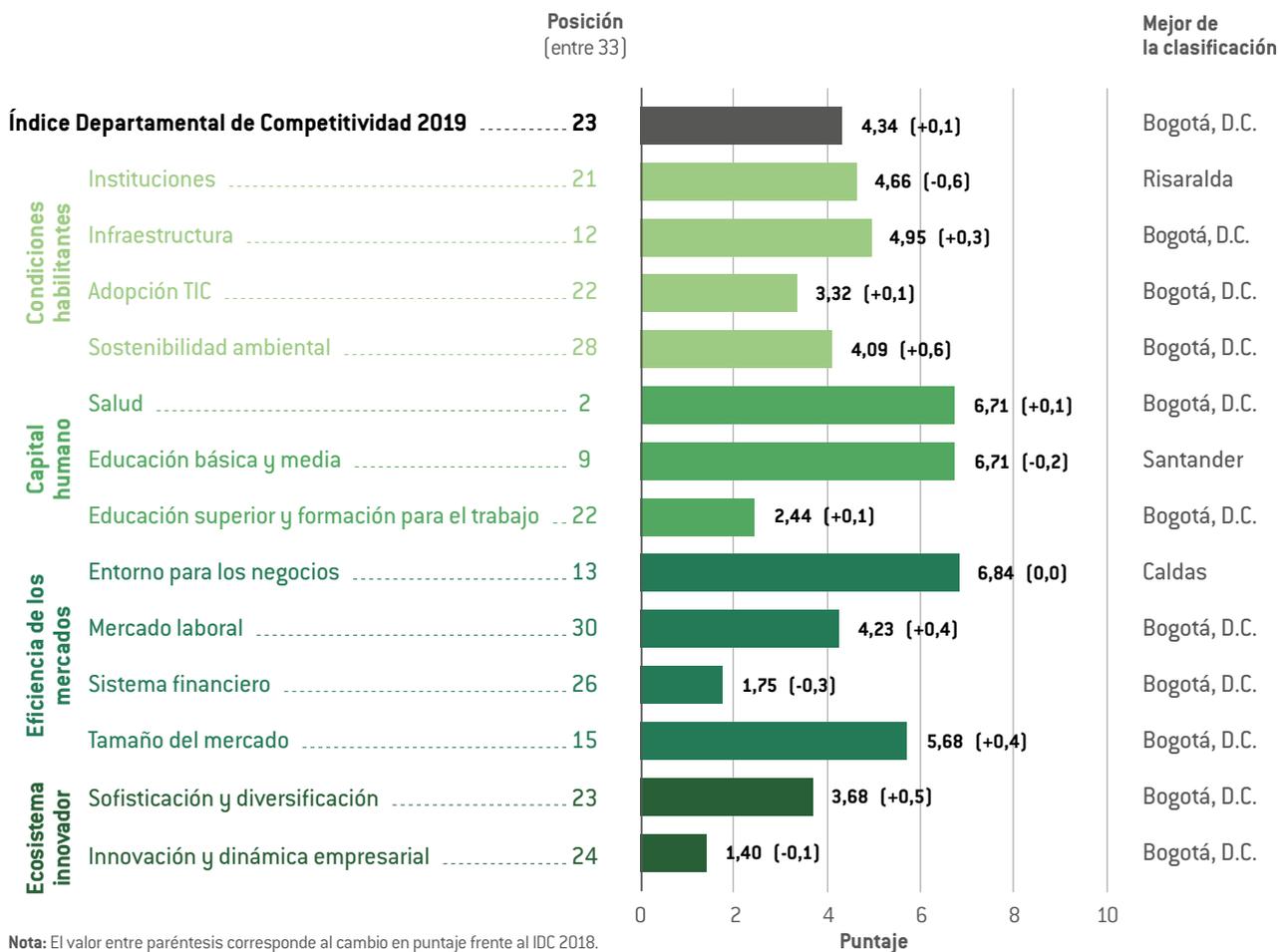
SUCRE / Capital Sincelejo

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



-  Posición IDC 2018
23
-  Población 2019 (habitantes)
885.835
-  PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
8.174
-  PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
9.319.476
-  Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,84%
-  PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
20.984.331
-  Regalías 2017-2018 (millones COP)
424.092

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	4,66	21
INS-1 Desempeño administrativo	2,37	27
INS-1-1 Gestión de recursos	3,15	22
INS-1-2 Gestión de regalías	3,74	15
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	0,22	32
INS-2 Gestión fiscal	3,00	21
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,55	21
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,20	13
INS-2-3 Capacidad de ahorro	4,25	20
INS-3 Transparencia	5,83	26
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	7,03	18
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	4,64	31
INS-4 Seguridad y justicia	7,42	10
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,94	9
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,41	9
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,53	21
INS-4-5 Productividad de jueces	5,39	17
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,24	22
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,95	12
INF-1 Infraestructura de servicios	7,96	5
INF-1-1 Cobertura de acueducto	6,92	14
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,42	6
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,42	10
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	9,59	3
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	5,47	18
INF-2 Infraestructura vial	2,18	23
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	3,91	13
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,47	8
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,45	10
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,21	28
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,07	18
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00	32
INF-3 Conectividad	4,69	14
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	7,87	7
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,41	18
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,02	29
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,48	26
PILAR 3: ADOCIÓN TIC	3,32	22
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	1,90	19
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	4,77	23
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,17	14
TIC-1-4 Hogares con computador	0,07	32
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	7,70	19
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,09	28
AMB-1 Activos naturales	2,88	30
AMB-1-1 Tasa de deforestación	4,10	26
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	0,13	32
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	0,34	31
AMB-1-4 Calidad del agua	6,94	13
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	5,30	9
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,87	23
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	5,03	10
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,71	2
SAL-1 Cobertura en salud	8,97	1
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	9,28	2
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	10,00	1
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	10,00	1
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	8,42	3
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	7,17	3
SAL-2 Resultados en salud	8,47	24
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,51	18
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,69	16
SAL-2-3 Mortalidad materna	7,21	29
SAL-3 Calidad en salud	2,70	17
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,09	27
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,07	27
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	5,82	12
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	4,80	14
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,71	9
EDU-1 Cobertura en educación	8,51	4
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	9,19	2

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	9,43	2
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,33	5
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	8,07	11
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	7,52	12
EDU-2 Calidad en educación	4,91	23
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	5,34	20
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	3,75	23
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	5,42	20
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	7,02	23
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	6,76	13
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	1,18	29
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	2,44	22
EDS-1 Cobertura en educación superior	1,58	22
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	3,01	14
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,57	24
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,15	26
EDS-2 Calidad en educación superior	2,29	22
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,07	20
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,92	26
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,41	26
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	2,76	21
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	3,47	16
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	6,94	8
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	0,00	33

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,84	13
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,48	11
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,18	24
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,89	7
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,81	29
PILAR 9: MERCADO LABORAL	4,23	30
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	3,60	30
LAB-1-1 Tasa global de participación	5,24	18
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,76	15
LAB-1-3 Formalidad laboral	0,09	32
LAB-1-4 Subempleo objetivo	3,61	19
LAB-1-5 Empleo vulnerable	1,32	29
LAB-2 Utilización del talento	4,86	29
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	1,89	32
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	1,73	30
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,90	16
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,42	27
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	7,39	20
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	1,75	26
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	1,94	24
FIN-1-2 Índice de bancarización	1,56	29
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,73	22
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	2,77	20
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,68	15
TAM-1 Tamaño del mercado interno	3,83	24
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	3,83	24
TAM-2 Tamaño del mercado externo	7,54	4
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,61	10
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	5,46	4

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

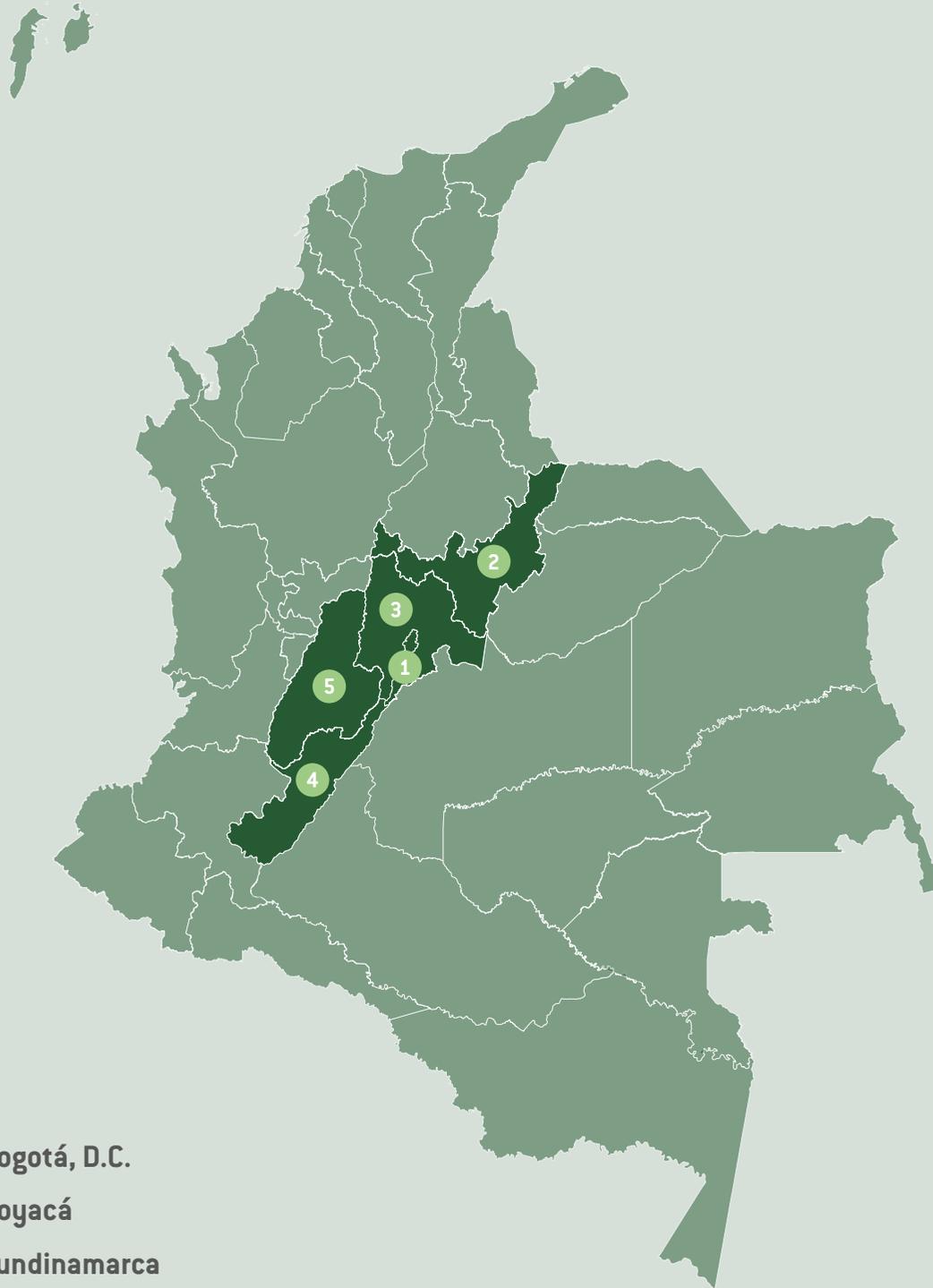
PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	3,68	23
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,18	25
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,79	16
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	0,07	28
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	1,40	24
INN-1 Investigación	1,31	20
INN-1-1 Investigación de alta calidad	1,98	20
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,94	17
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,45	19
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,45	19
INN-3 Dinámica empresarial	2,44	20
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	0,95	22
INN-3-2 Densidad empresarial	0,89	23
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	5,48	18



REGIÓN CENTRAL

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



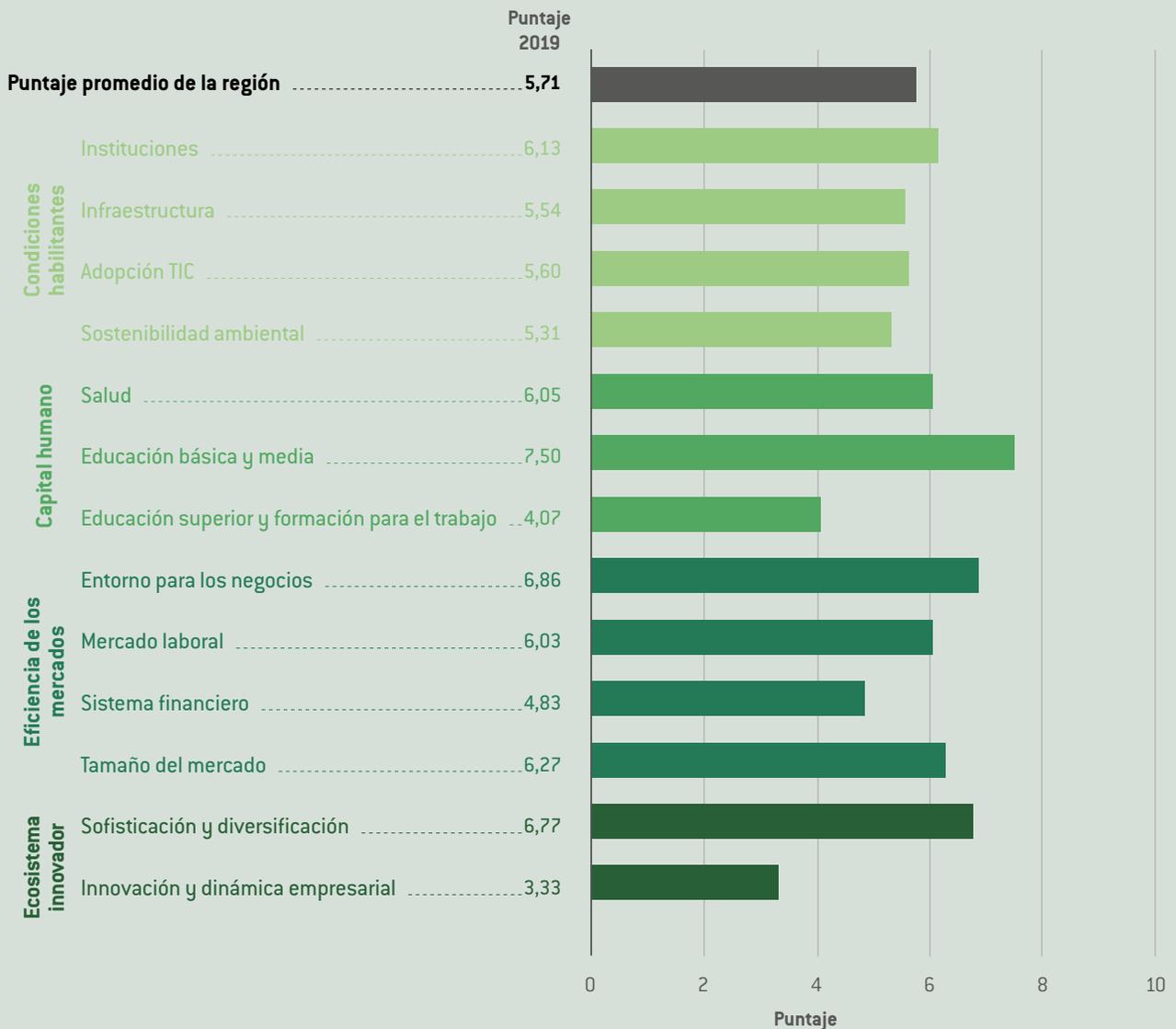
- 1 Bogotá, D.C.
- 2 Boyacá
- 3 Cundinamarca
- 4 Huila
- 5 Tolima



Datos destacados

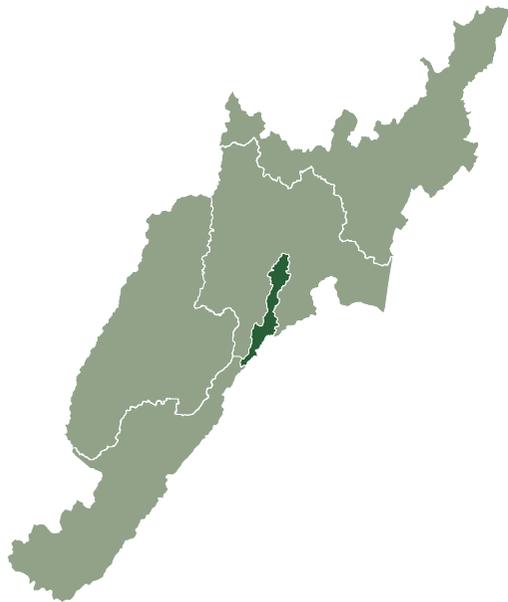


Desempeño promedio de la región





BOGOTÁ, D.C.



Posición IDC 2018
1



Población 2019 (habitantes)
8.281.030



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
250.576



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
30.628.794



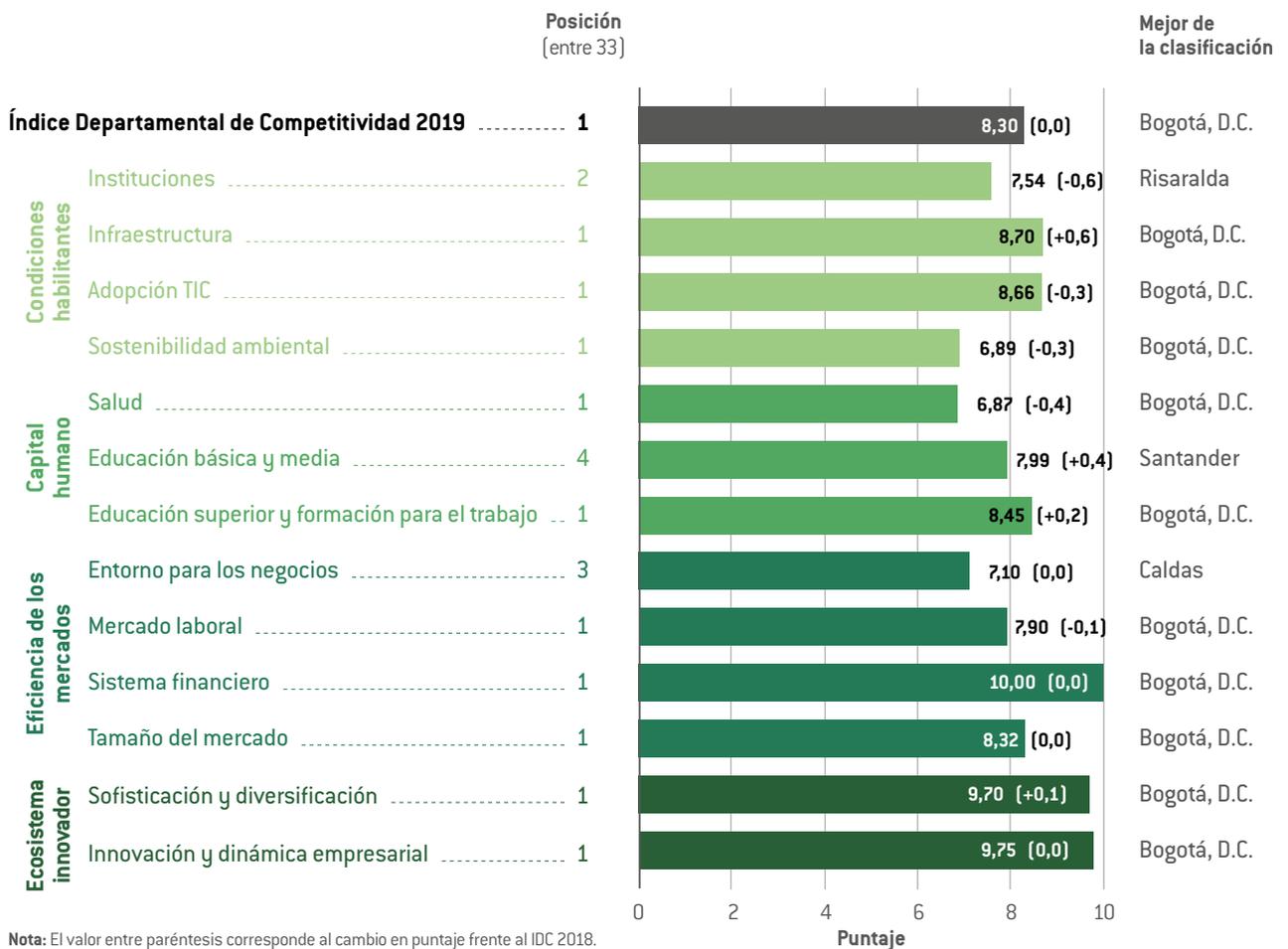
Participación en el PIB nacional 2018 (%)
25,61%



PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
60.323.104



Regalías 2017-2018 (millones COP)
346.840



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	7,54	2
INS-1 Desempeño administrativo	8,29	3
INS-1-1 Gestión de recursos	9,86	2
INS-1-2 Gestión de regalías	8,61	2
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	6,40	10
INS-2 Gestión fiscal	7,41	1
INS-2-1 Autonomía fiscal	10,00	1
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,44	12
INS-2-3 Capacidad de ahorro	8,77	2
INS-3 Transparencia	6,32	22
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	9,11	4
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	3,52	32
INS-4 Seguridad y justicia	8,17	2
INS-4-1 Tasa de homicidios	8,69	6
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,72	14
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,52	6
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,53	8
INS-4-5 Productividad de jueces	10,00	1
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	3,56	30
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	8,70	1
INF-1 Infraestructura de servicios	9,43	1
INF-1-1 Cobertura de acueducto	10,00	1
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	9,01	2
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	10,00	2
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	8,14	9
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	10,00	1
INF-2 Infraestructura vial	n/a	n/a
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	n/a	n/a
INF-2-2 Red vial primaria por área	n/a	n/a
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	n/a	n/a
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	n/a	n/a
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	n/a	n/a
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	n/a	n/a
INF-3 Conectividad	7,98	1
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	2,94	26
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	8,97	25
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	10,00	1
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	10,00	1
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	8,66	1
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	10,00	1
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	10,00	1
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	3,75	7
TIC-1-4 Hogares con computador	10,00	1
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	9,54	2
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	6,89	1
AMB-1 Activos naturales	6,57	5
AMB-1-1 Tasa de deforestación	7,46	19
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	0,46	31
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	9,32	3
AMB-1-4 Calidad del agua	9,03	4
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	7,20	2
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	1,61	11
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	10,00	1
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,87	1
SAL-1 Cobertura en salud	6,14	17
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	7,26	15
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	3,73	30
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	5,48	28
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	9,97	2
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	4,24	12
SAL-2 Resultados en salud	9,43	3
SAL-2-1 Mortalidad infantil	9,34	3
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,93	6
SAL-2-3 Mortalidad materna	9,01	7
SAL-3 Calidad en salud	5,05	2
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,21	21
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	10,00	1
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	0,00	33
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	10,00	1
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	7,99	4
EDU-1 Cobertura en educación	7,35	10
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	5,91	18

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	5,25	22
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	6,90	19
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	9,22	6
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	9,47	3
EDU-2 Calidad en educación	8,62	2
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	10,00	1
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	10,00	1
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	8,90	4
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	7,35	20
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	7,11	12
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	8,38	2
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	8,45	1
EDS-1 Cobertura en educación superior	10,00	1
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	10,00	1
EDS-1-2 Graduados en posgrado	10,00	1
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	10,00	1
EDS-2 Calidad en educación superior	7,55	3
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	10,00	1
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	5,46	6
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	4,74	14
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	10,00	1
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	7,80	2
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	6,78	9
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	8,82	2

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	7,10	3
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,53	8
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	7,13	2
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,84	10
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,91	20
PILAR 9: MERCADO LABORAL	7,90	1
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	7,66	2
LAB-1-1 Tasa global de participación	7,37	5
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,09	20
LAB-1-3 Formalidad laboral	8,52	2
LAB-1-4 Subempleo objetivo	5,29	13
LAB-1-5 Empleo vulnerable	10,00	1
LAB-2 Utilización del talento	8,14	2
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	7,08	5
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	8,98	3
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	5,78	26
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	10,00	1
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,87	12
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	10,00	1
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	10,00	1
FIN-1-2 Índice de bancarización	10,00	1
FIN-1-3 Cobertura de seguros	10,00	1
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	10,00	1
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	8,32	1
TAM-1 Tamaño del mercado interno	10,00	1
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	10,00	1
TAM-2 Tamaño del mercado externo	6,64	6
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,82	4
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	3,46	6

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	9,70	1
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	10,00	1
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,11	13
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	10,00	1
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	9,75	1
INN-1 Investigación	10,00	1
INN-1-1 Investigación de alta calidad	10,00	1
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	10,00	1
INN-1-3 Investigadores per cápita	10,00	1
INN-2 Registros de propiedad industrial	9,48	2
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	9,48	2
INN-3 Dinámica empresarial	9,78	1
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	10,00	1
INN-3-2 Densidad empresarial	10,00	1
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	9,34	3



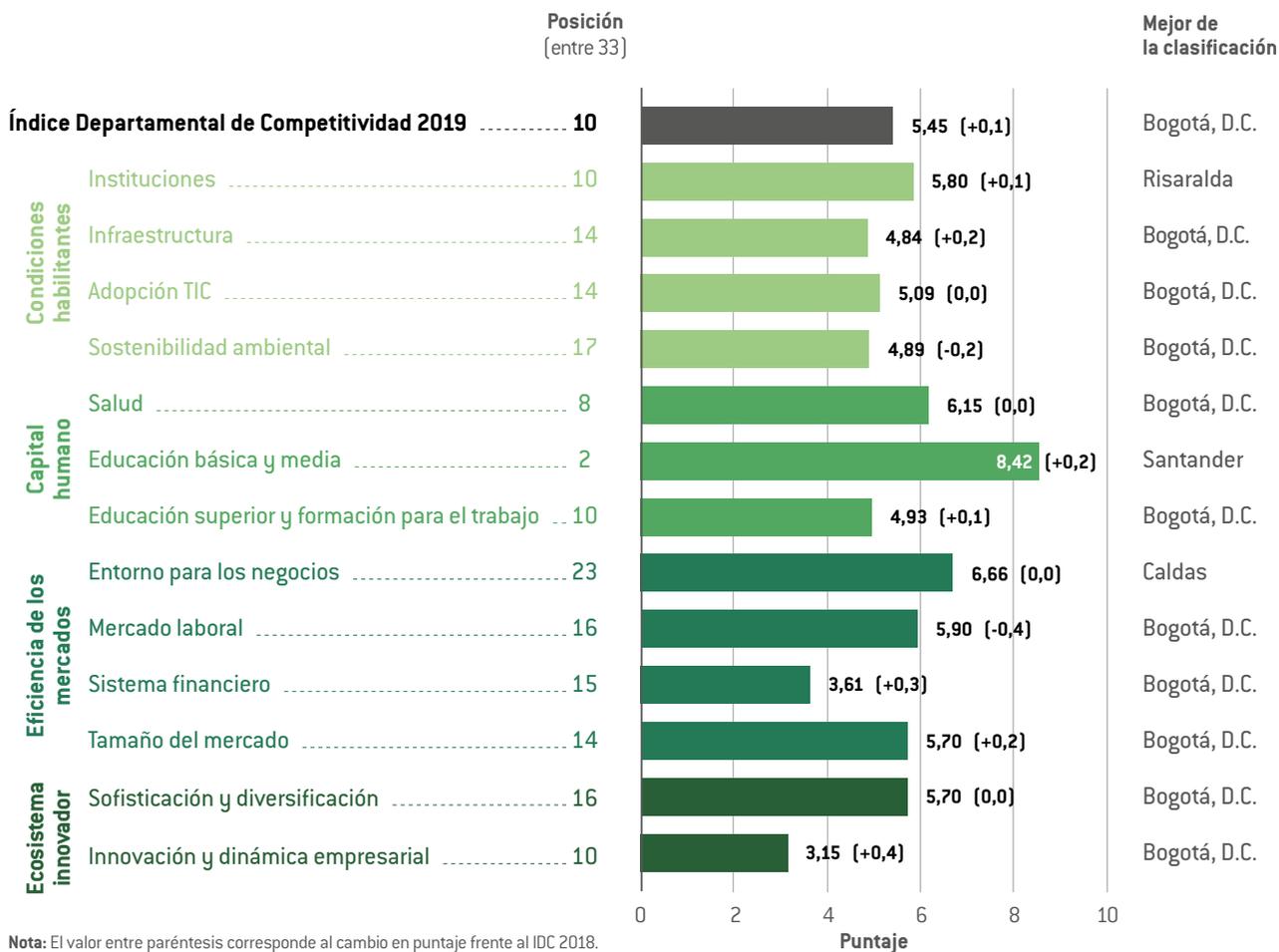
BOYACÁ / Capital Tunja

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



-  Posición IDC 2018
10
-  Población 2019 (habitantes)
1.284.375
-  PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
26.317
-  PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
20.527.314
-  Participación en el PIB nacional 2018 (%)
2,69%
-  PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
45.606.873
-  Regalías 2017-2018 (millones COP)
413.833

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,80	10
INS-1 Desempeño administrativo	5,18	11
INS-1-1 Gestión de recursos	4,78	13
INS-1-2 Gestión de regalías	1,95	28
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	8,81	3
INS-2 Gestión fiscal	3,90	12
INS-2-1 Autonomía fiscal	3,26	14
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	2,12	23
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,32	9
INS-3 Transparencia	6,78	16
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,18	13
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,37	27
INS-4 Seguridad y justicia	7,35	12
INS-4-1 Tasa de homicidios	9,90	3
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,68	16
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,26	20
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,07	15
INS-4-5 Productividad de jueces	2,85	28
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,36	8
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,84	14
INF-1 Infraestructura de servicios	6,79	17
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,91	18
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,62	3
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,26	12
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	5,67	15
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,51	25
INF-2 Infraestructura vial	2,82	15
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	5,53	6
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,43	10
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	4,71	27
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,65	9
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,27	8
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	4,35	12
INF-3 Conectividad	4,91	10
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	8,26	4
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,49	15
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	1,87	3
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	0,00	33
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	5,09	14
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	3,33	14
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	5,23	17
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,22	13
TIC-1-4 Hogares con computador	5,18	9
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	9,46	3
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,89	17
AMB-1 Activos naturales	4,78	21
AMB-1-1 Tasa de deforestación	8,44	13
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	2,16	21
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	4,19	13
AMB-1-4 Calidad del agua	4,31	24
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	5,00	14
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	2,87	6
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	2,13	29
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,99	16

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,15	8
SAL-1 Cobertura en salud	6,47	12
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	5,79	22
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	7,98	14
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	10,00	1
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	6,02	10
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	2,59	26
SAL-2 Resultados en salud	9,08	9
SAL-2-1 Mortalidad infantil	9,26	4
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,83	8
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,15	23
SAL-3 Calidad en salud	2,89	12
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,19	22
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,42	13
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	4,19	22
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	6,78	5
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	8,42	2
EDU-1 Cobertura en educación	7,96	7
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	7,36	8

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	5,99	17
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,04	8
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	9,69	3
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	8,74	5
EDU-2 Calidad en educación	8,88	1
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	9,39	3
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	9,89	2
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	9,64	3
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	10,00	1
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	9,69	3
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	4,64	11
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	4,93	10
EDS-1 Cobertura en educación superior	6,30	3
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	5,17	2
EDS-1-2 Graduados en posgrado	9,77	2
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	3,96	13
EDS-2 Calidad en educación superior	6,05	6
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	8,59	3
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	3,40	11
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	7,56	4
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	4,64	12
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,44	24
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,43	24
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	4,45	14

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

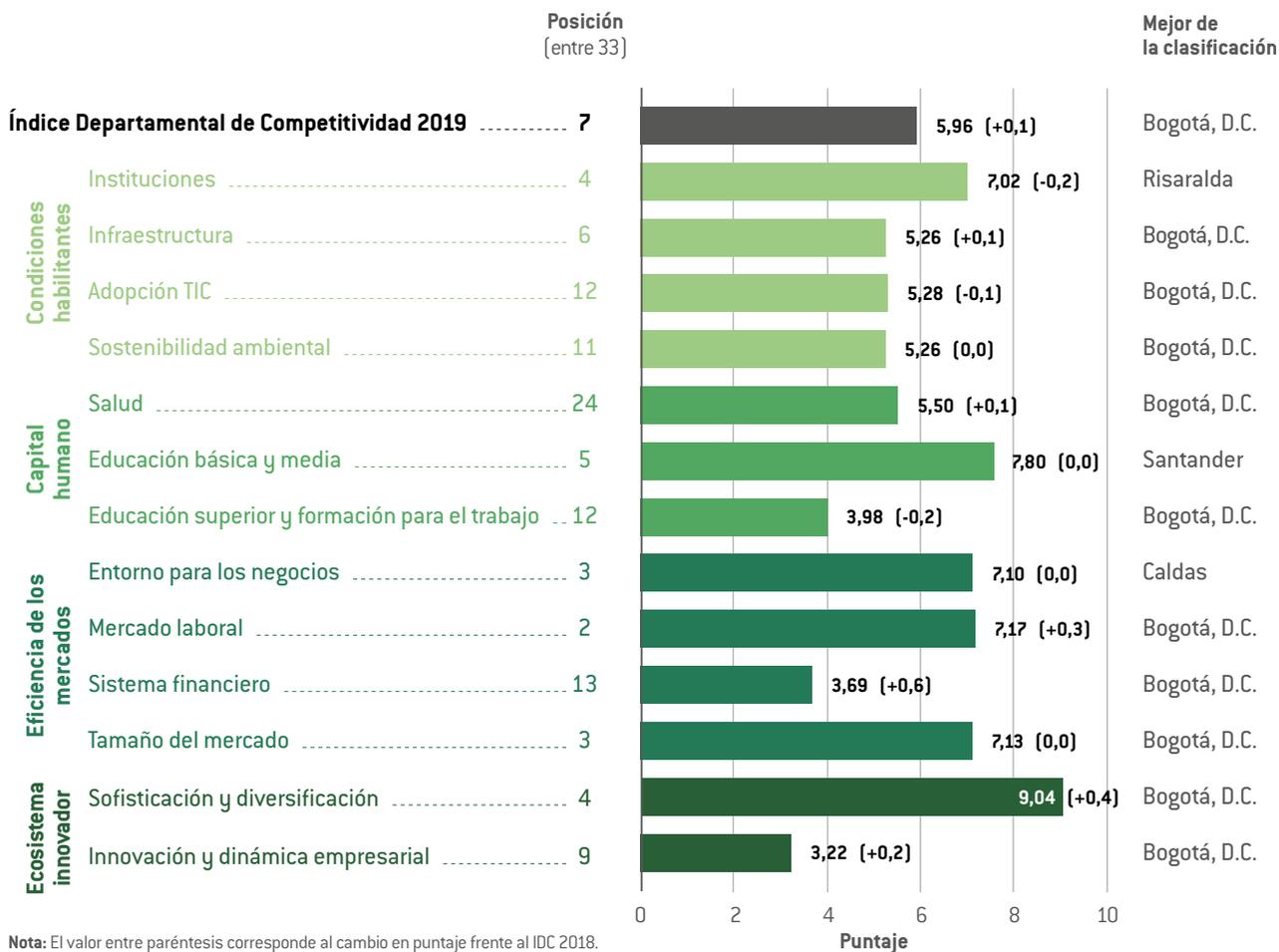
PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,66	23
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	7,23	29
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,62	12
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,70	16
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,08	17
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,90	16
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	5,49	13
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,46	23
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,63	8
LAB-1-3 Formalidad laboral	2,87	19
LAB-1-4 Subempleo objetivo	6,27	8
LAB-1-5 Empleo vulnerable	5,23	15
LAB-2 Utilización del talento	6,31	17
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	5,14	14
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	6,47	11
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	2,04	32
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,44	11
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,45	7
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	3,61	15
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	6,20	5
FIN-1-2 Índice de bancarización	4,93	15
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,02	16
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	2,30	21
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,70	14
TAM-1 Tamaño del mercado interno	6,42	9
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	6,42	9
TAM-2 Tamaño del mercado externo	4,98	23
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,24	18
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,71	24

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	5,70	16
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	4,37	12
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	7,82	22
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	4,91	17
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	3,15	10
INN-1 Investigación	4,81	6
INN-1-1 Investigación de alta calidad	5,95	3
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	4,37	3
INN-1-3 Investigadores per cápita	4,10	8
INN-2 Registros de propiedad industrial	2,46	10
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	2,46	10
INN-3 Dinámica empresarial	2,19	23
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	1,62	16
INN-3-2 Densidad empresarial	1,65	15
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	3,29	26



CUNDINAMARCA / Capital Bogotá D.C.



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		
INS-1	Desempeño administrativo	6,33 .. 7
INS-1-1	Gestión de recursos	6,68 .. 8
INS-1-2	Gestión de regalías	4,28 .. 10
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	8,03 .. 4
INS-2	Gestión fiscal	6,55 .. 3
INS-2-1	Autonomía fiscal	7,32 .. 3
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	4,66 .. 6
INS-2-3	Capacidad de ahorro	7,68 .. 4
INS-3	Transparencia	7,54 .. 7
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,58 .. 10
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	6,50 .. 16
INS-4	Seguridad y justicia	7,65 .. 6
INS-4-1	Tasa de homicidios	8,49 .. 7
INS-4-2	Tasa de secuestro	9,78 .. 13
INS-4-3	Tasa de extorsión	8,48 .. 8
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	7,43 .. 23
INS-4-5	Productividad de jueces	5,38 .. 18
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,35 .. 9
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		
INF-1	Infraestructura de servicios	7,44 .. 10
INF-1-1	Cobertura de acueducto	7,18 .. 11
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	6,58 .. 21
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	9,70 .. 7
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	8,21 .. 8
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	5,55 .. 17
INF-2	Infraestructura vial	3,71 .. 3
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,68 .. 18
INF-2-2	Red vial primaria por área	0,55 .. 5
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,70 .. 7
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	2,20 .. 5
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	0,78 .. 3
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	7,35 .. 7
INF-3	Conectividad	4,64 .. 15
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	7,39 .. 9
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	9,36 .. 20
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	1,51 .. 5
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	0,30 .. 31
PILAR 3: ADOCIÓN TIC		
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	5,71 .. 7
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	6,42 .. 13
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	0,00 .. 33
TIC-1-4	Hogares con computador	4,83 .. 13
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	9,45 .. 4
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		
AMB-1	Activos naturales	5,52 .. 11
AMB-1-1	Tasa de deforestación	8,93 .. 10
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	1,48 .. 26
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	3,33 .. 19
AMB-1-4	Calidad del agua	8,35 .. 6
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	5,00 .. 13
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	2,06 .. 9
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	2,96 .. 24
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00 .. 1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		
SAL-1	Cobertura en salud	5,74 .. 22
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	3,82 .. 28
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	8,98 .. 10
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,89 .. 10
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	4,94 .. 15
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	2,06 .. 28
SAL-2	Resultados en salud	8,55 .. 23
SAL-2-1	Mortalidad infantil	7,04 .. 29
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	9,93 .. 5
SAL-2-3	Mortalidad materna	8,67 .. 11
SAL-3	Calidad en salud	2,21 .. 29
SAL-3-1	Inversión en salud pública	0,29 .. 19
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	2,10 .. 5
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	1,32 .. 31
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	5,13 .. 12
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		
EDU-1	Cobertura en educación	8,27 .. 5
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	6,85 .. 13

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	7,99 .. 7
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	9,35 .. 2
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	9,79 .. 2
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	7,34 .. 13
EDU-2	Calidad en educación	7,33 .. 5
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	8,25 .. 5
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	9,08 .. 3
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,70 .. 7
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,01 .. 16
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	5,54 .. 18
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	5,38 .. 8
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		3,98 .. 12
EDS-1	Cobertura en educación superior	2,83 .. 13
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	2,10 .. 24
EDS-1-2	Graduados en posgrado	1,66 .. 12
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	4,72 .. 11
EDS-2	Calidad en educación superior	4,92 .. 14
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	7,79 .. 8
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	2,56 .. 18
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	3,74 .. 16
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	5,61 .. 11
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	4,18 .. 14
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	1,43 .. 23
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	6,93 .. 3

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		7,10 .. 3
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	8,53 .. 8
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	7,13 .. 2
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	6,84 .. 10
NEG-1-4	Pago de impuestos	5,91 .. 20
PILAR 9: MERCADO LABORAL		7,17 .. 2
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	6,55 .. 8
LAB-1-1	Tasa global de participación	7,96 .. 4
LAB-1-2	Tasa de desempleo	7,31 .. 18
LAB-1-3	Formalidad laboral	5,14 .. 8
LAB-1-4	Subempleo objetivo	3,26 .. 22
LAB-1-5	Empleo vulnerable	9,10 .. 5
LAB-2	Utilización del talento	7,79 .. 3
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	7,08 .. 4
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	5,05 .. 19
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	10,00 .. 1
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,86 .. 18
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,97 .. 10
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		3,69 .. 13
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	7,96 .. 3
FIN-1-2	Índice de bancarización	4,69 .. 16
FIN-1-3	Cobertura de seguros	0,00 .. 33
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	2,10 .. 23
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		7,13 .. 3
TAM-1	Tamaño del mercado interno	7,74 .. 4
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	7,74 .. 4
TAM-2	Tamaño del mercado externo	6,72 .. 7
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	9,74 .. 6
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	3,30 .. 7

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		9,04 .. 4
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	7,93 .. 4
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,64 .. 9
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	9,55 .. 4
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		3,22 .. 9
INN-1	Investigación	1,63 .. 15
INN-1-1	Investigación de alta calidad	1,77 .. 24
INN-1-2	Revistas indexadas en pubindex	1,12 .. 11
INN-1-3	Investigadores per cápita	1,99 .. 16
INN-2	Registros de propiedad industrial	2,67 .. 9
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	2,67 .. 9
INN-3	Dinámica empresarial	5,37 .. 5
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	3,23 .. 5
INN-3-2	Densidad empresarial	2,89 .. 8
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	10,00 .. 1



HUILA / Capital Neiva

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
17



Población 2019 (habitantes)
1.211.163



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
15.714



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
13.126.732



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,61%

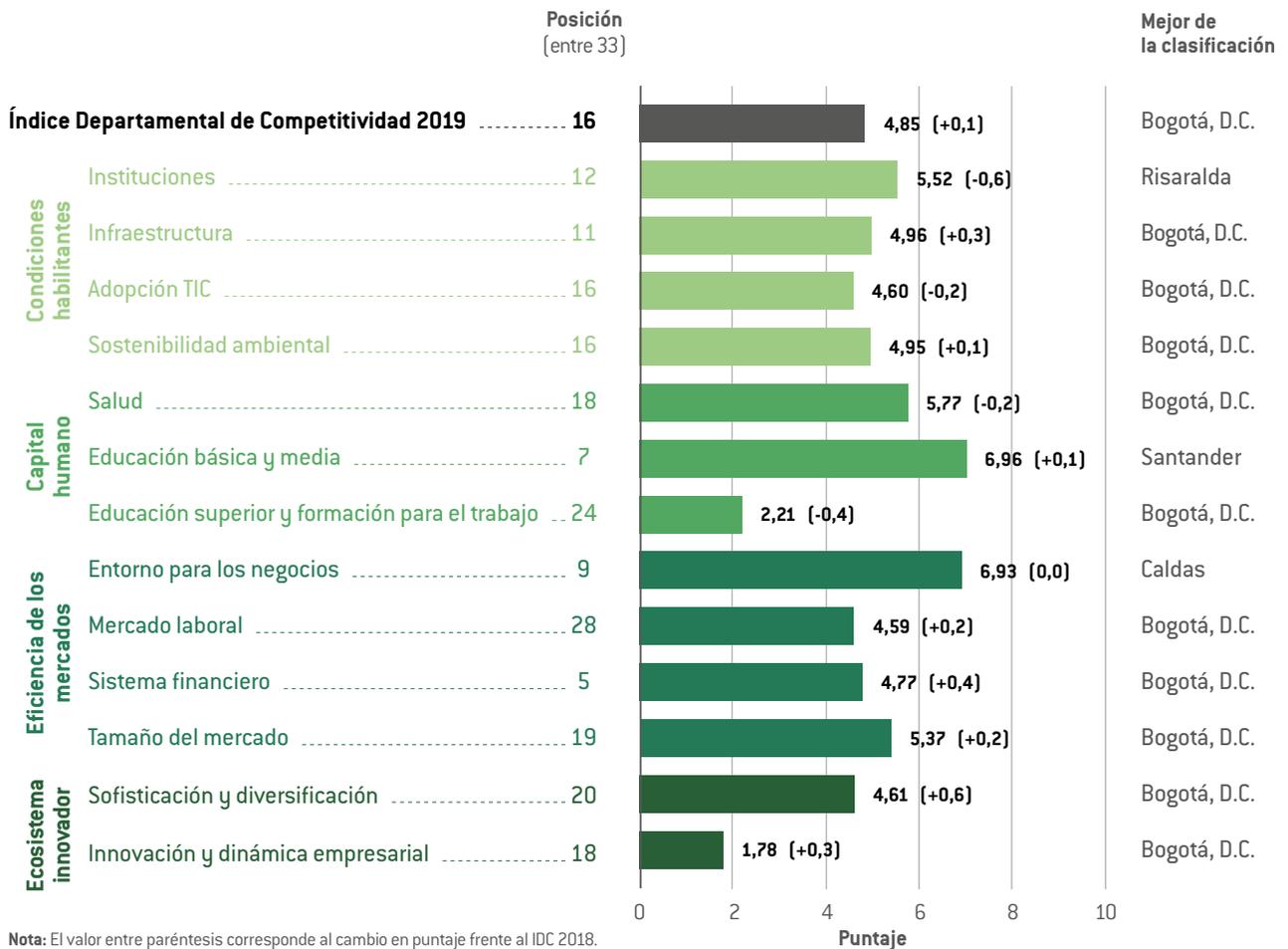


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
30.159.381



Regalías 2017-2018 (millones COP)
433.465

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,52	12
INS-1 Desempeño administrativo	3,90	14
INS-1-1 Gestión de recursos	4,24	17
INS-1-2 Gestión de regalías	1,97	27
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	5,51	14
INS-2 Gestión fiscal	2,60	27
INS-2-1 Autonomía fiscal	2,35	18
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	1,74	25
INS-2-3 Capacidad de ahorro	3,70	24
INS-3 Transparencia	7,98	5
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,39	12
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	7,57	7
INS-4 Seguridad y justicia	7,61	8
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,31	13
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,30	22
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,72	16
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,65	7
INS-4-5 Productividad de jueces	7,36	8
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,34	21
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,96	11
INF-1 Infraestructura de servicios	7,24	13
INF-1-1 Cobertura de acueducto	6,87	15
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,53	4
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,05	14
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	5,35	19
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	6,42	12
INF-2 Infraestructura vial	3,33	8
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	3,86	14
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,35	14
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	7,35	16
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,43	11
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,25	9
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	6,71	9
INF-3 Conectividad	4,30	21
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,77	13
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,45	16
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,08	20
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	0,91	28
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	4,60	16
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	3,33	14
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	4,95	21
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	1,19	19
TIC-1-4 Hogares con computador	4,86	12
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	8,65	13
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,95	16
AMB-1 Activos naturales	4,73	22
AMB-1-1 Tasa de deforestación	10,00	1
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	3,00	17
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	5,62	8
AMB-1-4 Calidad del agua	0,31	31
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	5,17	11
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	2,27	8
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	3,23	20
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,77	18
SAL-1 Cobertura en salud	5,39	25
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	7,16	16
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	7,13	18
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,47	18
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	2,24	32
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	2,94	22
SAL-2 Resultados en salud	9,46	2
SAL-2-1 Mortalidad infantil	9,06	7
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,77	12
SAL-2-3 Mortalidad materna	9,54	3
SAL-3 Calidad en salud	2,47	23
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,05	28
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,08	26
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	5,76	13
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	3,98	19
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,96	7
EDU-1 Cobertura en educación	6,85	15
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	7,85	7

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	6,69	11
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,36	15
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,30	18
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,06	26
EDU-2 Calidad en educación	7,07	7
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	7,21	9
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	7,07	10
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,79	6
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,97	7
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	6,55	15
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	4,83	10
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	2,21	24
EDS-1 Cobertura en educación superior	1,81	21
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	0,50	27
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,05	20
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	3,89	14
EDS-2 Calidad en educación superior	3,74	18
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,18	17
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	1,68	21
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	5,08	13
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	3,01	20
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	1,07	29
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	2,13	22

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,93	9
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,36	14
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,56	16
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,78	13
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,02	18
PILAR 9: MERCADO LABORAL	4,59	28
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	3,82	26
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,77	21
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,72	16
LAB-1-3 Formalidad laboral	1,79	23
LAB-1-4 Subempleo objetivo	2,90	25
LAB-1-5 Empleo vulnerable	1,93	26
LAB-2 Utilización del talento	5,36	27
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,12	29
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	3,95	27
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,13	23
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,99	25
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	7,60	19
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	4,77	5
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	4,99	8
FIN-1-2 Índice de bancarización	7,81	2
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,87	9
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	4,42	8
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,37	19
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,61	16
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,61	16
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,14	19
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,26	17
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	1,02	18

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	4,61	20
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,87	16
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,29	21
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	2,68	21
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	1,78	18
INN-1 Investigación	1,35	19
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,53	15
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,52	22
INN-2 Registros de propiedad industrial	1,64	13
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	1,64	13
INN-3 Dinámica empresarial	2,34	21
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	1,09	20
INN-3-2 Densidad empresarial	1,54	17
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	4,40	22



TOLIMA / Capital Ibagué

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
15



Población 2019 (habitantes)
1.423.719



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
20.984



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
14.778.300



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
2,14%

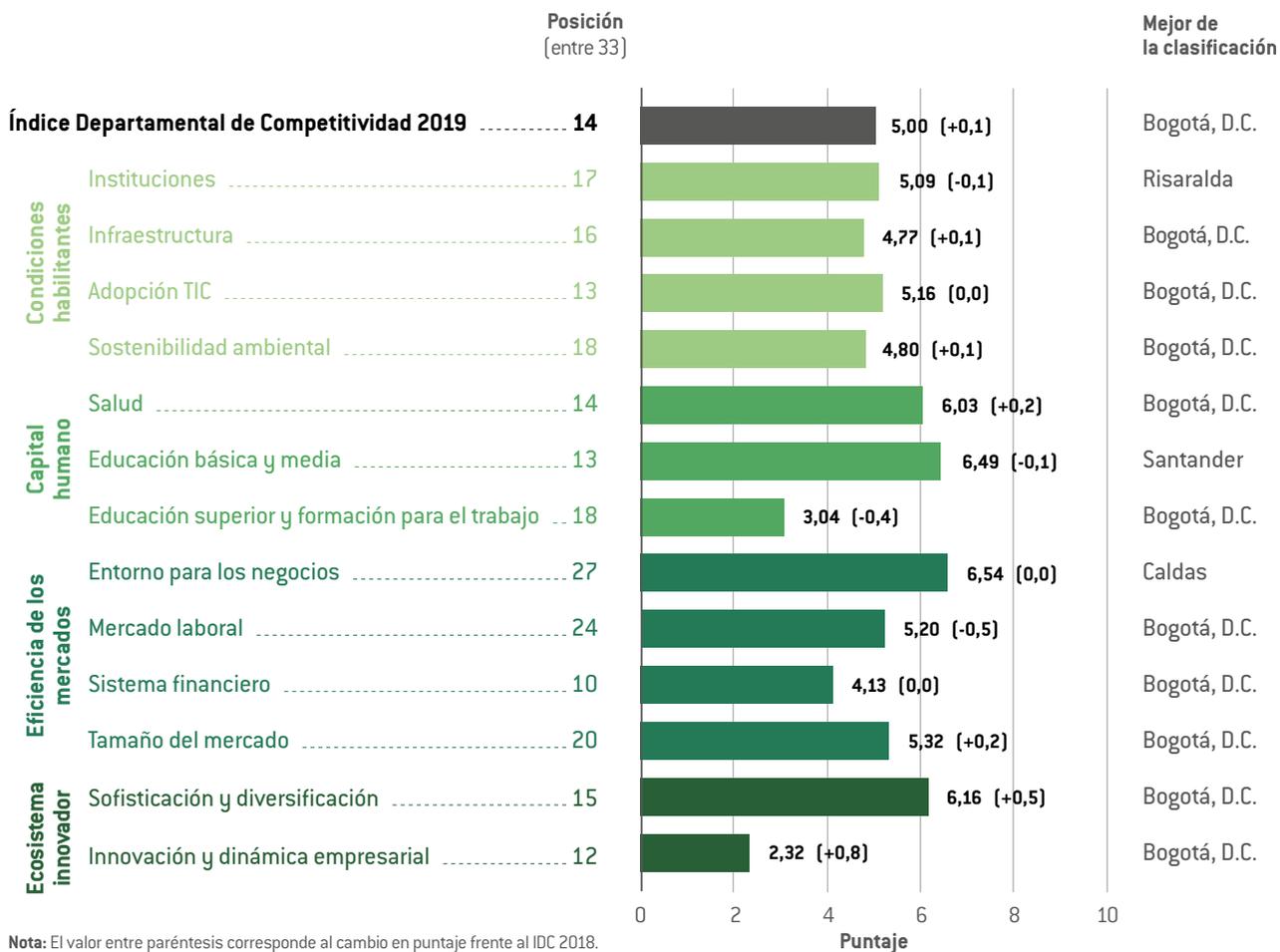


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
31.874.573



Regalías 2017-2018 (millones COP)
304.784

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,09	17
INS-1 Desempeño administrativo	2,99	22
INS-1-1 Gestión de recursos	5,14	11
INS-1-2 Gestión de regalías	2,78	19
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,04	29
INS-2 Gestión fiscal	3,32	18
INS-2-1 Autonomía fiscal	3,28	13
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	1,93	24
INS-2-3 Capacidad de ahorro	4,74	18
INS-3 Transparencia	6,87	14
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	7,04	16
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	6,69	12
INS-4 Seguridad y justicia	7,20	14
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,43	12
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,56	20
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,41	18
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,46	22
INS-4-5 Productividad de jueces	4,97	21
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,35	10
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,77	16
INF-1 Infraestructura de servicios	6,16	20
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,10	24
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	7,18	19
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,27	11
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	4,55	21
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,70	22
INF-2 Infraestructura vial	3,26	10
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	5,27	8
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,45	9
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,82	4
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,71	7
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,30	7
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	3,02	17
INF-3 Conectividad	4,88	11
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	7,48	8
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,63	9
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,03	27
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,37	17
PILAR 3: ADOCIÓN TIC	5,16	13
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	4,76	10
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	5,96	15
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,01	16
TIC-1-4 Hogares con computador	4,25	15
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	8,84	9
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,80	18
AMB-1 Activos naturales	5,01	20
AMB-1-1 Tasa de deforestación	9,02	9
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	2,13	22
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	2,84	20
AMB-1-4 Calidad del agua	6,05	17
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,59	23
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	1,11	18
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	2,94	25
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,70	22

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,03	14
SAL-1 Cobertura en salud	6,36	13
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	5,57	24
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	9,43	8
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,35	13
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	4,86	19
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	3,58	17
SAL-2 Resultados en salud	9,29	4
SAL-2-1 Mortalidad infantil	9,18	6
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,93	4
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,75	9
SAL-3 Calidad en salud	2,46	24
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,04	30
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,33	15
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	5,06	16
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	4,42	17
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,49	13
EDU-1 Cobertura en educación	6,91	14
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,13	16

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	5,92	20
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,37	14
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	8,02	12
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	7,11	15
EDU-2 Calidad en educación	6,07	14
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	5,89	17
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	6,36	14
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	6,07	17
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,93	8
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	8,67	6
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	0,51	32
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	3,04	18
EDS-1 Cobertura en educación superior	3,07	12
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,84	15
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,23	18
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	5,14	8
EDS-2 Calidad en educación superior	3,28	19
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	6,07	14
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,57	17
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,51	24
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	3,95	14
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,77	19
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	2,87	19
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	2,68	19

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,54	27
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,38	13
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,88	7
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	4,77	33
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,13	13
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,20	24
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	4,76	18
LAB-1-1 Tasa global de participación	6,55	8
LAB-1-2 Tasa de desempleo	5,94	27
LAB-1-3 Formalidad laboral	2,19	21
LAB-1-4 Subempleo objetivo	2,75	27
LAB-1-5 Empleo vulnerable	6,36	13
LAB-2 Utilización del talento	5,65	24
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	4,56	16
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	4,14	26
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	3,83	31
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	9,94	2
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	5,79	27
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	4,13	10
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	5,18	7
FIN-1-2 Índice de bancarización	5,60	10
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,38	14
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	4,34	10
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,32	20
TAM-1 Tamaño del mercado interno	6,14	10
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	6,14	10
TAM-2 Tamaño del mercado externo	4,50	26
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	8,76	25
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,24	26

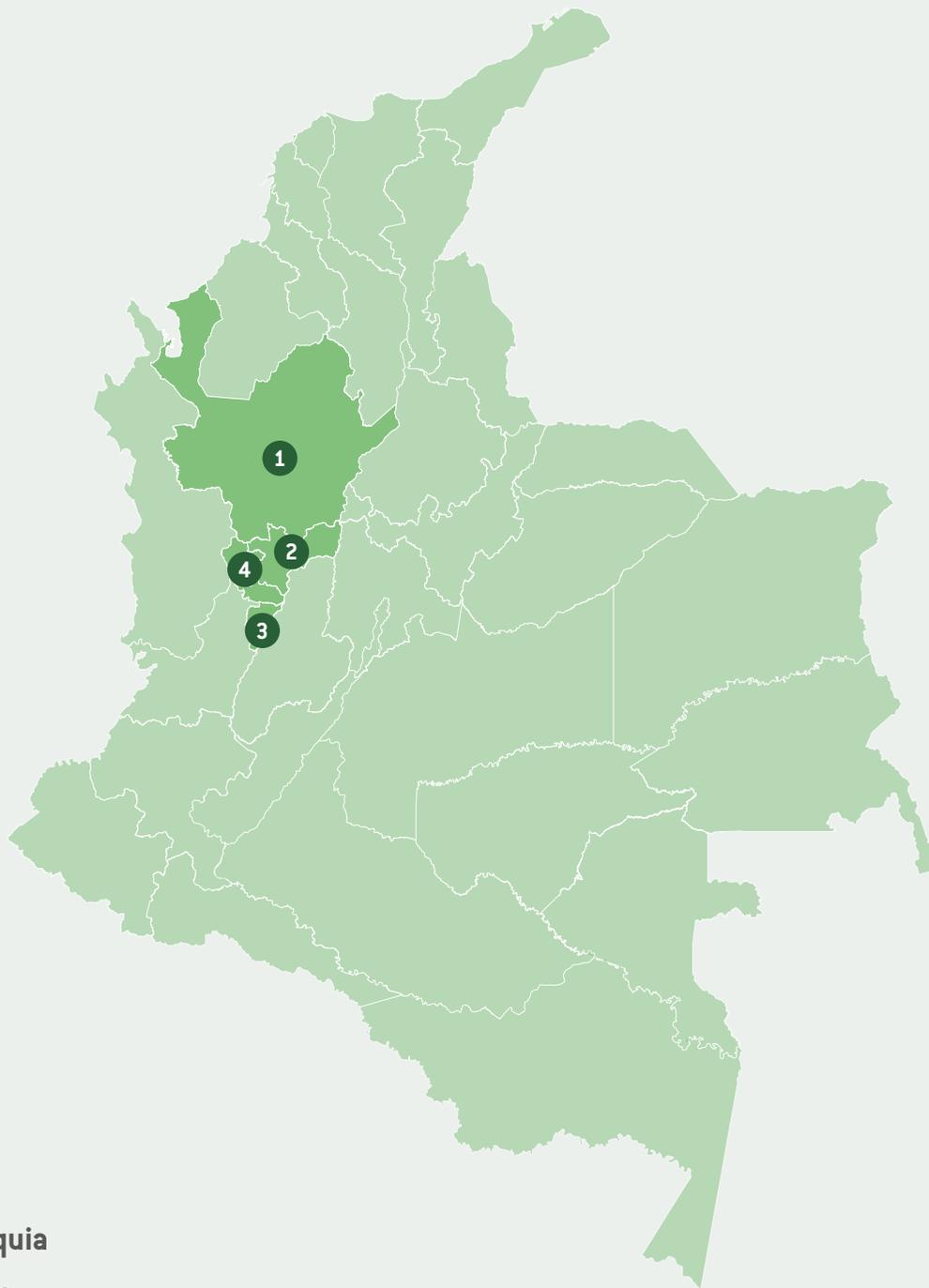
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	6,16	15
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	3,45	13
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,60	17
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	6,41	13
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	2,32	12
INN-1 Investigación	1,38	18
INN-1-1 Investigación de alta calidad	1,86	23
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	2,29	14
INN-2 Registros de propiedad industrial	3,05	8
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	3,05	8
INN-3 Dinámica empresarial	2,52	19
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	1,45	17
INN-3-2 Densidad empresarial	1,47	18
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	4,65	21



REGIÓN EJE CAFETERO Y ANTIOQUIA

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

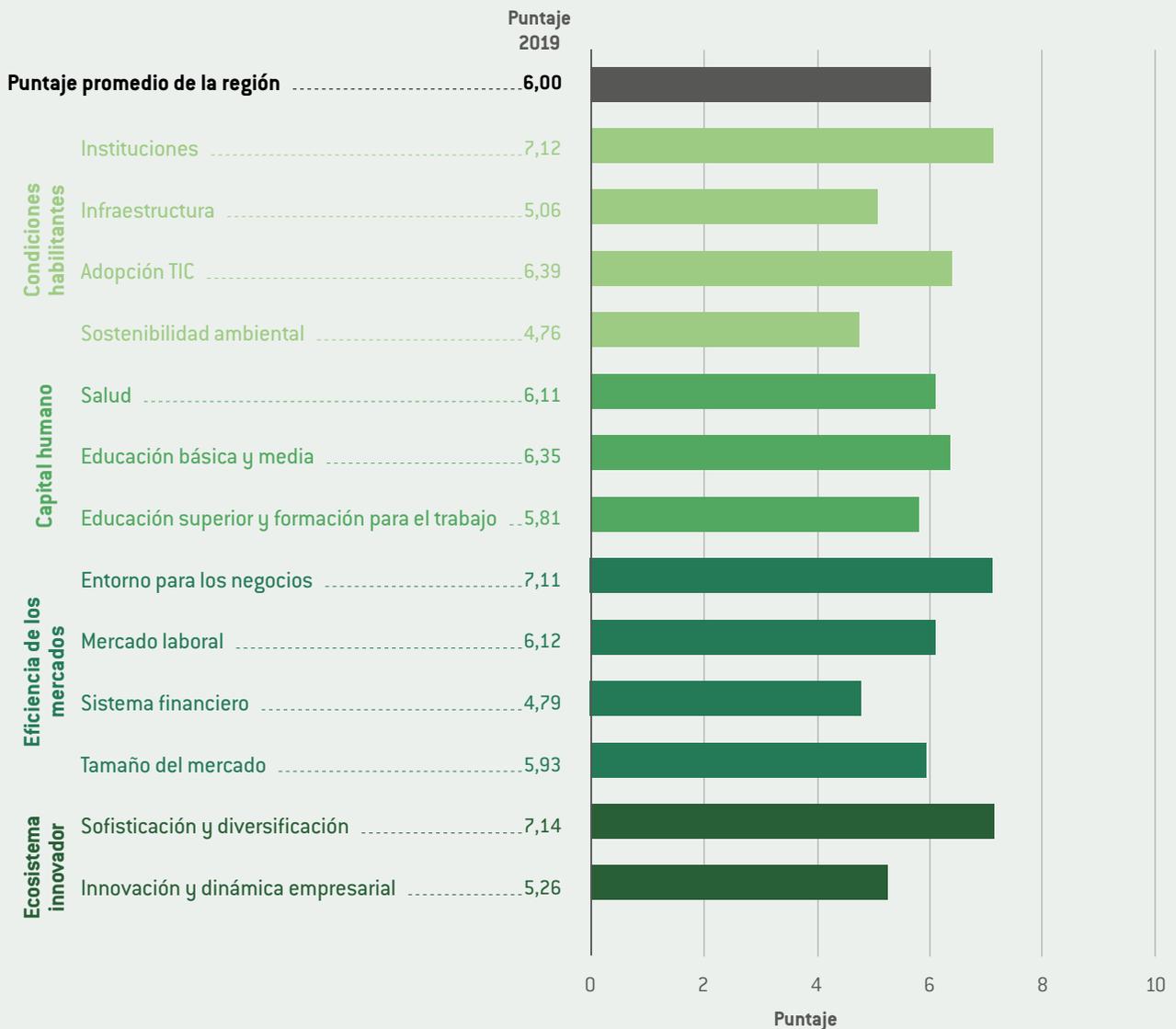
- 1 Antioquia
- 2 Caldas
- 3 Quindío
- 4 Risaralda



Datos destacados

	Población 2019 (habitantes) 9.315.456		Participación en el PIB nacional 2018 (%) 18,5%
	PIB regional 2018 (miles de millones COP, provisional) 181.130		PIB por trabajador 2018 (COP, provisional) 43.305.522
	PIB per cápita regional 2018 (COP, provisional) 19.629.017		Regalías 2017-2018 (millones COP) 1.168.441

Desempeño promedio de la región



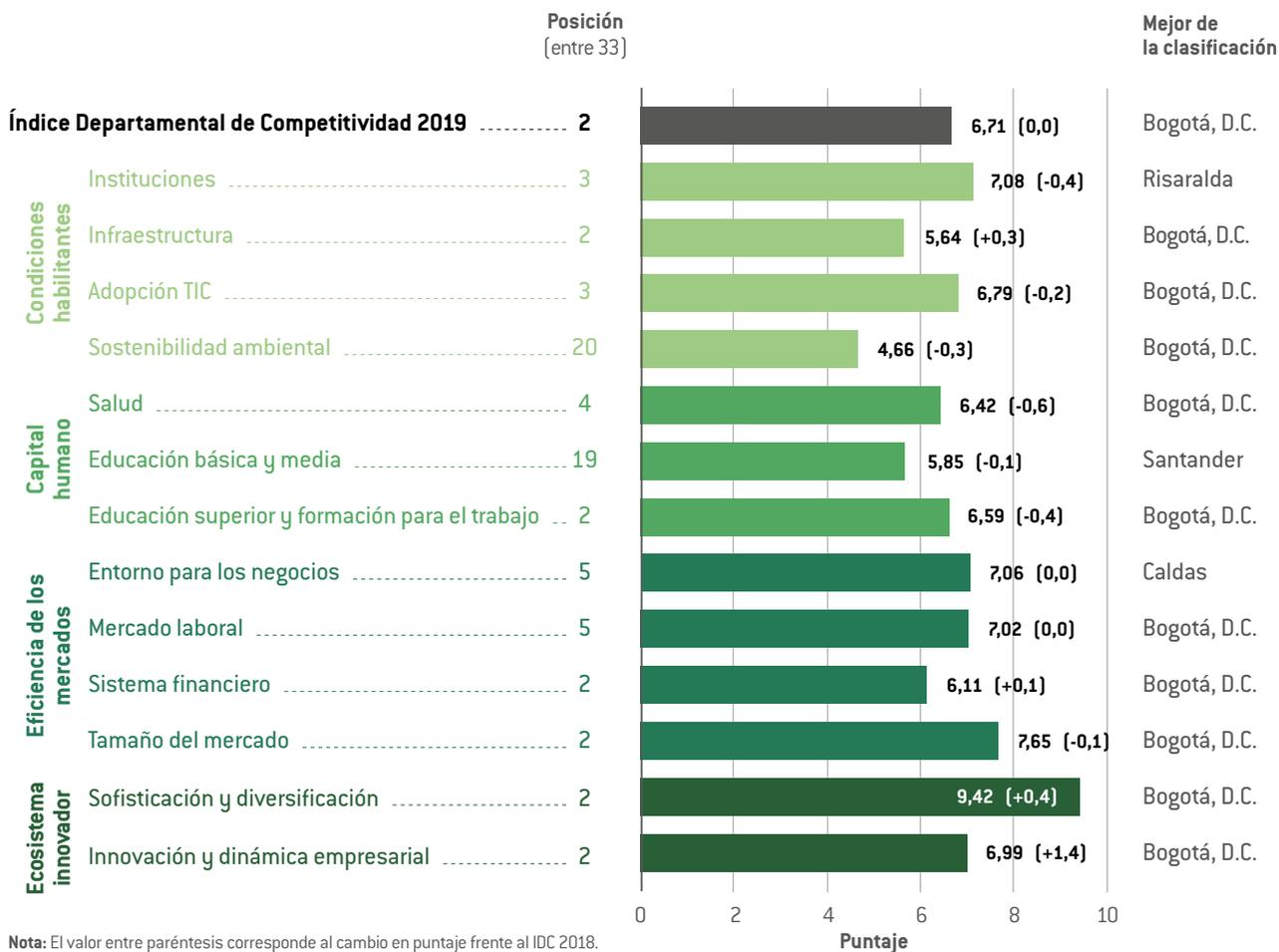


ANTIOQUIA / Capital Medellín

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		
INS-1	Desempeño administrativo	8,39 .. 2
INS-1-1	Gestión de recursos	10,00 .. 1
INS-1-2	Gestión de regalías	5,68 .. 6
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	9,50 .. 2
INS-2	Gestión fiscal	5,49 .. 6
INS-2-1	Autonomía fiscal	6,22 .. 5
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	2,82 .. 20
INS-2-3	Capacidad de ahorro	7,43 .. 5
INS-3	Transparencia	7,21 .. 11
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	7,86 .. 14
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	6,55 .. 13
INS-4	Seguridad y justicia	7,23 .. 13
INS-4-1	Tasa de homicidios	3,81 .. 27
INS-4-2	Tasa de secuestro	9,56 .. 19
INS-4-3	Tasa de extorsión	6,70 .. 23
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	9,25 .. 4
INS-4-5	Productividad de jueces	8,67 .. 3
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,39 .. 20
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		
INF-1	Infraestructura de servicios	7,51 .. 9
INF-1-1	Cobertura de acueducto	7,93 .. 6
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	5,92 .. 23
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	9,73 .. 6
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	6,53 .. 13
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	7,44 .. 8
INF-2	Infraestructura vial	3,31 .. 9
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	1,65 .. 25
INF-2-2	Red vial primaria por área	0,34 .. 17
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,48 .. 9
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,61 .. 18
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	0,21 .. 11
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	8,56 .. 3
INF-3	Conectividad	6,11 .. 2
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,75 .. 14
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	9,20 .. 22
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	2,89 .. 2
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	5,62 .. 2
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC		
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	7,62 .. 2
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	8,53 .. 2
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	0,89 .. 20
TIC-1-4	Hogares con computador	8,29 .. 2
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	8,62 .. 14
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		
AMB-1	Activos naturales	4,48 .. 23
AMB-1-1	Tasa de deforestación	2,13 .. 31
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	3,55 .. 15
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	2,75 .. 21
AMB-1-4	Calidad del agua	9,48 .. 3
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	4,85 .. 17
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	1,16 .. 16
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	3,40 .. 18
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00 .. 15

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		
SAL-1	Cobertura en salud	6,10 .. 18
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	7,51 .. 13
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	7,41 .. 17
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,06 .. 15
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	4,65 .. 21
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	2,89 .. 24
SAL-2	Resultados en salud	9,14 .. 7
SAL-2-1	Mortalidad infantil	9,02 .. 8
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	9,77 .. 11
SAL-2-3	Mortalidad materna	8,64 .. 12
SAL-3	Calidad en salud	4,03 .. 4
SAL-3-1	Inversión en salud pública	0,48 .. 14
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	6,36 .. 2
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	2,40 .. 30
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	6,86 .. 3
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		
EDU-1	Cobertura en educación	6,66 .. 17
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	6,52 .. 14

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	5,95 .. 18
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	7,62 .. 12
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	7,71 .. 15
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	5,48 .. 23
EDU-2	Calidad en educación	5,04 .. 22
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	6,11 .. 16
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	5,54 .. 17
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	6,09 .. 15
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	7,30 .. 21
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	1,81 .. 28
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	3,41 .. 16
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		6,59 .. 2
EDS-1	Cobertura en educación superior	4,74 .. 7
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	4,46 .. 8
EDS-1-2	Graduados en posgrado	3,48 .. 7
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	6,28 .. 4
EDS-2	Calidad en educación superior	7,75 .. 2
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	9,12 .. 2
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	6,86 .. 4
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	6,19 .. 9
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	8,85 .. 2
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	7,28 .. 3
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	7,81 .. 5
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	6,76 .. 5

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	8,57 .. 5
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	6,83 .. 8
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	6,72 .. 14
NEG-1-4	Pago de impuestos	6,11 .. 14
PILAR 9: MERCADO LABORAL		
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	6,75 .. 6
LAB-1-1	Tasa global de participación	5,24 .. 17
LAB-1-2	Tasa de desempleo	6,98 .. 22
LAB-1-3	Formalidad laboral	6,93 .. 4
LAB-1-4	Subempleo objetivo	4,86 .. 15
LAB-1-5	Empleo vulnerable	9,73 .. 3
LAB-2	Utilización del talento	7,30 .. 10
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	3,29 .. 21
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	5,47 .. 15
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	8,43 .. 9
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	9,42 .. 3
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,89 .. 3
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	3,99 .. 10
FIN-1-2	Índice de bancarización	7,64 .. 3
FIN-1-3	Cobertura de seguros	4,50 .. 2
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	8,29 .. 2
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		
TAM-1	Tamaño del mercado interno	8,95 .. 2
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	8,95 .. 2
TAM-2	Tamaño del mercado externo	6,34 .. 9
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	10,00 .. 1
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	2,69 .. 11

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	9,31 .. 2
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,58 .. 10
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	9,38 .. 6
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		
INN-1	Investigación	5,20 .. 3
INN-1-1	Investigación de alta calidad	5,10 .. 8
INN-1-2	Revistas indexadas en publinde	3,76 .. 4
INN-1-3	Investigadores per cápita	6,75 .. 4
INN-2	Registros de propiedad industrial	10,00 .. 1
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	10,00 .. 1
INN-3	Dinámica empresarial	5,76 .. 4
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	3,38 .. 4
INN-3-2	Densidad empresarial	3,99 .. 4
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	9,91 .. 2



CALDAS / Capital Manizales



Posición IDC 2018
8



Población 2019 (habitantes)
995.822



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
15.757



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
15.854.396



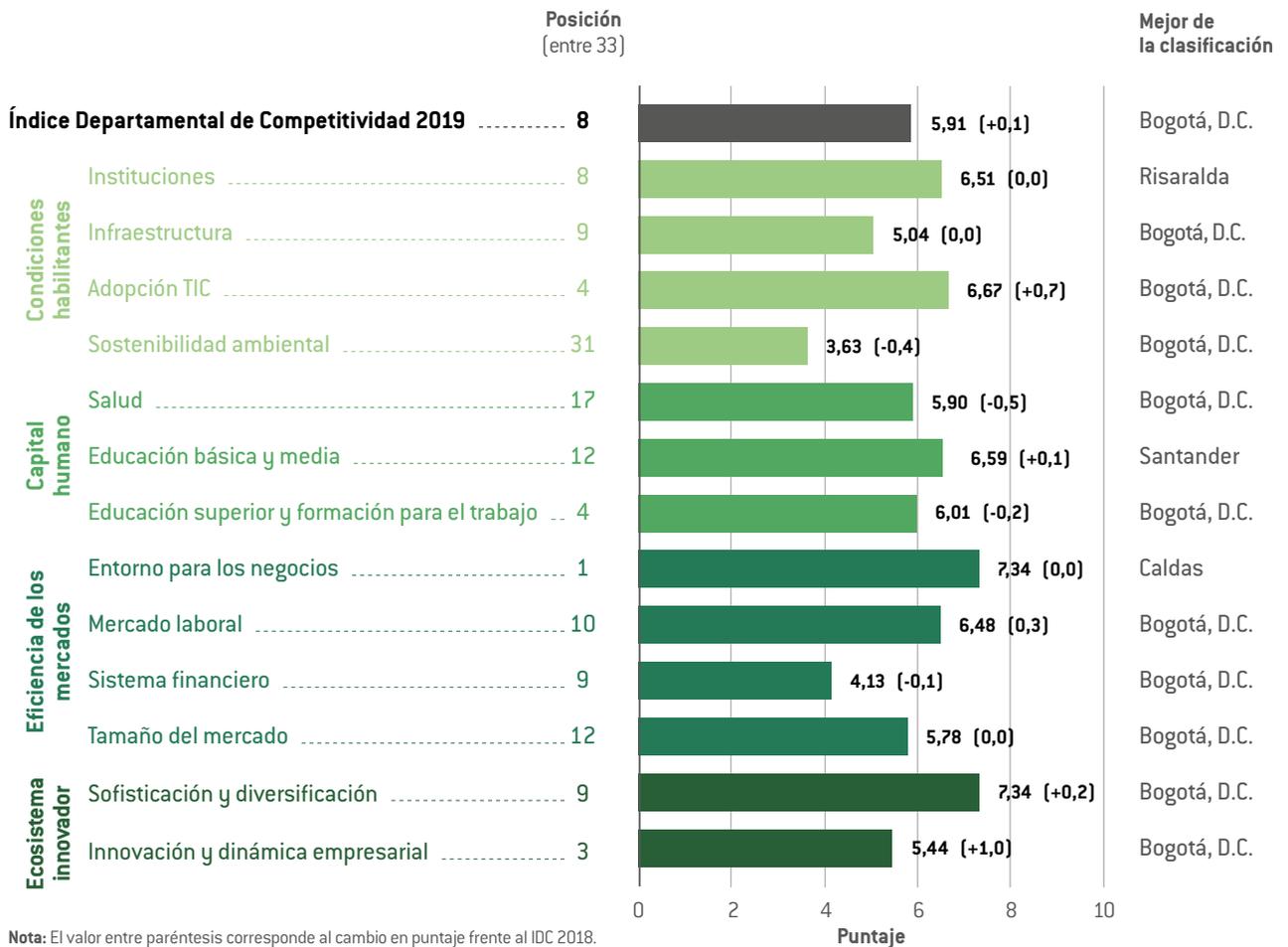
Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,61%



PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
37.510.851



Regalías 2017-2018 (millones COP)
195.625



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	6,51	8
INS-1 Desempeño administrativo	6,79	5
INS-1-1 Gestión de recursos	5,60	10
INS-1-2 Gestión de regalías	7,41	5
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	7,35	8
INS-2 Gestión fiscal	4,15	11
INS-2-1 Autonomía fiscal	4,25	11
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	2,38	22
INS-2-3 Capacidad de ahorro	5,81	12
INS-3 Transparencia	7,24	10
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,85	5
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,63	23
INS-4 Seguridad y justicia	7,86	3
INS-4-1 Tasa de homicidios	7,20	14
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,58	17
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,35	10
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	10,00	1
INS-4-5 Productividad de jueces	6,34	12
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,68	18
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	5,04	9
INF-1 Infraestructura de servicios	7,76	7
INF-1-1 Cobertura de acueducto	7,78	7
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,40	8
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,95	4
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	5,53	18
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	7,13	10
INF-2 Infraestructura vial	2,83	14
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	2,46	19
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,52	6
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,73	5
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,46	10
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,54	4
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	3,24	16
INF-3 Conectividad	4,55	18
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,23	17
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,54	10
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,06	23
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,37	16
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	6,67	4
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	5,24	9
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,51	11
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	5,98	4
TIC-1-4 Hogares con computador	6,81	3
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	8,82	10
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	3,63	31
AMB-1 Activos naturales	2,56	32
AMB-1-1 Tasa de deforestación	6,97	20
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	2,00	23
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	1,18	27
AMB-1-4 Calidad del agua	0,09	32
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,70	20
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,92	21
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	3,16	21
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,90	17
SAL-1 Cobertura en salud	6,24	15
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	5,71	23
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	7,96	15
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,96	9
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	4,02	25
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	4,56	11
SAL-2 Resultados en salud	9,06	10
SAL-2-1 Mortalidad infantil	9,02	9
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,89	7
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,28	18
SAL-3 Calidad en salud	2,38	27
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,00	33
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,14	23
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	3,36	27
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	6,04	10
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,59	12
EDU-1 Cobertura en educación	6,02	20
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	5,55	20

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	3,26	29
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	6,27	21
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,81	13
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	7,21	14
EDU-2 Calidad en educación	7,16	6
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	6,93	13
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	7,39	7
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	6,85	13
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	9,02	6
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	9,71	2
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	3,08	17
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	6,01	4
EDS-1 Cobertura en educación superior	5,02	5
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	4,98	5
EDS-1-2 Graduados en posgrado	4,99	4
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	5,10	9
EDS-2 Calidad en educación superior	7,93	1
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	8,49	4
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	6,87	3
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	10,00	1
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	6,38	9
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	5,08	9
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	4,48	14
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	5,67	8

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	7,34	1
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,58	4
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	7,15	1
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	7,40	1
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,24	7
PILAR 9: MERCADO LABORAL	6,48	10
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	6,76	4
LAB-1-1 Tasa global de participación	3,67	27
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,27	19
LAB-1-3 Formalidad laboral	5,80	5
LAB-1-4 Subempleo objetivo	7,22	6
LAB-1-5 Empleo vulnerable	9,83	2
LAB-2 Utilización del talento	6,20	18
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	1,90	31
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	4,15	25
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	8,57	8
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,32	12
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,04	18
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	4,13	9
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	3,44	15
FIN-1-2 Índice de bancarización	5,68	9
FIN-1-3 Cobertura de seguros	2,87	7
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	4,54	7
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,78	12
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,60	17
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,60	17
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,96	12
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,45	14
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	2,46	12

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	7,34	9
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	6,32	7
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,46	11
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	6,23	15
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	5,44	3
INN-1 Investigación	6,92	2
INN-1-1 Investigación de alta calidad	6,56	2
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	6,26	2
INN-1-3 Investigadores per cápita	7,92	2
INN-2 Registros de propiedad industrial	5,54	5
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	5,54	5
INN-3 Dinámica empresarial	3,87	10
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	1,37	18
INN-3-2 Densidad empresarial	1,93	12
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	8,31	7



QUINDÍO / Capital Armenia

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
9



Población 2019 (habitantes)
578.268



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
7.825



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
13.609.307



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,80%

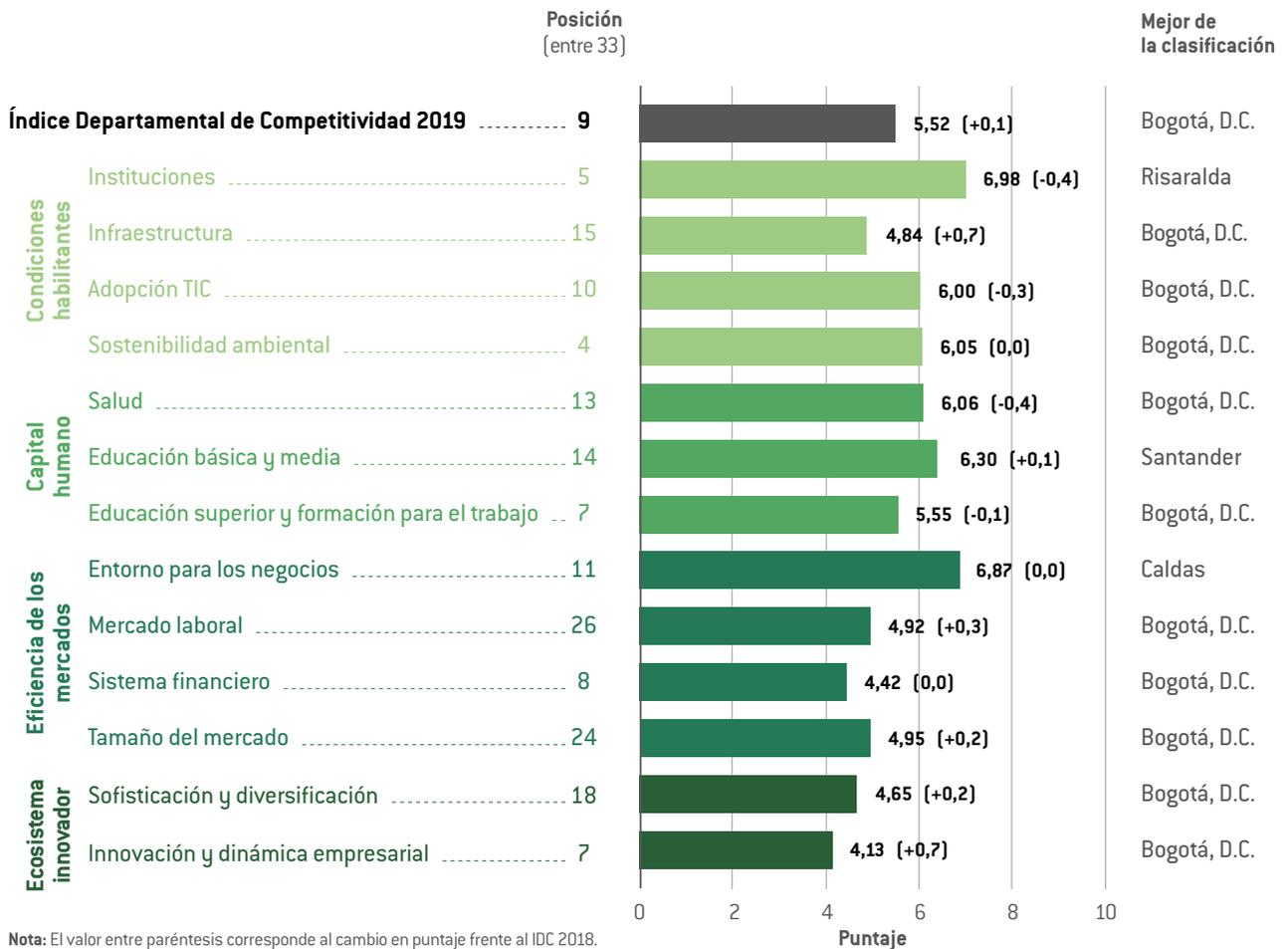


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
30.000.873



Regalías 2017-2018 (millones COP)
140.564

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	6,98	5
INS-1 Desempeño administrativo	7,60	4
INS-1-1 Gestión de recursos	8,56	4
INS-1-2 Gestión de regalías	4,25	11
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	10,00	1
INS-2 Gestión fiscal	4,70	9
INS-2-1 Autonomía fiscal	5,17	9
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,82	8
INS-2-3 Capacidad de ahorro	5,11	17
INS-3 Transparencia	8,44	2
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	9,36	3
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	7,51	8
INS-4 Seguridad y justicia	7,18	15
INS-4-1 Tasa de homicidios	3,90	25
INS-4-2 Tasa de secuestro	10,00	1
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,23	13
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	9,78	2
INS-4-5 Productividad de jueces	7,28	9
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	3,87	29
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,84	15
INF-1 Infraestructura de servicios	8,87	2
INF-1-1 Cobertura de acueducto	9,65	2
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	10,00	1
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,84	18
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	7,16	11
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	8,72	3
INF-2 Infraestructura vial	2,42	19
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	1,21	26
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,84	3
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	5,89	22
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,19	13
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	1,11	2
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	4,29	13
INF-3 Conectividad	3,22	26
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	4,33	22
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	8,43	28
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,11	17
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	0,00	33
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	6,00	10
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	7,14	4
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,61	8
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,48	11
TIC-1-4 Hogares con computador	4,75	14
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	9,01	6
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	6,05	4
AMB-1 Activos naturales	6,92	3
AMB-1-1 Tasa de deforestación	8,44	13
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	2,63	19
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	6,95	4
AMB-1-4 Calidad del agua	9,65	2
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	5,18	10
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,38	25
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	5,16	9
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,06	13
SAL-1 Cobertura en salud	6,81	7
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	6,28	20
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	9,97	7
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,74	11
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	3,61	27
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	5,44	7
SAL-2 Resultados en salud	9,20	6
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,55	16
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,81	9
SAL-2-3 Mortalidad materna	9,24	4
SAL-3 Calidad en salud	2,18	30
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,03	31
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,17	21
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	2,46	29
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	6,06	9
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,30	14
EDU-1 Cobertura en educación	5,83	21
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	4,29	26

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	3,36	28
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,08	17
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	9,29	5
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,13	25
EDU-2 Calidad en educación	6,77	10
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	7,39	7
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	7,17	8
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,29	11
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	9,33	3
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	8,31	7
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	1,14	30
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	5,55	7
EDS-1 Cobertura en educación superior	4,11	8
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	4,13	9
EDS-1-2 Graduados en posgrado	0,96	21
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	7,26	3
EDS-2 Calidad en educación superior	5,96	9
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	7,97	5
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,63	15
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	6,55	6
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	6,68	8
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	6,57	5
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	7,90	3
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	5,25	10

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,87	11
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,59	2
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,74	10
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	5,85	29
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,30	2
PILAR 9: MERCADO LABORAL	4,92	26
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	4,95	17
LAB-1-1 Tasa global de participación	6,04	11
LAB-1-2 Tasa de desempleo	5,31	31
LAB-1-3 Formalidad laboral	4,44	13
LAB-1-4 Subempleo objetivo	2,83	26
LAB-1-5 Empleo vulnerable	6,11	14
LAB-2 Utilización del talento	4,90	28
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	4,03	19
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	4,39	23
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	7,72	12
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,30	28
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	2,07	32
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	4,42	8
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	3,26	17
FIN-1-2 Índice de bancarización	6,05	8
FIN-1-3 Cobertura de seguros	2,97	6
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	5,41	6
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	4,95	24
TAM-1 Tamaño del mercado interno	4,64	21
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	4,64	21
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,25	17
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,07	21
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	1,43	16

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	4,65	18
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	4,48	11
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,47	18
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	0,99	25
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	4,13	7
INN-1 Investigación	3,04	10
INN-1-1 Investigación de alta calidad	5,62	6
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	3,51	10
INN-2 Registros de propiedad industrial	5,48	6
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	5,48	6
INN-3 Dinámica empresarial	3,86	11
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	2,23	11
INN-3-2 Densidad empresarial	1,85	13
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	7,50	10



RISARALDA / Capital Pereira

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
6



Población 2019 (habitantes)
972.978



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
15.791



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
16.317.112



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,61%

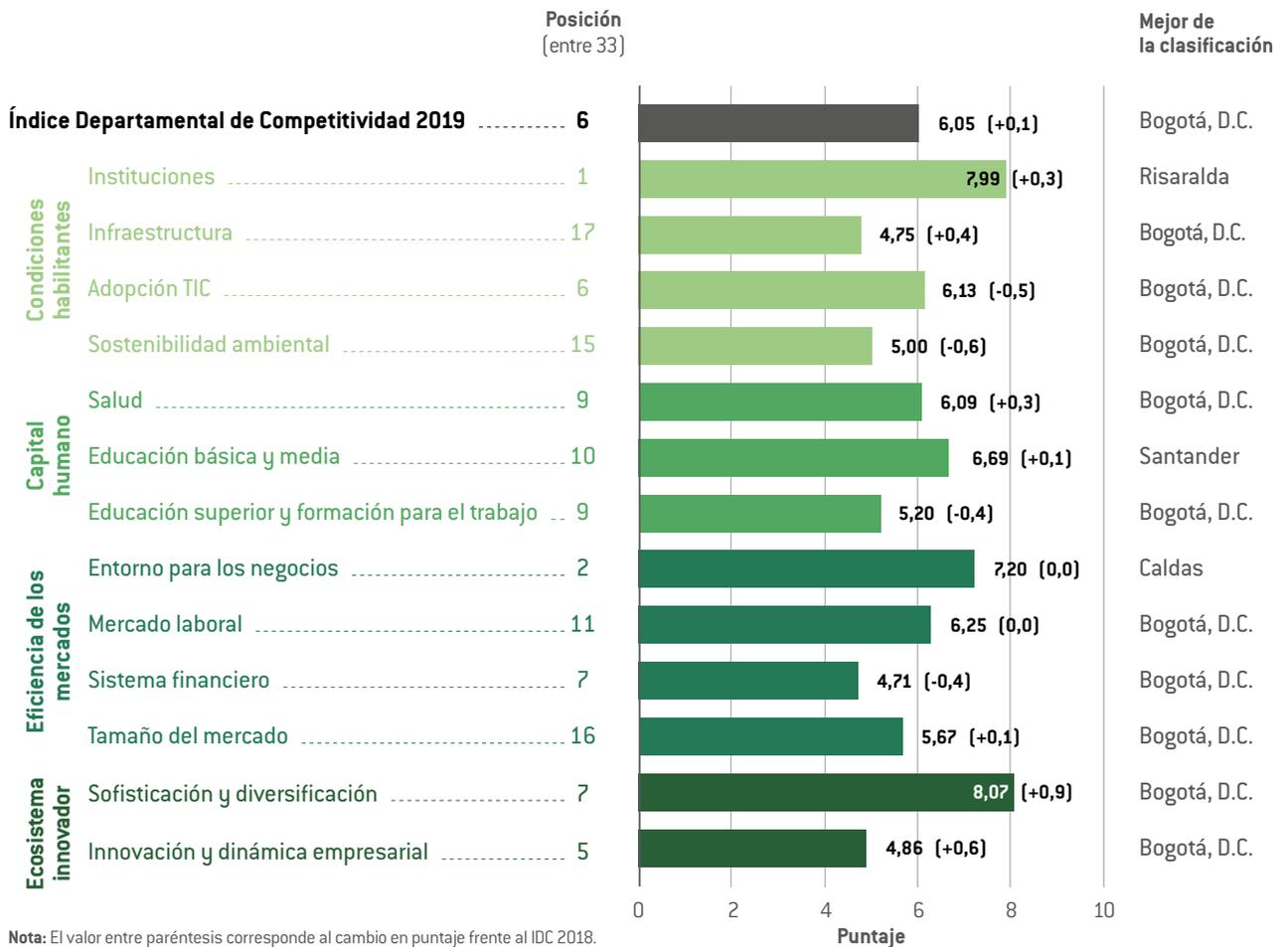


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
33.878.982



Regalías 2017-2018 (millones COP)
186.899

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	7,99	1
INS-1 Desempeño administrativo	9,19	1
INS-1-1 Gestión de recursos	9,81	3
INS-1-2 Gestión de regalías	10,00	1
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	7,77	7
INS-2 Gestión fiscal	4,85	7
INS-2-1 Autonomía fiscal	5,35	7
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,48	11
INS-2-3 Capacidad de ahorro	5,70	13
INS-3 Transparencia	9,76	1
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	9,52	2
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	10,00	1
INS-4 Seguridad y justicia	8,18	1
INS-4-1 Tasa de homicidios	6,73	19
INS-4-2 Tasa de secuestro	8,92	25
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,00	14
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	9,55	3
INS-4-5 Productividad de jueces	9,05	2
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,81	4
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,75	17
INF-1 Infraestructura de servicios	7,44	11
INF-1-1 Cobertura de acueducto	7,17	12
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,01	13
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,99	3
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	5,66	16
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	6,36	13
INF-2 Infraestructura vial	2,23	22
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	1,65	24
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,75	4
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,16	13
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,41	22
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,33	6
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	2,09	22
INF-3 Conectividad	4,59	16
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	5,55	20
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,50	14
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,54	10
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,77	8
PILAR 3: ADOCIÓN TIC	6,13	6
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	7,62	2
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	7,34	5
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	0,74	21
TIC-1-4 Hogares con computador	6,13	6
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	8,81	11
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	5,00	15
AMB-1 Activos naturales	5,19	15
AMB-1-1 Tasa de deforestación	7,70	17
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	3,94	13
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	5,55	9
AMB-1-4 Calidad del agua	3,55	26
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,81	19
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,98	20
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	3,46	17
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,09	9
SAL-1 Cobertura en salud	7,04	5
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	8,26	10
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	8,01	13
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	8,22	14
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	7,18	4
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	3,51	18
SAL-2 Resultados en salud	8,82	14
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,62	15
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,54	19
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,31	17
SAL-3 Calidad en salud	2,40	26
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,02	32
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,00	33
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	3,41	26
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	6,17	8
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,69	10
EDU-1 Cobertura en educación	6,82	16
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	6,36	15

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	6,04	16
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,85	10
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	8,81	7
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,03	27
EDU-2 Calidad en educación	6,57	12
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	7,50	6
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	7,17	8
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,46	9
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,29	14
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	6,42	16
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	2,56	21
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	5,20	9
EDS-1 Cobertura en educación superior	5,10	4
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	5,11	4
EDS-1-2 Graduados en posgrado	4,18	5
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	6,01	5
EDS-2 Calidad en educación superior	6,00	7
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	7,20	10
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,96	13
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	6,70	5
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	7,13	7
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	4,50	11
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	2,97	18
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	6,02	6

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	7,20	2
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,61	1
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	7,00	5
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	7,22	4
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,96	19
PILAR 9: MERCADO LABORAL	6,25	11
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	6,83	3
LAB-1-1 Tasa global de participación	5,62	14
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,49	9
LAB-1-3 Formalidad laboral	4,59	11
LAB-1-4 Subempleo objetivo	6,99	7
LAB-1-5 Empleo vulnerable	8,44	6
LAB-2 Utilización del talento	5,68	23
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,70	23
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	6,10	12
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	5,86	25
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,79	8
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	4,96	30
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	4,71	7
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	3,08	18
FIN-1-2 Índice de bancarización	6,35	7
FIN-1-3 Cobertura de seguros	3,46	4
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	5,94	4
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,67	16
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,77	12
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,77	12
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,56	14
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,21	19
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	1,91	14

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

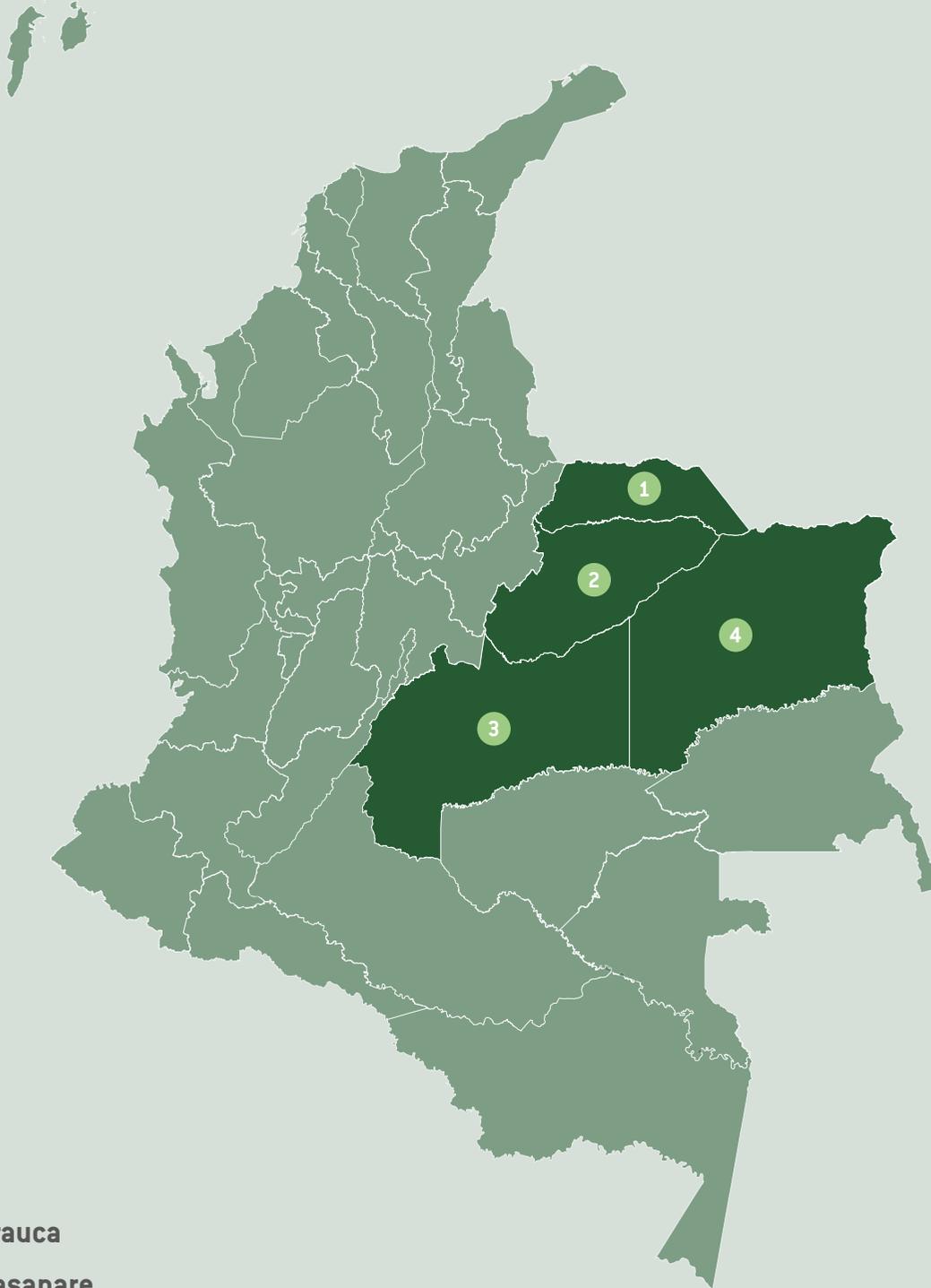
PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	8,07	7
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	7,01	6
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,65	7
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	7,54	8
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	4,86	5
INN-1 Investigación	3,65	7
INN-1-1 Investigación de alta calidad	5,67	4
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	1,29	10
INN-1-3 Investigadores per cápita	3,99	9
INN-2 Registros de propiedad industrial	6,51	3
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	6,51	3
INN-3 Dinámica empresarial	4,43	7
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	1,86	15
INN-3-2 Densidad empresarial	2,73	9
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	8,71	4



REGIÓN LLANOS-ORINOQUÍA

2019

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

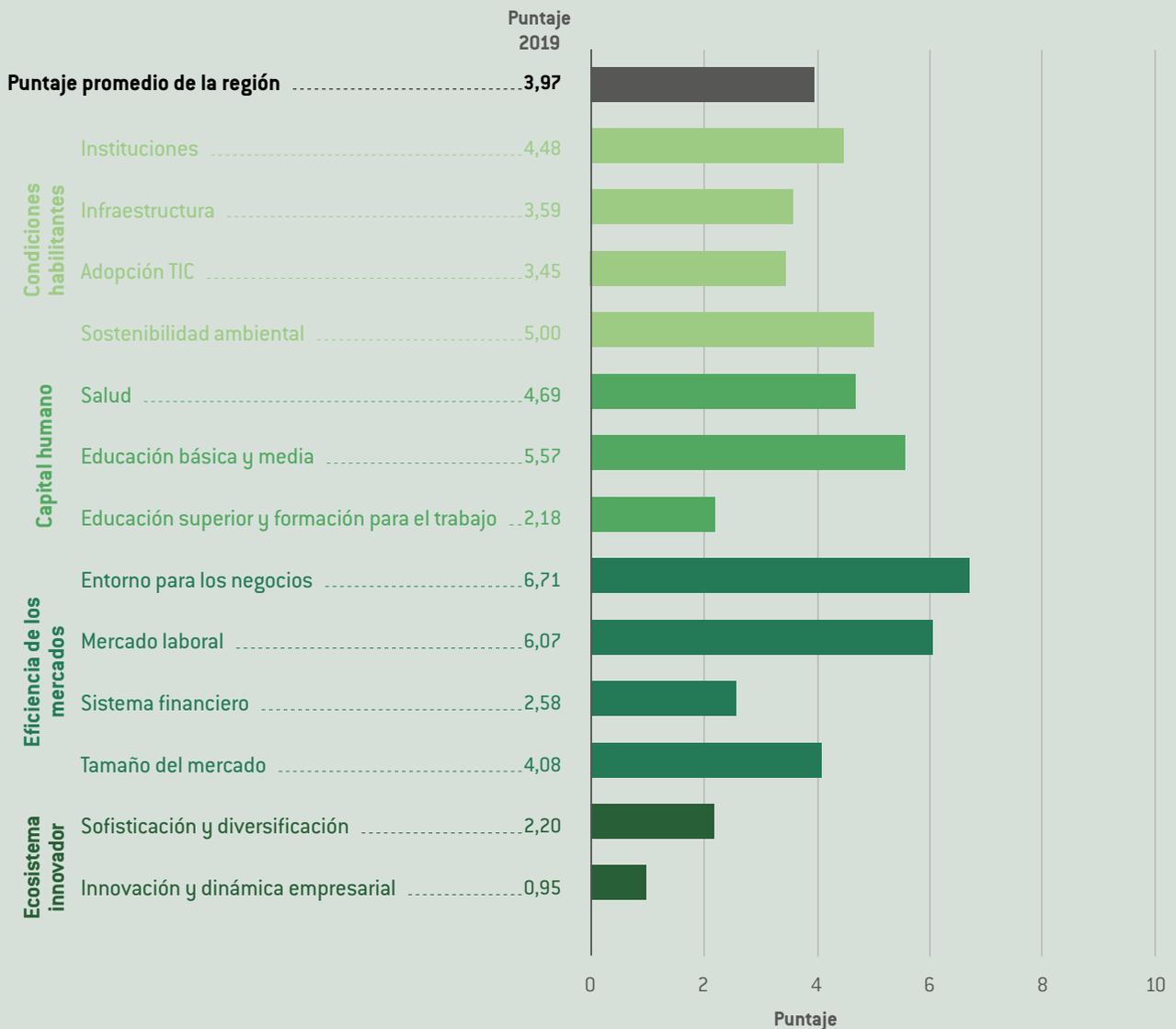
- 1 Arauca
- 2 Casanare
- 3 Meta
- 4 Vichada



Datos destacados



Desempeño promedio de la región





ARAUCA / Capital Arauca

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
24



Población 2019 (habitantes)
273.321



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
4.982



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
18.403.375



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,51%

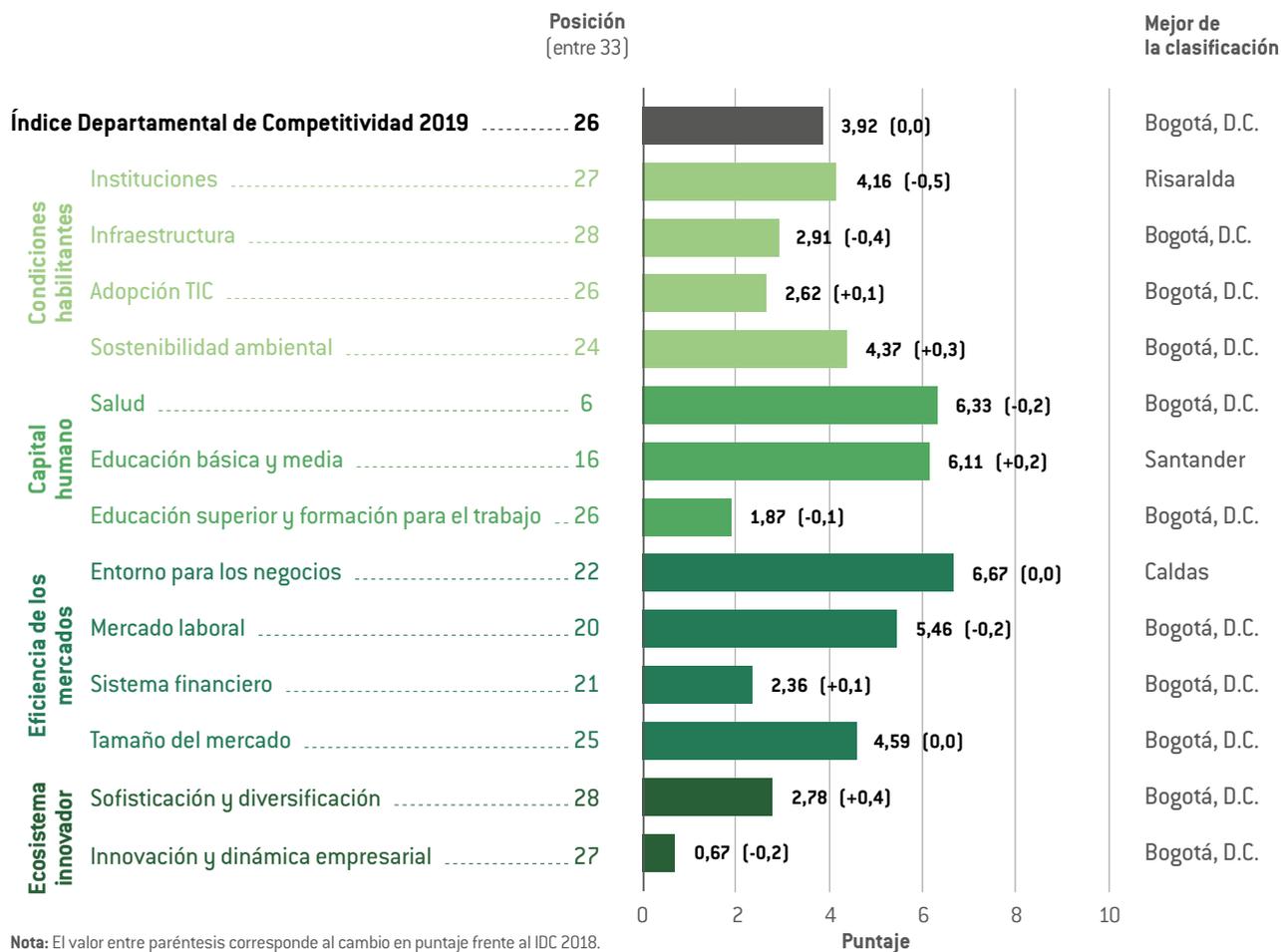


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
179.270.993



Regalías 2017-2018 (millones COP)
258.377

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		
INS-1	Desempeño administrativo	3,80 .. 16
INS-1-1	Gestión de recursos	2,90 .. 23
INS-1-2	Gestión de regalías	2,60 .. 21
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	5,92 .. 11
INS-2	Gestión fiscal	2,27 .. 29
INS-2-1	Autonomía fiscal	0,41 .. 29
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	0,79 .. 29
INS-2-3	Capacidad de ahorro	5,62 .. 14
INS-3	Transparencia	7,11 .. 12
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	5,98 .. 24
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	8,23 .. 4
INS-4	Seguridad y justicia	3,45 .. 32
INS-4-1	Tasa de homicidios	0,00 .. 33
INS-4-2	Tasa de secuestro	0,00 .. 33
INS-4-3	Tasa de extorsión	1,50 .. 30
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	7,27 .. 24
INS-4-5	Productividad de jueces	6,11 .. 15
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,78 .. 15
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		2,91 .. 28
INF-1	Infraestructura de servicios	3,94 .. 28
INF-1-1	Cobertura de acueducto	4,58 .. 26
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	0,64 .. 28
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	7,21 .. 23
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	2,47 .. 25
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	4,81 .. 21
INF-2	Infraestructura vial	2,70 .. 16
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	10,00 .. 1
INF-2-2	Red vial primaria por área	0,15 .. 22
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	4,14 .. 29
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,86 .. 6
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	0,06 .. 19
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00 .. 32
INF-3	Conectividad	2,09 .. 30
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,83 .. 12
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	0,00 .. 29
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	0,03 .. 25
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	1,48 .. 25
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC		2,62 .. 26
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	1,43 .. 24
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	4,95 .. 21
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	0,00 .. 33
TIC-1-4	Hogares con computador	1,21 .. 27
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	5,51 .. 27
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		4,37 .. 24
AMB-1	Activos naturales	5,12 .. 17
AMB-1-1	Tasa de deforestación	3,28 .. 29
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	1,69 .. 25
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	5,51 .. 10
AMB-1-4	Calidad del agua	10,00 .. 1
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	3,61 .. 29
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	2,52 .. 7
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	1,80 .. 30
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	6,51 .. 28

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		
SAL-1	Cobertura en salud	7,09 .. 4
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	7,61 .. 12
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	10,00 .. 1
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	10,00 .. 1
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	4,92 .. 16
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	2,90 .. 23
SAL-2	Resultados en salud	8,75 .. 17
SAL-2-1	Mortalidad infantil	8,70 .. 13
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	9,74 .. 15
SAL-2-3	Mortalidad materna	7,83 .. 27
SAL-3	Calidad en salud	3,16 .. 9
SAL-3-1	Inversión en salud pública	3,71 .. 6
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,53 .. 9
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	7,33 .. 8
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	1,09 .. 25
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		6,11 .. 16
EDU-1	Cobertura en educación	5,50 .. 23
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	4,78 .. 25

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	4,83 .. 24
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	4,90 .. 24
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	5,20 .. 24
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	7,78 .. 8
EDU-2	Calidad en educación	6,73 .. 11
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	6,39 .. 14
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	6,20 .. 15
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,05 .. 12
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,62 .. 11
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	5,24 .. 19
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	6,88 .. 6
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		1,87 .. 26
EDS-1	Cobertura en educación superior	0,53 .. 31
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	0,75 .. 26
EDS-1-2	Graduados en posgrado	0,19 .. 28
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,66 .. 28
EDS-2	Calidad en educación superior	0,88 .. 32
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	2,12 .. 29
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	0,58 .. 27
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,17 .. 29
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	0,65 .. 30
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	4,21 .. 12
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	4,66 .. 13
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	3,75 .. 17

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		6,67 .. 22
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	8,18 .. 17
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	6,13 .. 26
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	6,71 .. 15
NEG-1-4	Pago de impuestos	5,68 .. 31
PILAR 9: MERCADO LABORAL		5,46 .. 20
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	3,55 .. 31
LAB-1-1	Tasa global de participación	5,77 .. 13
LAB-1-2	Tasa de desempleo	0,00 .. 33
LAB-1-3	Formalidad laboral	4,34 .. 14
LAB-1-4	Subempleo objetivo	3,00 .. 23
LAB-1-5	Empleo vulnerable	4,65 .. 20
LAB-2	Utilización del talento	7,36 .. 9
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	6,51 .. 8
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	2,70 .. 28
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	9,16 .. 6
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,57 .. 9
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,87 .. 4
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		2,36 .. 21
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	3,94 .. 12
FIN-1-2	Índice de bancarización	3,26 .. 19
FIN-1-3	Cobertura de seguros	0,79 .. 20
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	1,46 .. 28
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		4,59 .. 25
TAM-1	Tamaño del mercado interno	3,88 .. 23
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	3,88 .. 23
TAM-2	Tamaño del mercado externo	5,30 .. 16
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	9,03 .. 23
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	1,56 .. 15

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		2,78 .. 28
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	0,80 .. 32
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	7,53 .. 23
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	0,02 .. 30
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		0,67 .. 27
INN-1	Investigación	0,24 .. 31
INN-1-1	Investigación de alta calidad	0,66 .. 30
INN-1-2	Revistas indexadas en pubindex	0,00 .. 33
INN-1-3	Investigadores per cápita	0,07 .. 30
INN-2	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-3	Dinámica empresarial	1,76 .. 27
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	0,81 .. 26
INN-3-2	Densidad empresarial	1,29 .. 20
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	3,18 .. 28



CASANARE / Capital Yopal

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
12



Población 2019 (habitantes)
381.554



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
15.750



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
41.971.599



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,61%

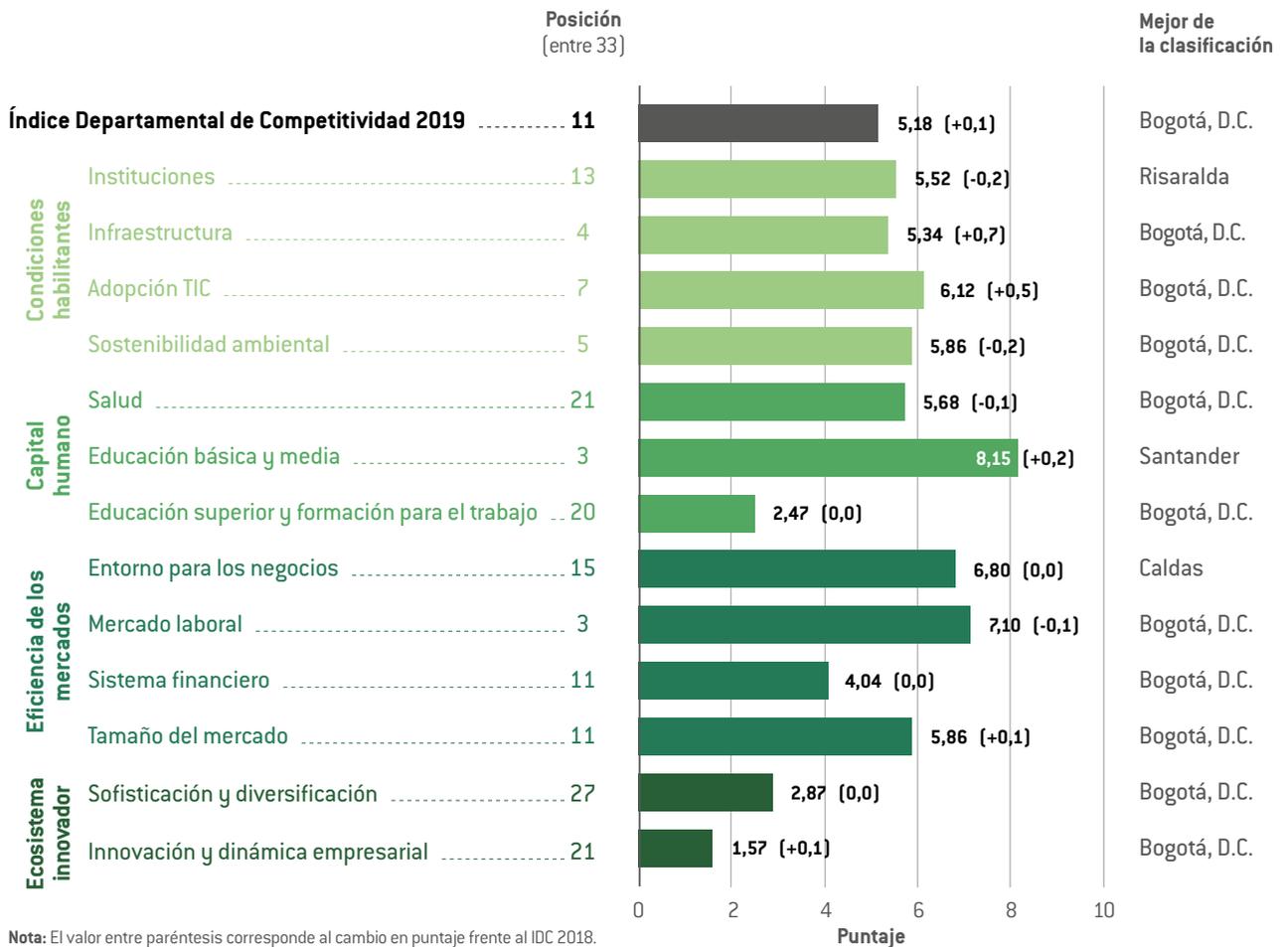


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
235.810.759



Regalías 2017-2018 (millones COP)
508.431

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		5,52	13
INS-1	Desempeño administrativo	5,49	9
INS-1-1	Gestión de recursos	4,66	14
INS-1-2	Gestión de regalías	3,81	14
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	7,99	5
INS-2	Gestión fiscal	2,94	22
INS-2-1	Autonomía fiscal	3,07	15
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	0,50	31
INS-2-3	Capacidad de ahorro	5,25	16
INS-3	Transparencia	8,22	4
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,59	9
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	7,86	5
INS-4	Seguridad y justicia	5,43	27
INS-4-1	Tasa de homicidios	8,44	8
INS-4-2	Tasa de secuestro	8,89	26
INS-4-3	Tasa de extorsión	0,00	33
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	6,02	27
INS-4-5	Productividad de jueces	4,11	24
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,09	24
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		5,34	4
INF-1	Infraestructura de servicios	6,28	18
INF-1-1	Cobertura de acueducto	5,51	22
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	7,36	17
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	8,62	19
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	4,00	22
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	5,93	16
INF-2	Infraestructura vial	4,56	2
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	9,65	2
INF-2-2	Red vial primaria por área	0,10	24
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	5,85	23
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	4,01	3
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	0,09	16
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	7,66	4
INF-3	Conectividad	5,17	6
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	10,00	1
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	8,69	26
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	0,09	18
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	1,90	19
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC		6,12	7
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	3,81	13
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	5,05	20
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	5,70	5
TIC-1-4	Hogares con computador	6,02	7
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	10,00	1
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		5,86	5
AMB-1	Activos naturales	3,73	28
AMB-1-1	Tasa de deforestación	6,80	21
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	1,15	28
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	0,71	28
AMB-1-4	Calidad del agua	6,24	16
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	7,99	1
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	10,00	1
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	3,97	16
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		5,68	21
SAL-1	Cobertura en salud	5,56	23
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	9,28	2
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	5,15	26
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	6,40	24
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	3,90	26
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	3,07	21
SAL-2	Resultados en salud	8,96	11
SAL-2-1	Mortalidad infantil	9,66	2
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	9,29	25
SAL-2-3	Mortalidad materna	7,92	25
SAL-3	Calidad en salud	2,52	21
SAL-3-1	Inversión en salud pública	1,56	9
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,37	14
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	7,84	7
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	0,31	31
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		8,15	3
EDU-1	Cobertura en educación	8,91	1
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	10,00	1

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	9,02	5
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	9,06	3
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	8,77	8
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	7,68	9
EDU-2	Calidad en educación	7,38	4
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	7,02	11
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	7,01	11
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,53	8
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,38	13
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	6,73	14
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	7,63	4
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		2,47	20
EDS-1	Cobertura en educación superior	1,86	20
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	2,43	23
EDS-1-2	Graduados en posgrado	1,21	19
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,94	23
EDS-2	Calidad en educación superior	2,17	23
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	4,26	25
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	0,24	28
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	2,01	18
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	2,17	25
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	3,39	17
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00	33
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	6,77	4

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		6,80	15
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	7,86	21
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	6,67	11
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	6,85	8
NEG-1-4	Pago de impuestos	5,83	28
PILAR 9: MERCADO LABORAL		7,10	3
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	6,75	5
LAB-1-1	Tasa global de participación	8,03	3
LAB-1-2	Tasa de desempleo	7,06	21
LAB-1-3	Formalidad laboral	5,08	9
LAB-1-4	Subempleo objetivo	6,21	9
LAB-1-5	Empleo vulnerable	7,38	8
LAB-2	Utilización del talento	7,46	7
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	7,67	3
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	9,43	2
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,22	22
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,64	26
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	7,31	23
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		4,04	11
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	8,04	2
FIN-1-2	Índice de bancarización	6,46	6
FIN-1-3	Cobertura de seguros	0,44	25
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	1,22	29
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		5,86	11
TAM-1	Tamaño del mercado interno	5,30	19
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	5,30	19
TAM-2	Tamaño del mercado externo	6,42	8
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	9,64	8
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	3,21	8

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		2,87	27
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	2,41	23
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	6,20	26
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	0,00	33
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		1,57	21
INN-1	Investigación	0,86	26
INN-1-1	Investigación de alta calidad	1,91	21
INN-1-2	Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3	Investigadores per cápita	0,66	27
INN-2	Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	0,00	33
INN-3	Dinámica empresarial	3,86	12
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	3,22	6
INN-3-2	Densidad empresarial	3,51	5
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	4,84	20



META / Capital Villavicencio

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
16



Población 2019 (habitantes)
1.035.256



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
35.642



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
35.056.954



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
3,64%

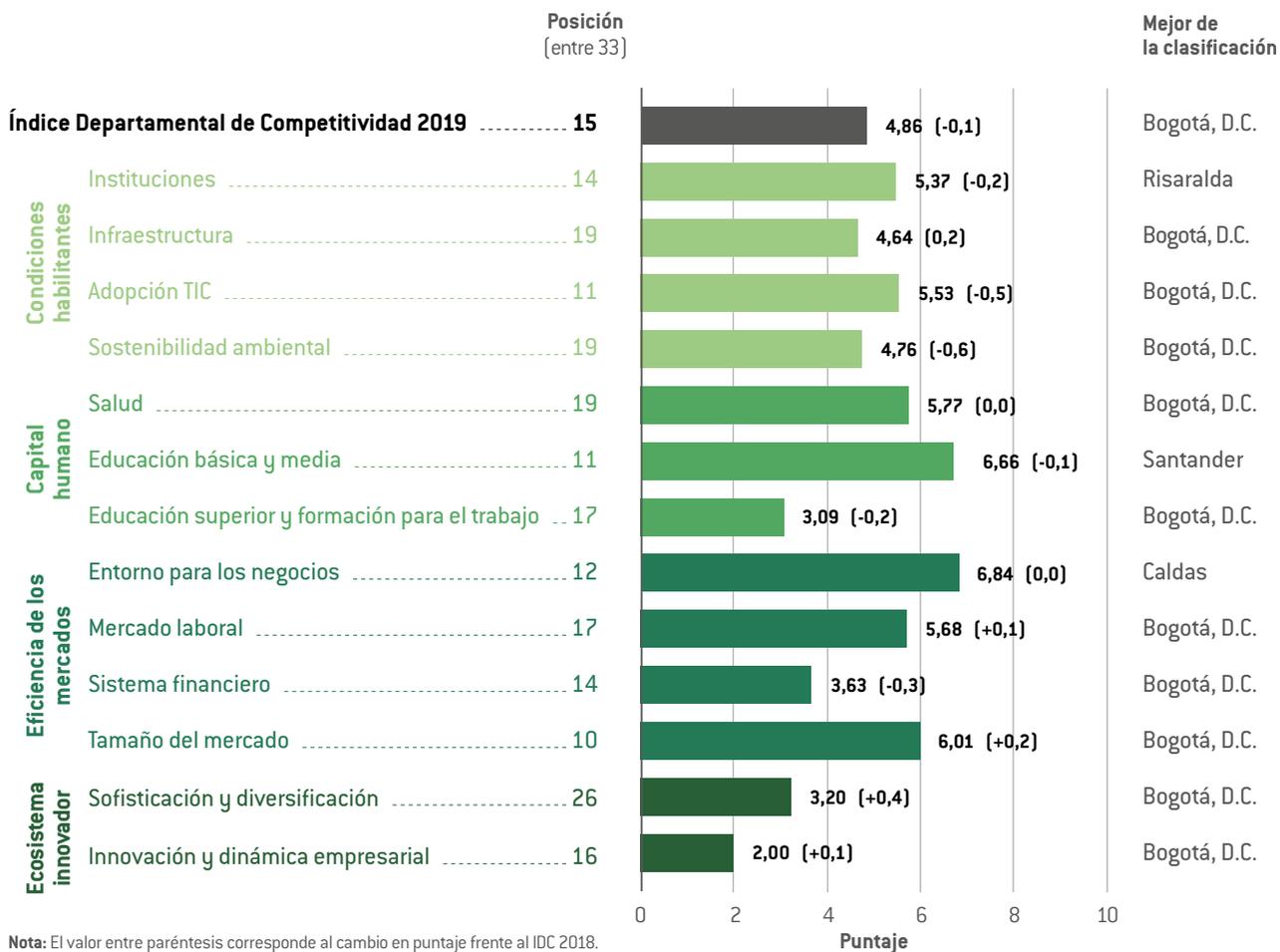


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
80.954.582



Regalías 2017-2018 (millones COP)
928.110

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,37	14
INS-1 Desempeño administrativo	5,23	10
INS-1-1 Gestión de recursos	4,92	12
INS-1-2 Gestión de regalías	2,91	18
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	7,86	6
INS-2 Gestión fiscal	3,06	20
INS-2-1 Autonomía fiscal	4,22	12
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	0,30	32
INS-2-3 Capacidad de ahorro	4,67	19
INS-3 Transparencia	7,30	9
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,75	6
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,85	22
INS-4 Seguridad y justicia	5,90	25
INS-4-1 Tasa de homicidios	5,86	21
INS-4-2 Tasa de secuestro	8,98	24
INS-4-3 Tasa de extorsión	0,68	32
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,68	19
INS-4-5 Productividad de jueces	6,28	14
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,90	13
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,64	19
INF-1 Infraestructura de servicios	5,87	21
INF-1-1 Cobertura de acueducto	4,50	28
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	7,69	14
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	6,96	24
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	5,56	17
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	4,66	23
INF-2 Infraestructura vial	2,70	17
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	6,26	3
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,10	25
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	7,68	14
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,04	31
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,00	29
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	2,10	21
INF-3 Conectividad	5,36	3
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	9,39	2
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,09	24
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,08	19
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,89	7
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	5,53	11
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	4,76	10
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,15	14
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,80	8
TIC-1-4 Hogares con computador	5,11	11
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	8,84	8
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,76	19
AMB-1 Activos naturales	3,31	29
AMB-1-1 Tasa de deforestación	0,00	33
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	3,61	14
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	3,75	15
AMB-1-4 Calidad del agua	5,89	19
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	6,20	4
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	3,01	5
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	5,73	6
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,87	17

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,77	19
SAL-1 Cobertura en salud	6,52	11
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	7,32	14
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	6,51	21
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	6,81	22
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	6,31	7
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	5,65	6
SAL-2 Resultados en salud	9,14	8
SAL-2-1 Mortalidad infantil	9,26	5
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,45	21
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,71	10
SAL-3 Calidad en salud	1,64	33
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,41	15
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,06	28
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	3,82	25
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	2,28	24
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	6,66	11
EDU-1 Cobertura en educación	7,13	12
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	7,13	10

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	7,36	10
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	8,22	6
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	8,35	9
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	4,60	28
EDU-2 Calidad en educación	6,19	13
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	7,26	8
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	7,83	5
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	8,05	5
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	7,97	17
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	2,44	27
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	3,56	15
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	3,09	17
EDS-1 Cobertura en educación superior	2,20	16
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	3,32	11
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,36	15
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	1,91	24
EDS-2 Calidad en educación superior	2,88	21
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,02	21
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	0,97	25
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	2,11	17
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	3,43	16
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	4,18	13
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	3,74	17
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	4,62	13

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,84	12
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,32	15
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,79	9
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,03	27
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,24	6
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,68	17
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	5,40	14
LAB-1-1 Tasa global de participación	5,34	16
LAB-1-2 Tasa de desempleo	6,42	26
LAB-1-3 Formalidad laboral	3,66	17
LAB-1-4 Subempleo objetivo	4,38	16
LAB-1-5 Empleo vulnerable	7,24	10
LAB-2 Utilización del talento	5,96	21
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	3,64	20
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	5,96	13
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	4,87	29
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,03	17
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	7,32	22
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	3,63	14
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	6,71	4
FIN-1-2 Índice de bancarización	5,47	12
FIN-1-3 Cobertura de seguros	0,62	23
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	1,72	26
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	6,01	10
TAM-1 Tamaño del mercado interno	6,78	8
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	6,78	8
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,25	18
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,52	12
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,98	20

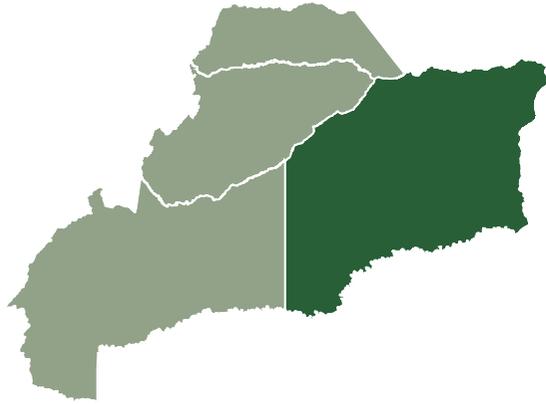
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	3,20	26
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,18	25
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	7,31	24
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	0,10	27
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	2,00	16
INN-1 Investigación	1,53	17
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,69	14
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,62	14
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,28	24
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,77	15
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,77	15
INN-3 Dinámica empresarial	3,69	13
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	2,67	7
INN-3-2 Densidad empresarial	2,62	10
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	5,48	17



VICHADA / Capital Puerto Carreño

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
33



Población 2019 (habitantes)
79.134



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
633



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
8.188.306



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,06%

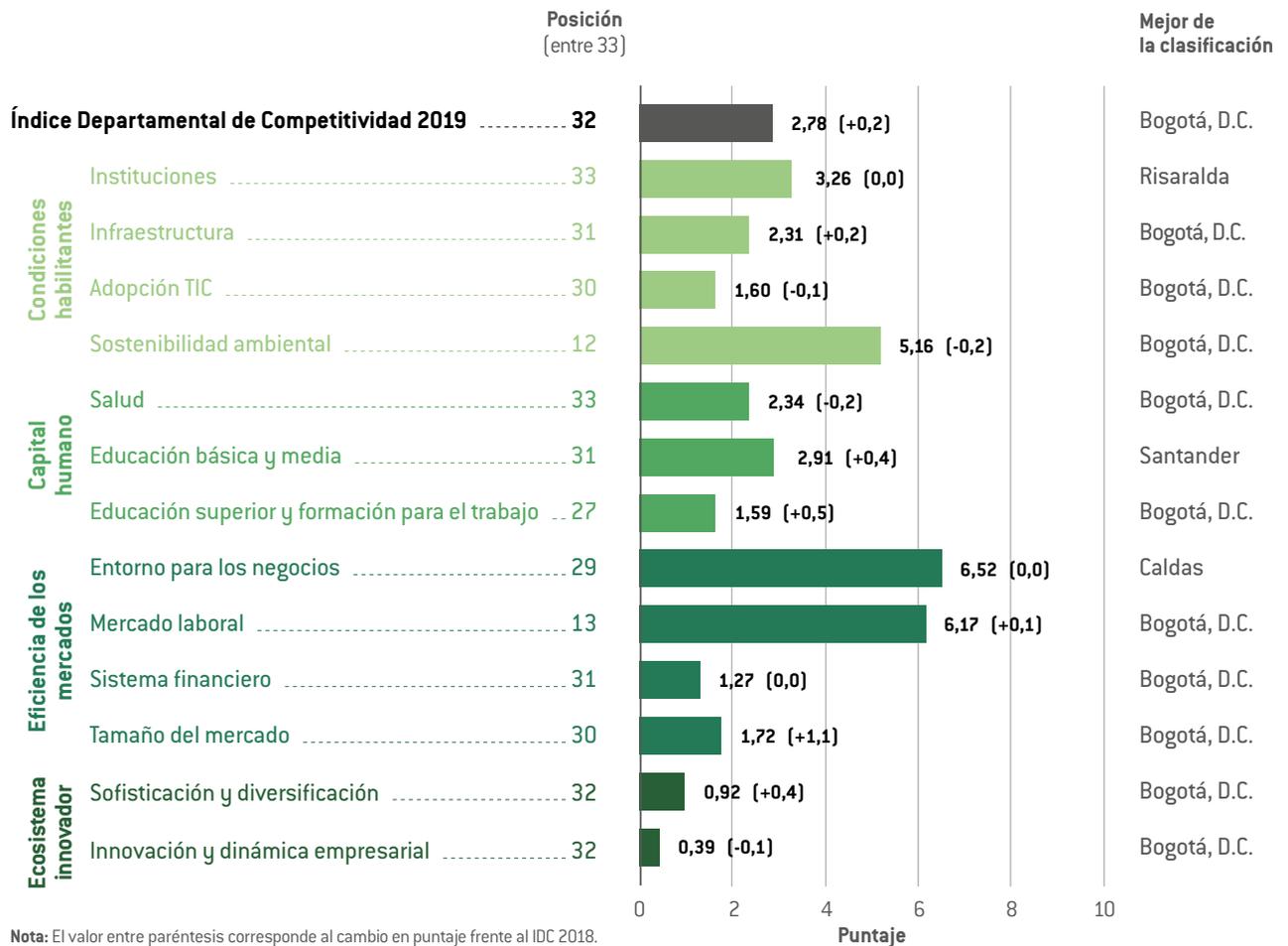


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
125.051.289



Regalías 2017-2018 (millones COP)
144.762

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		
INS-1	Desempeño administrativo	1,09 .. 32
INS-1-1	Gestión de recursos	0,80 .. 32
INS-1-2	Gestión de regalías	0,01 .. 32
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	2,45 .. 20
INS-2	Gestión fiscal	2,29 .. 28
INS-2-1	Autonomía fiscal	0,00 .. 33
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	2,83 .. 18
INS-2-3	Capacidad de ahorro	4,03 .. 22
INS-3	Transparencia	5,01 .. 29
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	4,89 .. 28
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	5,13 .. 29
INS-4	Seguridad y justicia	4,67 .. 31
INS-4-1	Tasa de homicidios	5,60 .. 22
INS-4-2	Tasa de secuestro	10,00 .. 1
INS-4-3	Tasa de extorsión	5,74 .. 24
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	0,00 .. 33
INS-4-5	Productividad de jueces	0,00 .. 33
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,67 .. 5
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		
INF-1	Infraestructura de servicios	0,75 .. 33
INF-1-1	Cobertura de acueducto	3,74 .. 30
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	0,00 .. 33
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	0,00 .. 33
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	0,00 .. 33
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	0,00 .. 33
INF-2	Infraestructura vial	3,63 .. 4
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	3,14 .. 16
INF-2-2	Red vial primaria por área	0,00 .. 28
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	7,20 .. 18
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	1,40 .. 12
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	0,00 .. 31
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	10,00 .. 1
INF-3	Conectividad	2,55 .. 29
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,00 .. 18
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	n/a .. n/a
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	0,01 .. 31
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	1,64 .. 22
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC		
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	0,48 .. 29
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	0,92 .. 30
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	0,00 .. 33
TIC-1-4	Hogares con computador	2,32 .. 20
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	4,27 .. 29
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		
AMB-1	Activos naturales	5,44 .. 12
AMB-1-1	Tasa de deforestación	9,26 .. 8
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	4,14 .. 12
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	1,43 .. 26
AMB-1-4	Calidad del agua	6,94 .. 14
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	4,87 .. 16
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	0,00 .. 33
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	4,62 .. 13
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00 .. 1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		
SAL-1	Cobertura en salud	3,72 .. 32
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	7,97 .. 11
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	7,43 .. 16
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	0,00 .. 33
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	2,28 .. 30
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	0,92 .. 31
SAL-2	Resultados en salud	0,00 .. 33
SAL-2-1	Mortalidad infantil	0,00 .. 33
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	0,00 .. 33
SAL-2-3	Mortalidad materna	0,00 .. 33
SAL-3	Calidad en salud	3,30 .. 7
SAL-3-1	Inversión en salud pública	5,14 .. 3
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,54 .. 8
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	6,80 .. 11
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	0,72 .. 26
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		
EDU-1	Cobertura en educación	2,19 .. 32
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	3,41 .. 29

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	6,32 .. 15
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	0,00 .. 33
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	1,23 .. 31
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	0,00 .. 33
EDU-2	Calidad en educación	3,63 .. 26
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	3,50 .. 28
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	0,92 .. 30
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	3,78 .. 26
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	2,44 .. 29
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	1,12 .. 32
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	10,00 .. 1
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		1,59 .. 27
EDS-1	Cobertura en educación superior	0,80 .. 30
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	0,07 .. 31
EDS-1-2	Graduados en posgrado	0,08 .. 32
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	2,26 .. 19
EDS-2	Calidad en educación superior	1,54 .. 28
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	5,17 .. 18
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	0,00 .. 33
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,00 .. 33
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	0,97 .. 27
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,42 .. 25
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00 .. 33
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	4,84 .. 12

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	7,05 .. 31
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	5,93 .. 31
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	6,99 .. 6
NEG-1-4	Pago de impuestos	6,10 .. 15
PILAR 9: MERCADO LABORAL		
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	3,97 .. 24
LAB-1-1	Tasa global de participación	5,91 .. 12
LAB-1-2	Tasa de desempleo	1,99 .. 32
LAB-1-3	Formalidad laboral	4,53 .. 12
LAB-1-4	Subempleo objetivo	2,28 .. 29
LAB-1-5	Empleo vulnerable	5,16 .. 16
LAB-2	Utilización del talento	8,36 .. 1
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	6,93 .. 6
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	8,03 .. 6
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	9,31 .. 4
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,80 .. 7
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,74 .. 13
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	1,85 .. 26
FIN-1-2	Índice de bancarización	1,67 .. 28
FIN-1-3	Cobertura de seguros	0,40 .. 28
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	1,16 .. 30
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		
TAM-1	Tamaño del mercado interno	1,17 .. 30
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	1,17 .. 30
TAM-2	Tamaño del mercado externo	2,27 .. 32
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	4,52 .. 32
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	0,02 .. 29

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

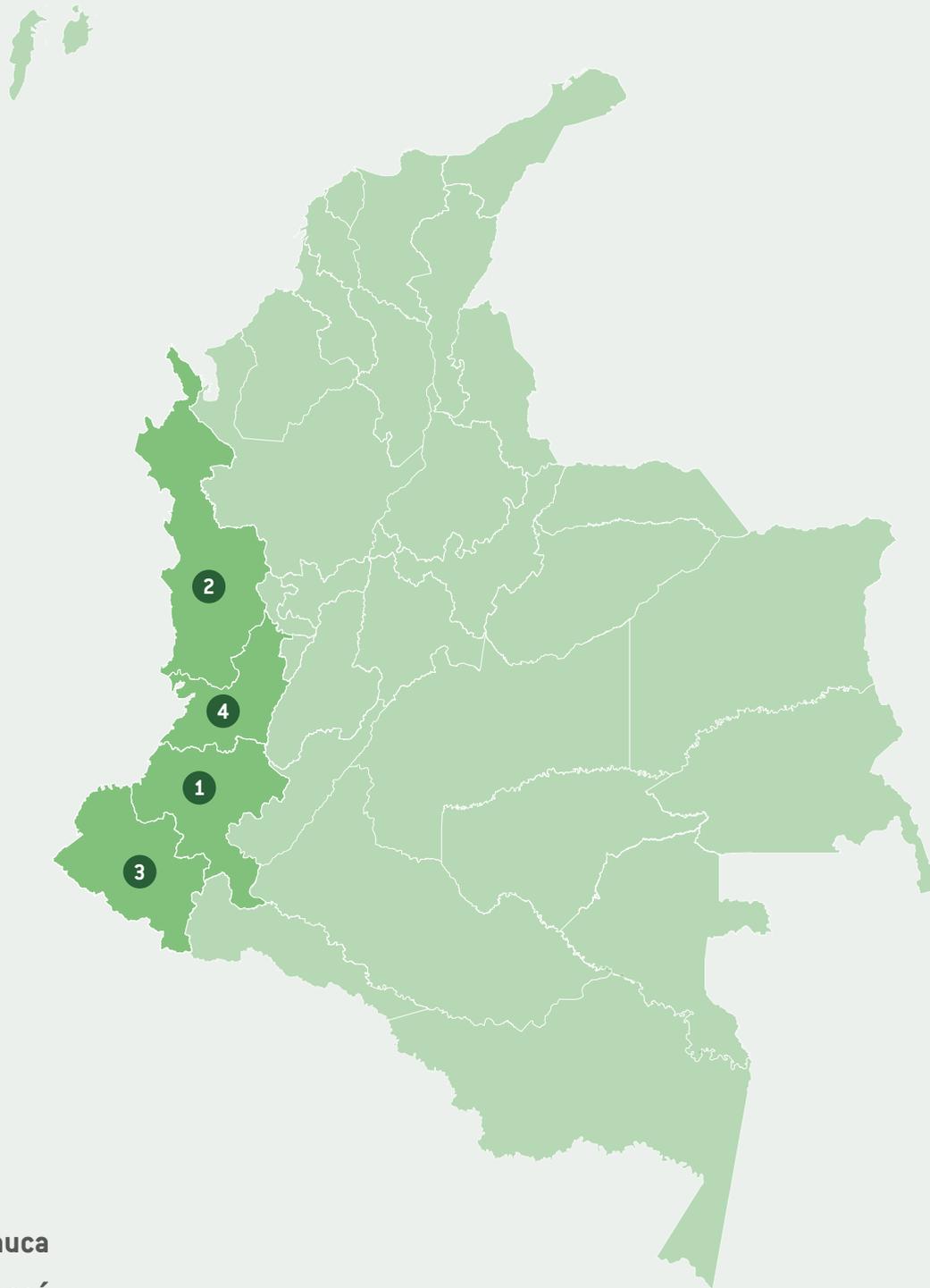
PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	2,76 .. 18
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	0,00 .. 33
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	0,00 .. 33
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		
INN-1	Investigación	0,00 .. 33
INN-1-1	Investigación de alta calidad	0,00 .. 33
INN-1-2	Revistas indexadas en pubindex	0,00 .. 33
INN-1-3	Investigadores per cápita	0,00 .. 33
INN-2	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-3	Dinámica empresarial	1,18 .. 29
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	0,00 .. 33
INN-3-2	Densidad empresarial	0,29 .. 32
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	3,25 .. 27



REGIÓN PACÍFICO

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



- 1 Cauca
- 2 Chocó
- 3 Nariño
- 4 Valle del Cauca



Datos destacados



Población 2019
(habitantes)
8.582.196



Participación en el PIB
nacional 2018 (%)
13,4%



PIB regional 2018
(miles de millones COP, provisional)
131.055



PIB por trabajador 2018
(COP, provisional)
32.893.569

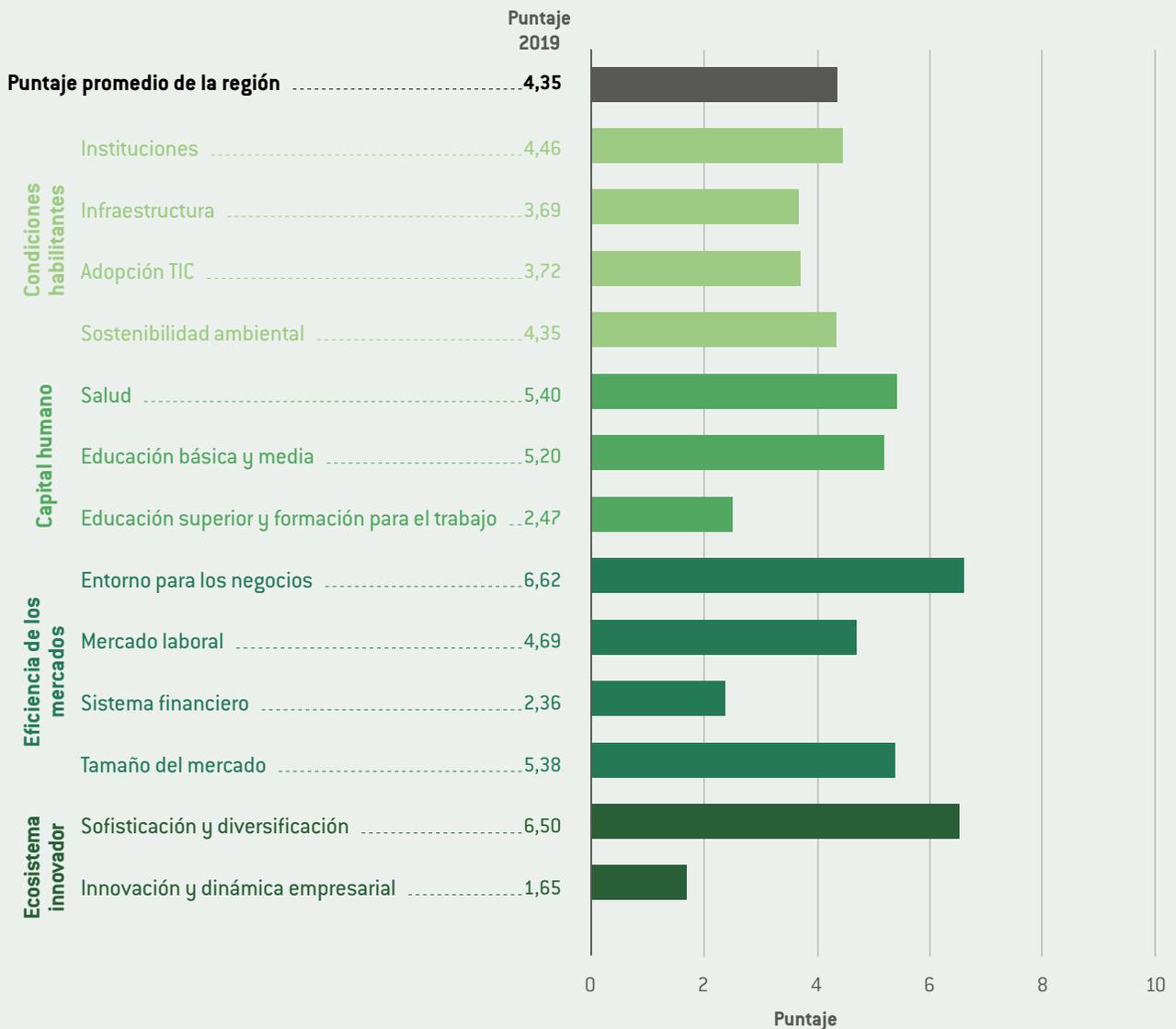


PIB per cápita regional 2018
(COP, provisional)
15.424.939



Regalías 2017-2018
(millones COP)
1.880.508

Desempeño promedio de la región





CAUCA / Capital Popayán

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
20



Población 2019 (habitantes)
1.426.938



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
17.502



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
12.361.050



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,79%

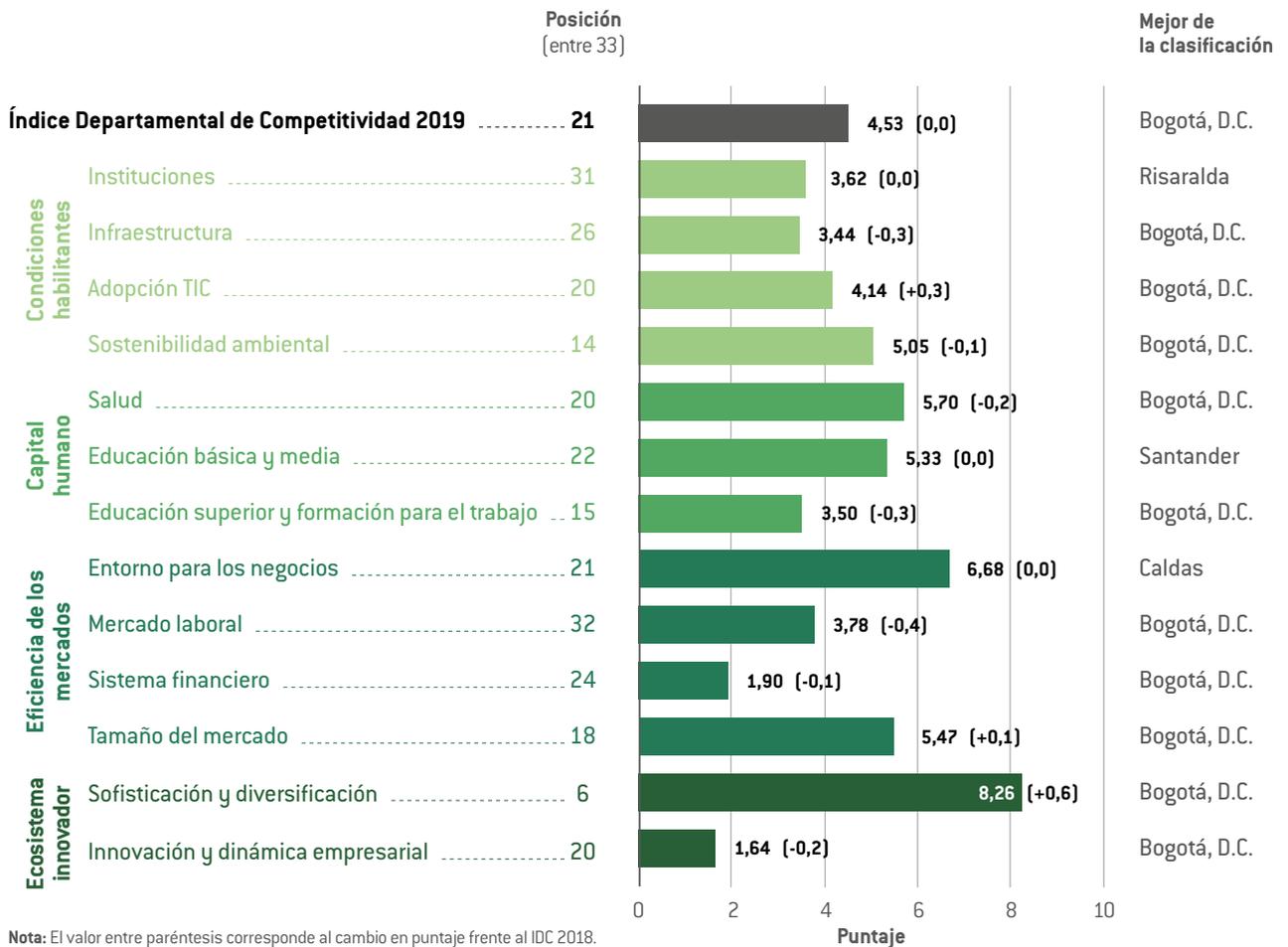


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
27.523.723



Regalías 2017-2018 (millones COP)
503.139

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	3,62	31
INS-1 Desempeño administrativo	1,61	31
INS-1-1 Gestión de recursos	2,18	28
INS-1-2 Gestión de regalías	1,43	29
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,23	27
INS-2 Gestión fiscal	1,80	31
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,37	25
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	0,54	30
INS-2-3 Capacidad de ahorro	3,48	26
INS-3 Transparencia	5,89	25
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	2,12	32
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	9,66	2
INS-4 Seguridad y justicia	5,17	28
INS-4-1 Tasa de homicidios	1,44	32
INS-4-2 Tasa de secuestro	6,32	31
INS-4-3 Tasa de extorsión	3,49	28
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,14	12
INS-4-5 Productividad de jueces	5,17	20
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,47	7
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	3,44	26
INF-1 Infraestructura de servicios	4,31	27
INF-1-1 Cobertura de acueducto	2,94	32
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	6,36	22
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	7,50	22
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	2,00	28
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	2,75	30
INF-2 Infraestructura vial	1,60	29
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	4,15	11
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,29	18
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	4,74	25
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,34	23
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,06	20
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,00	32
INF-3 Conectividad	4,42	20
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,66	16
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,38	19
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,04	24
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	1,60	24
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	4,14	20
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	1,90	19
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,70	7
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,52	10
TIC-1-4 Hogares con computador	3,11	17
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	6,46	25
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	5,05	14
AMB-1 Activos naturales	5,81	9
AMB-1-1 Tasa de deforestación	8,77	11
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	5,00	9
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	2,26	23
AMB-1-4 Calidad del agua	7,21	10
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,28	26
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	1,95	10
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	1,58	32
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,31	23

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,70	20
SAL-1 Cobertura en salud	5,49	24
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	6,05	21
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	6,03	23
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,71	16
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	4,89	17
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	2,79	25
SAL-2 Resultados en salud	8,72	19
SAL-2-1 Mortalidad infantil	7,75	24
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,61	18
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,81	8
SAL-3 Calidad en salud	2,87	13
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,16	23
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,21	19
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	8,39	5
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	2,73	23
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	5,78	21
EDU-1 Cobertura en educación	6,46	18
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	5,26	23

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	6,59	12
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	6,45	20
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	6,15	22
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	7,87	7
EDU-2 Calidad en educación	5,09	21
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	4,45	24
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	4,62	21
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	4,51	23
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	7,69	18
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	7,65	9
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	1,65	28
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	3,50	15
EDS-1 Cobertura en educación superior	2,60	14
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	3,07	13
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,33	16
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	3,40	16
EDS-2 Calidad en educación superior	5,16	11
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	7,03	11
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	4,42	8
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	5,53	11
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	3,67	15
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,74	22
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	2,39	20
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	3,09	18

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,68	21
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	7,79	22
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,59	14
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,17	26
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,17	10
PILAR 9: MERCADO LABORAL	3,78	32
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	2,92	33
LAB-1-1 Tasa global de participación	4,97	20
LAB-1-2 Tasa de desempleo	7,88	13
LAB-1-3 Formalidad laboral	0,43	29
LAB-1-4 Subempleo objetivo	0,00	33
LAB-1-5 Empleo vulnerable	1,32	29
LAB-2 Utilización del talento	4,64	31
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,02	30
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	0,00	33
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,87	18
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,50	10
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	5,80	26
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	1,90	24
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	2,22	23
FIN-1-2 Índice de bancarización	2,23	27
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,30	15
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	1,86	25
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,47	18
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,90	11
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,90	11
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,03	21
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,04	22
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	1,01	19

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	8,26	6
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	7,59	5
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,65	7
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	7,54	8
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	1,64	20
INN-1 Investigación	1,63	16
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,85	13
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	0,00	33
INN-1-3 Investigadores per cápita	2,03	15
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,56	18
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,56	18
INN-3 Dinámica empresarial	2,74	18
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	0,44	30
INN-3-2 Densidad empresarial	0,55	28
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	7,25	12



CHOCÓ / Capital Quibdó

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
31



Población 2019 (habitantes)
520.296



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
3.800



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
7.377.141



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,39%

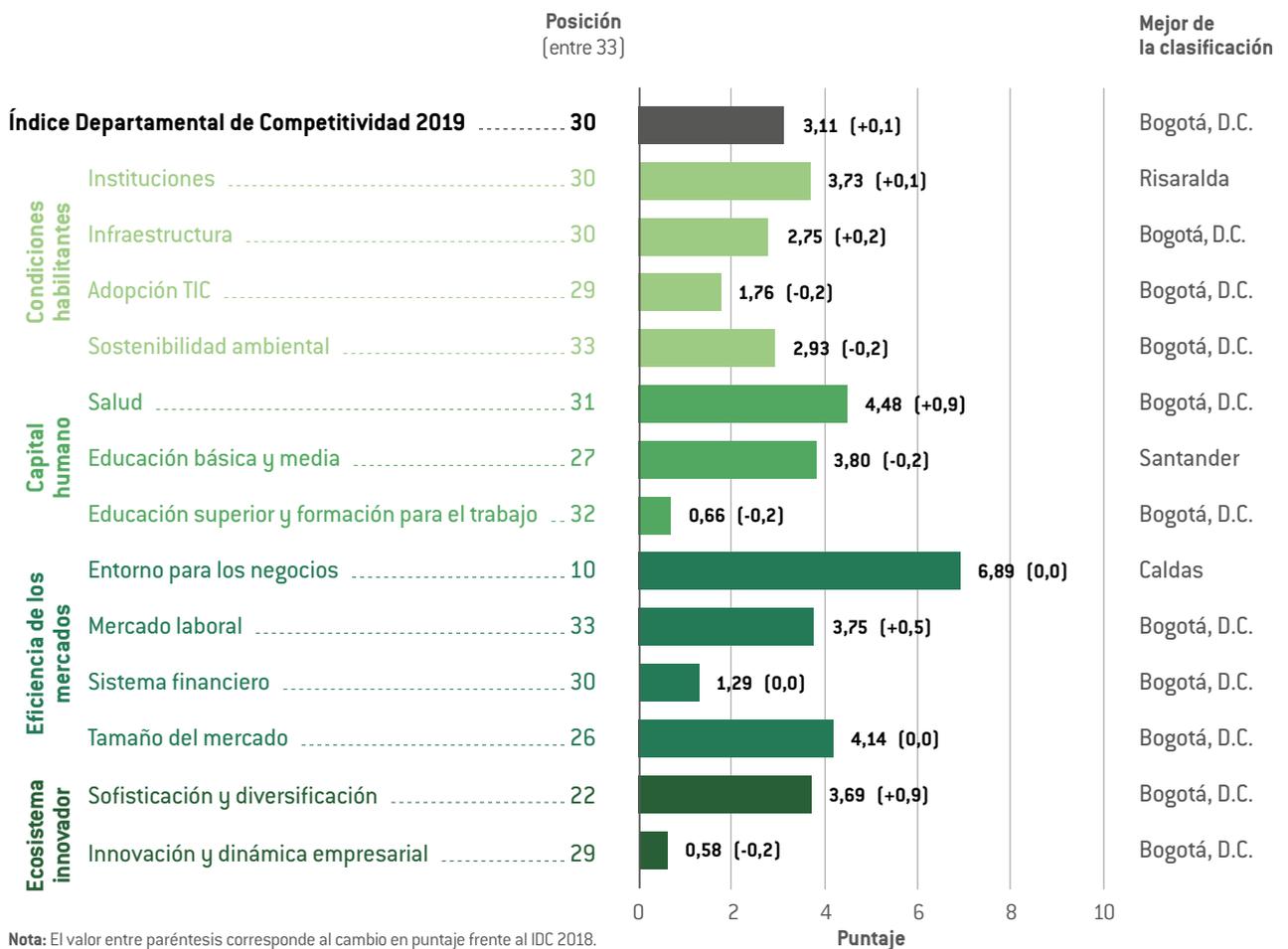


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
22.506.411



Regalías 2017-2018 (millones COP)
388.214

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		
INS-1	Desempeño administrativo	2,15 .. 28
INS-1-1	Gestión de recursos	1,17 .. 31
INS-1-2	Gestión de regalías	3,46 .. 16
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,81 .. 25
INS-2	Gestión fiscal	2,79 .. 25
INS-2-1	Autonomía fiscal	1,20 .. 26
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	5,07 .. 4
INS-2-3	Capacidad de ahorro	2,08 .. 28
INS-3	Transparencia	4,97 .. 30
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	4,46 .. 30
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	5,47 .. 25
INS-4	Seguridad y justicia	5,01 .. 30
INS-4-1	Tasa de homicidios	2,95 .. 29
INS-4-2	Tasa de secuestro	5,15 .. 32
INS-4-3	Tasa de extorsión	5,03 .. 26
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	7,87 .. 17
INS-4-5	Productividad de jueces	3,22 .. 26
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,82 .. 14
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		
INF-1	Infraestructura de servicios	3,86 .. 30
INF-1-1	Cobertura de acueducto	5,38 .. 23
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	0,96 .. 27
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	5,35 .. 25
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	3,91 .. 23
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	3,67 .. 28
INF-2	Infraestructura vial	1,56 .. 30
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	1,76 .. 23
INF-2-2	Red vial primaria por área	0,04 .. 27
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	6,28 .. 21
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,07 .. 30
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	0,00 .. 28
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	1,23 .. 24
INF-3	Conectividad	2,82 .. 28
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	0,00 .. 29
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	9,50 .. 13
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	0,14 .. 14
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	1,65 .. 21
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC		
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	1,43 .. 24
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	4,22 .. 26
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	0,00 .. 33
TIC-1-4	Hogares con computador	0,60 .. 30
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	2,55 .. 30
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		
AMB-1	Activos naturales	5,17 .. 16
AMB-1-1	Tasa de deforestación	10,00 .. 1
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	8,54 .. 5
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	2,14 .. 24
AMB-1-4	Calidad del agua	0,00 .. 33
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	0,68 .. 33
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	0,30 .. 26
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	1,59 .. 31
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	0,16 .. 32

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		
SAL-1	Cobertura en salud	5,85 .. 20
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	4,68 .. 27
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	6,93 .. 19
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	5,23 .. 30
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	10,00 .. 1
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	2,42 .. 27
SAL-2	Resultados en salud	5,02 .. 32
SAL-2-1	Mortalidad infantil	3,26 .. 32
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	5,28 .. 31
SAL-2-3	Mortalidad materna	6,51 .. 30
SAL-3	Calidad en salud	2,56 .. 20
SAL-3-1	Inversión en salud pública	0,67 .. 11
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,44 .. 12
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	9,01 .. 2
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	0,14 .. 32
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		
EDU-1	Cobertura en educación	4,97 .. 24
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	5,67 .. 19

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	5,92 .. 19
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	3,02 .. 28
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	3,39 .. 28
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	6,87 .. 16
EDU-2	Calidad en educación	2,63 .. 30
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	0,00 .. 33
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	1,41 .. 28
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	0,00 .. 33
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	5,72 .. 25
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	6,32 .. 17
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	2,33 .. 24
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		0,66 .. 32
EDS-1	Cobertura en educación superior	1,18 .. 26
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	2,77 .. 17
EDS-1-2	Graduados en posgrado	0,78 .. 22
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,00 .. 33
EDS-2	Calidad en educación superior	0,67 .. 33
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	0,00 .. 33
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	1,36 .. 23
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	0,46 .. 25
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	0,88 .. 28
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	0,12 .. 32
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	0,00 .. 33
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	0,24 .. 31

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		6,89 .. 10
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	8,52 .. 10
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	6,55 .. 17
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	6,24 .. 25
NEG-1-4	Pago de impuestos	6,25 .. 4
PILAR 9: MERCADO LABORAL		3,75 .. 33
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	3,68 .. 28
LAB-1-1	Tasa global de participación	1,33 .. 32
LAB-1-2	Tasa de desempleo	7,52 .. 17
LAB-1-3	Formalidad laboral	0,89 .. 28
LAB-1-4	Subempleo objetivo	8,54 .. 4
LAB-1-5	Empleo vulnerable	0,10 .. 32
LAB-2	Utilización del talento	3,82 .. 33
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,34 .. 28
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	1,30 .. 31
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	8,03 .. 10
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	2,14 .. 32
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	5,31 .. 29
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		1,29 .. 30
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	1,86 .. 25
FIN-1-2	Índice de bancarización	1,19 .. 31
FIN-1-3	Cobertura de seguros	0,42 .. 27
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	1,70 .. 27
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		4,14 .. 26
TAM-1	Tamaño del mercado interno	3,63 .. 26
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	3,63 .. 26
TAM-2	Tamaño del mercado externo	4,65 .. 25
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	8,65 .. 26
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	0,65 .. 25

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		3,69 .. 22
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	1,95 .. 27
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	4,72 .. 28
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	4,40 .. 18
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		0,58 .. 29
INN-1	Investigación	0,66 .. 27
INN-1-1	Investigación de alta calidad	1,38 .. 27
INN-1-2	Revistas indexadas en pubindex	0,00 .. 33
INN-1-3	Investigadores per cápita	0,59 .. 28
INN-2	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-3	Dinámica empresarial	1,08 .. 30
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	0,66 .. 28
INN-3-2	Densidad empresarial	0,66 .. 25
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	1,92 .. 30



NARIÑO / Capital Pasto

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
21



Población 2019 (habitantes)
1.830.473



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
14.721



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
8.137.155



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,50%

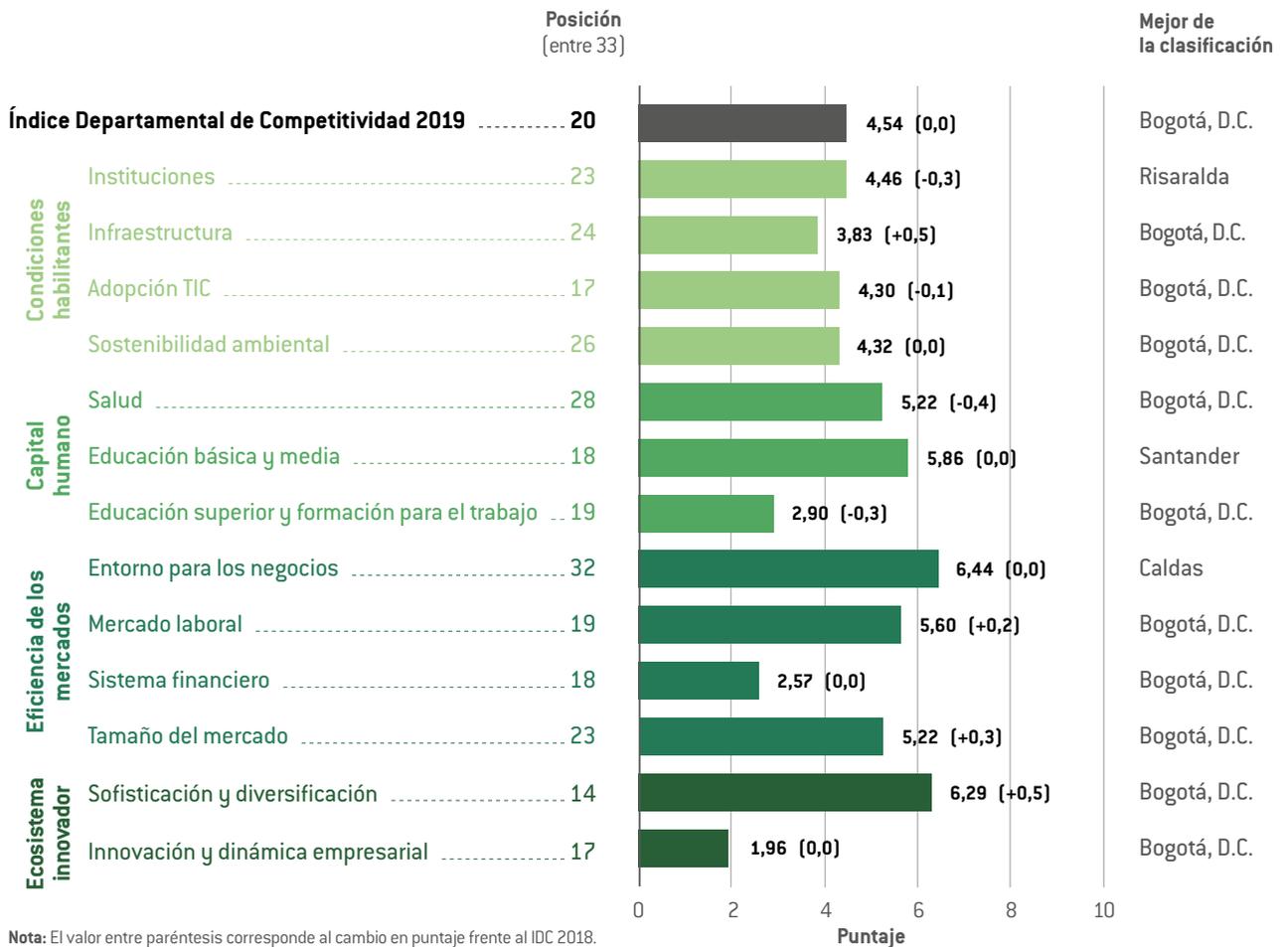


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
16.477.106



Regalías 2017-2018 (millones COP)
559.249

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	4,46	23
INS-1 Desempeño administrativo	2,49	25
INS-1-1 Gestión de recursos	2,73	25
INS-1-2 Gestión de regalías	2,14	24
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	2,60	19
INS-2 Gestión fiscal	2,80	24
INS-2-1 Autonomía fiscal	1,43	23
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	2,94	16
INS-2-3 Capacidad de ahorro	4,02	23
INS-3 Transparencia	6,03	24
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	6,00	23
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	6,05	19
INS-4 Seguridad y justicia	6,53	18
INS-4-1 Tasa de homicidios	4,02	24
INS-4-2 Tasa de secuestro	8,50	28
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,93	15
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,50	9
INS-4-5 Productividad de jueces	4,71	22
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,51	19
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	3,83	24
INF-1 Infraestructura de servicios	4,90	23
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,56	21
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	2,39	26
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,43	9
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	3,18	24
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	3,92	26
INF-2 Infraestructura vial	2,98	13
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	3,11	17
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,27	19
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	7,42	15
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,25	25
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,05	21
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	6,81	8
INF-3 Conectividad	3,62	24
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	2,08	27
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,84	3
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,13	15
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,43	14
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	4,30	17
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	1,90	19
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	5,14	18
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	1,58	18
TIC-1-4 Hogares con computador	4,14	16
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	8,73	12
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,32	26
AMB-1 Activos naturales	4,12	26
AMB-1-1 Tasa de deforestación	7,62	18
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	6,15	8
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	1,48	25
AMB-1-4 Calidad del agua	1,23	29
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	4,52	25
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	1,14	17
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	2,70	26
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,73	21

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,22	28
SAL-1 Cobertura en salud	4,54	29
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	3,36	29
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	3,84	29
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	5,35	29
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	6,25	8
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	3,90	14
SAL-2 Resultados en salud	8,82	15
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,94	10
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,74	14
SAL-2-3 Mortalidad materna	7,79	28
SAL-3 Calidad en salud	2,29	28
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,09	26
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,14	24
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	5,36	14
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	3,58	20
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	5,86	18
EDU-1 Cobertura en educación	4,79	26
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	2,40	31

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	2,40	31
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	4,13	26
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	5,03	25
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	10,00	1
EDU-2 Calidad en educación	6,93	8
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	6,99	12
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	5,82	16
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	7,42	10
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	9,52	2
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	10,00	1
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	1,85	26
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	2,90	19
EDS-1 Cobertura en educación superior	1,52	23
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	2,57	19
EDS-1-2 Graduados en posgrado	1,27	17
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	0,73	27
EDS-2 Calidad en educación superior	4,53	15
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	7,81	7
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,62	16
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	4,46	15
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	3,25	17
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	2,64	23
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	3,99	15
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,29	28

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,44	32
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,06	18
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,19	22
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	5,86	28
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,67	33
PILAR 9: MERCADO LABORAL	5,60	19
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	4,10	23
LAB-1-1 Tasa global de participación	6,31	10
LAB-1-2 Tasa de desempleo	9,23	4
LAB-1-3 Formalidad laboral	0,26	30
LAB-1-4 Subempleo objetivo	3,31	21
LAB-1-5 Empleo vulnerable	1,42	28
LAB-2 Utilización del talento	7,09	12
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	4,32	18
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	6,83	10
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	7,80	11
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	8,15	16
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,33	16
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	2,57	18
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	2,30	22
FIN-1-2 Índice de bancarización	2,25	26
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,62	11
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	4,11	13
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,22	23
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,68	13
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,68	13
TAM-2 Tamaño del mercado externo	4,75	24
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	8,77	24
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,74	23

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	6,29	14
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	2,41	23
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,06	15
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	7,39	10
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	1,96	17
INN-1 Investigación	1,67	14
INN-1-1 Investigación de alta calidad	2,39	18
INN-1-2 Revistas indexadas en publinde	0,70	13
INN-1-3 Investigadores per cápita	1,92	18
INN-2 Registros de propiedad industrial	1,96	12
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	1,96	12
INN-3 Dinámica empresarial	2,27	22
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	0,39	31
INN-3-2 Densidad empresarial	0,56	27
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	5,85	15



VALLE DEL CAUCA / Capital Cali

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
5



Población 2019 (habitantes)
4.804.489



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
95.031



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
19.980.863



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
9,71%

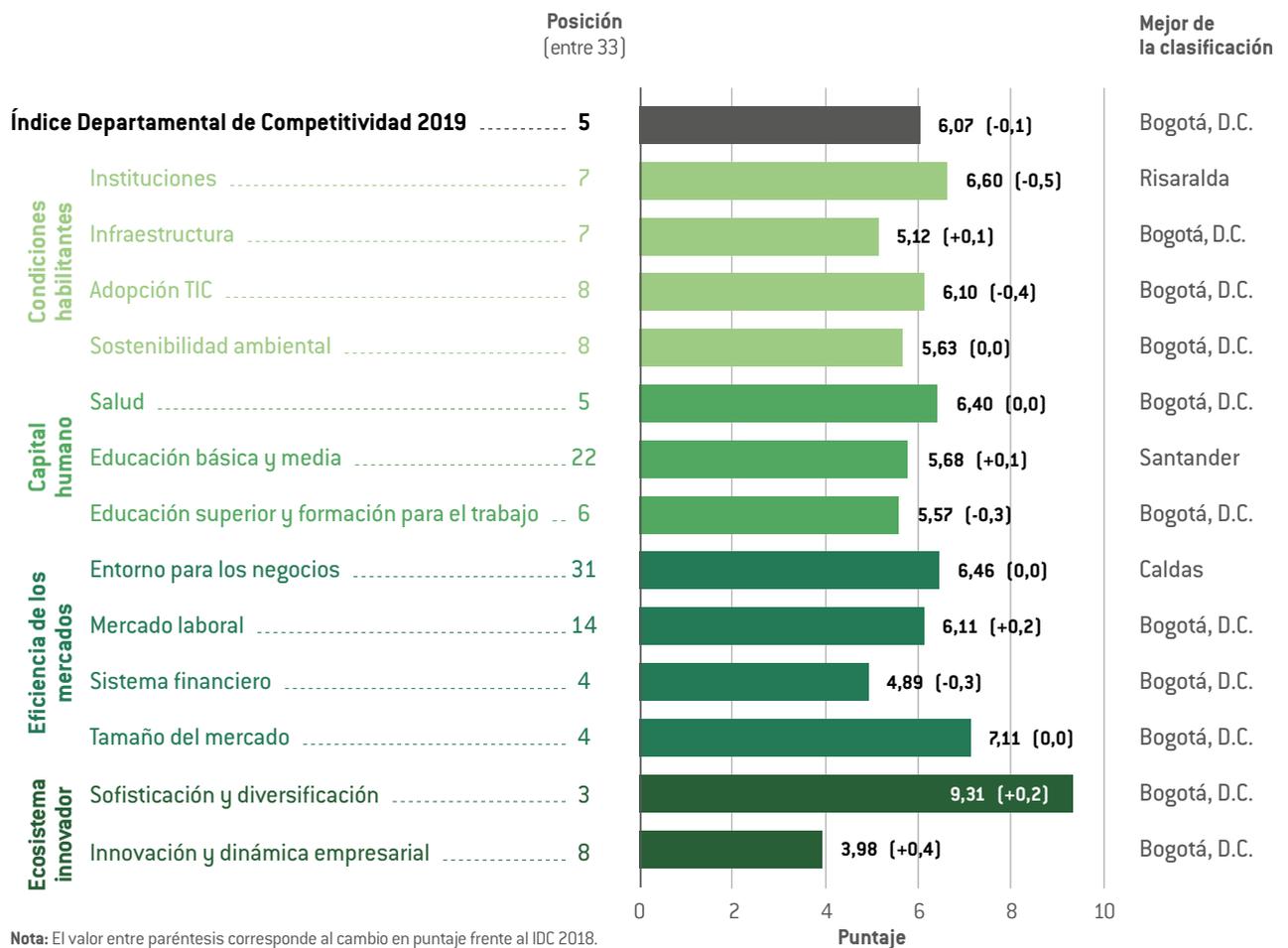


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
41.570.391



Regalías 2017-2018 (millones COP)
429.906

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	6,60	7
INS-1 Desempeño administrativo	6,08	8
INS-1-1 Gestión de recursos	7,20	7
INS-1-2 Gestión de regalías	4,41	9
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	6,63	9
INS-2 Gestión fiscal	5,73	5
INS-2-1 Autonomía fiscal	7,45	2
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,14	14
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,60	7
INS-3 Transparencia	8,23	3
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	10,00	1
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	6,46	17
INS-4 Seguridad y justicia	6,35	22
INS-4-1 Tasa de homicidios	1,62	31
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,34	21
INS-4-3 Tasa de extorsión	7,37	19
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,12	13
INS-4-5 Productividad de jueces	6,86	11
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	4,79	25
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	5,12	7
INF-1 Infraestructura de servicios	7,66	8
INF-1-1 Cobertura de acueducto	7,57	10
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	7,35	18
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,92	15
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	6,88	12
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	7,57	7
INF-2 Infraestructura vial	2,35	21
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	0,55	28
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,41	12
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	7,29	17
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,53	21
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,38	5
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	4,92	11
INF-3 Conectividad	5,36	4
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	6,69	15
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,51	12
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	1,48	6
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	3,77	4
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	6,10	8
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	6,67	6
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,51	11
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	2,15	15
TIC-1-4 Hogares con computador	6,58	4
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	8,57	15
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	5,63	8
AMB-1 Activos naturales	6,23	7
AMB-1-1 Tasa de deforestación	9,43	7
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	4,47	10
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	5,91	7
AMB-1-4 Calidad del agua	5,12	22
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	5,02	12
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	0,90	22
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	4,17	15
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00	1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,40	5
SAL-1 Cobertura en salud	6,89	6
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	6,51	18
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	9,34	9
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	9,76	7
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	5,23	12
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	3,60	16
SAL-2 Resultados en salud	9,24	5
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,86	11
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,76	13
SAL-2-3 Mortalidad materna	9,09	6
SAL-3 Calidad en salud	3,07	10
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,37	16
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	1,60	6
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	2,93	28
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	7,37	2
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	5,68	22
EDU-1 Cobertura en educación	6,17	19
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	5,27	22

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	4,72	25
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	6,95	18
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,24	19
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	6,70	18
EDU-2 Calidad en educación	5,18	20
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	7,19	10
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	6,52	13
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	6,55	14
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	6,83	24
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	1,65	30
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	2,33	23
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	5,57	6
EDS-1 Cobertura en educación superior	3,36	10
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	3,50	10
EDS-1-2 Graduados en posgrado	2,10	9
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	4,48	12
EDS-2 Calidad en educación superior	6,50	5
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	7,26	9
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	5,38	7
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	6,20	8
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	7,16	6
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	6,86	4
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	7,83	4
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	5,89	7

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,46	31
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,55	6
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,34	20
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	5,07	32
NEG-1-4 Pago de impuestos	5,88	24
PILAR 9: MERCADO LABORAL	6,11	14
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	5,80	12
LAB-1-1 Tasa global de participación	6,41	9
LAB-1-2 Tasa de desempleo	6,70	24
LAB-1-3 Formalidad laboral	5,23	7
LAB-1-4 Subempleo objetivo	2,50	28
LAB-1-5 Empleo vulnerable	8,14	7
LAB-2 Utilización del talento	6,42	15
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	5,97	10
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	4,79	21
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,92	15
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	6,01	30
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	8,40	15
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	4,89	4
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	4,64	9
FIN-1-2 Índice de bancarización	5,57	11
FIN-1-3 Cobertura de seguros	3,46	5
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	5,90	5
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	7,11	4
TAM-1 Tamaño del mercado interno	8,38	3
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	8,38	3
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,84	13
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,71	7
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	1,96	13

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	9,31	3
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	8,16	3
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,79	3
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	9,98	2
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	3,98	8
INN-1 Investigación	3,23	9
INN-1-1 Investigación de alta calidad	3,86	11
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	1,32	9
INN-1-3 Investigadores per cápita	4,51	6
INN-2 Registros de propiedad industrial	3,89	7
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	3,89	7
INN-3 Dinámica empresarial	4,83	6
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	2,81	9
INN-3-2 Densidad empresarial	3,35	7
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	8,34	6

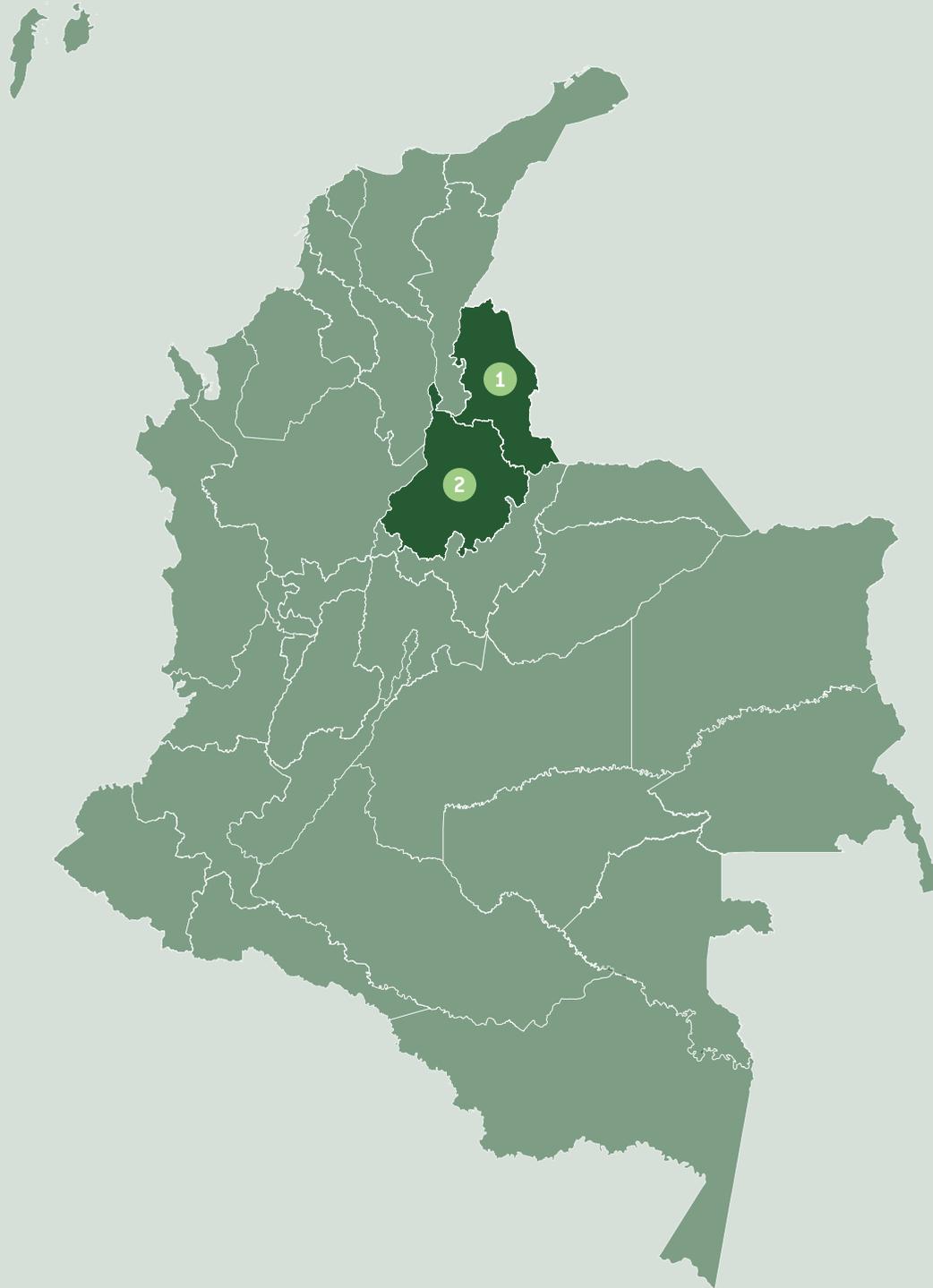


REGIÓN SANTANDERES

2019

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



1 Norte de Santander

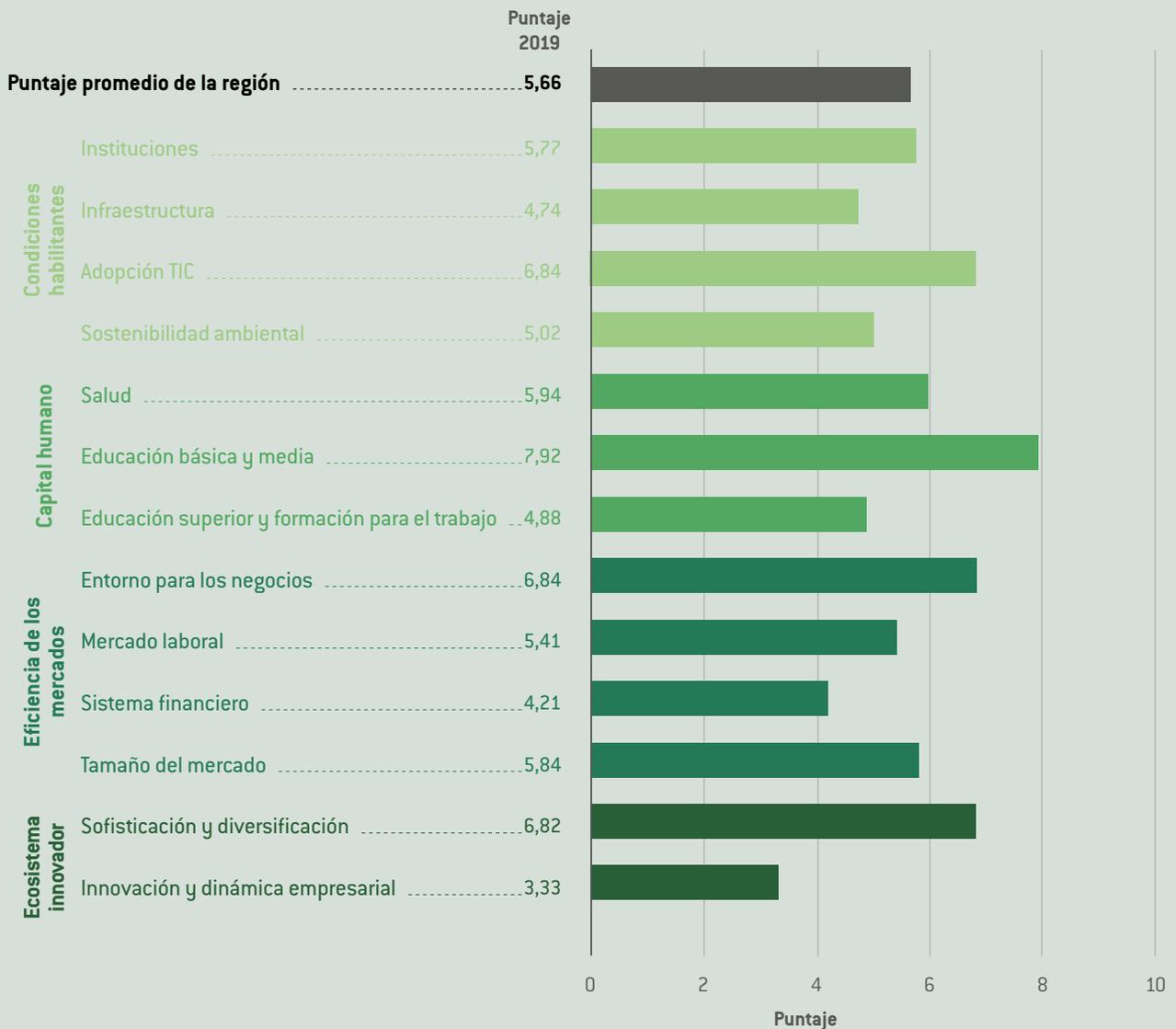
2 Santander



Datos destacados

	Población 2019 (habitantes) 3.503.399		Participación en el PIB nacional 2018 (%) 8,0%
	PIB regional 2018 (miles de millones COP, provisional) 78.249		PIB por trabajador 2018 (COP, provisional) 47.788.661
	PIB per cápita regional 2018 (COP, provisional) 22.471.984		Regalías 2017-2018 (millones COP) 811.819

Desempeño promedio de la región





NORTE DE SANTANDER / Capital Cúcuta



Posición IDC 2018
13



Población 2019 (habitantes)
1.402.695



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
15.015



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
10.792.873



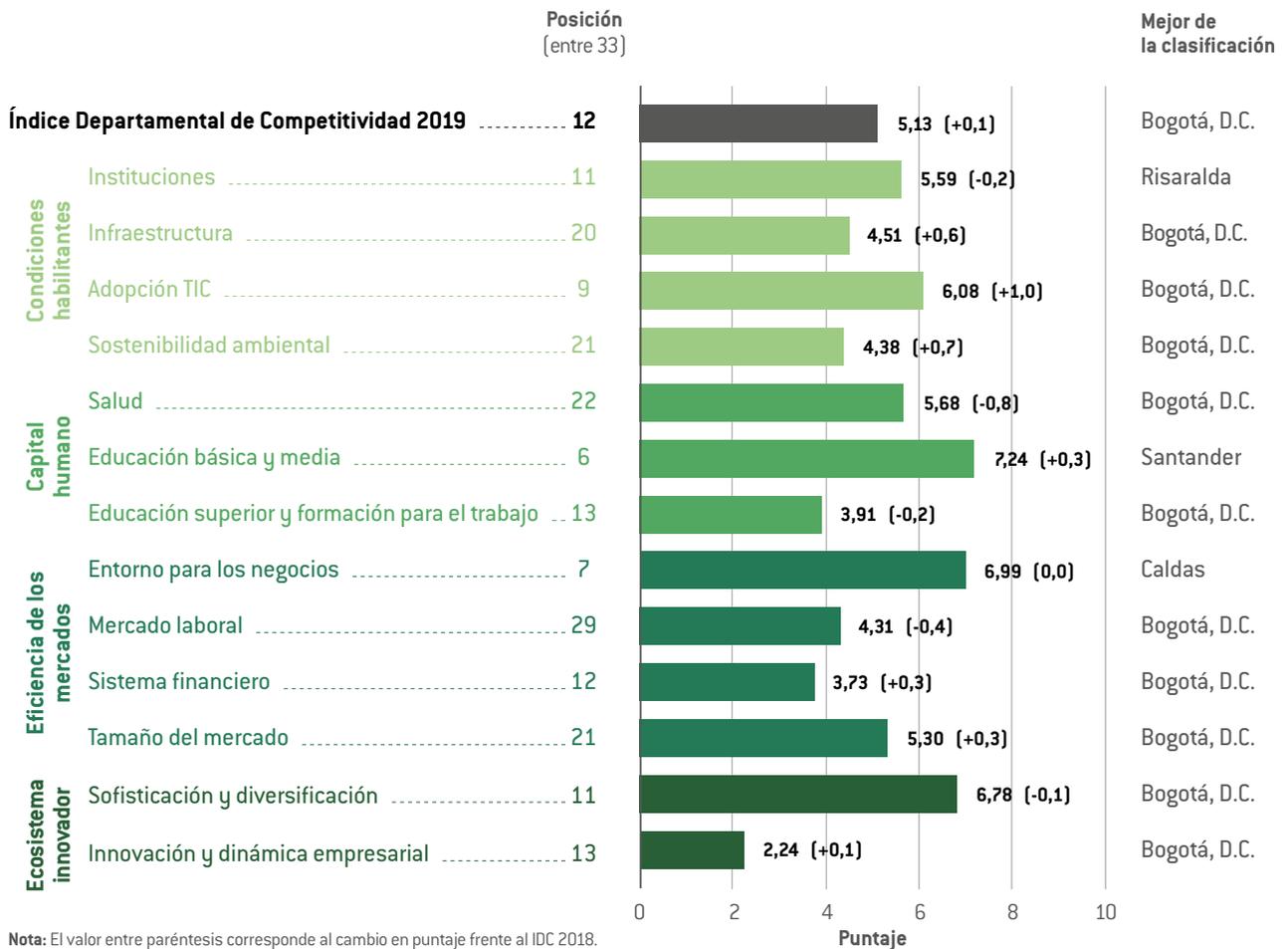
Participación en el PIB nacional 2018 (%)
1,53%



PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
27.454.742



Regalías 2017-2018 (millones COP)
412.255



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,59	11
INS-1 Desempeño administrativo	4,80	13
INS-1-1 Gestión de recursos	4,45	15
INS-1-2 Gestión de regalías	4,14	13
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	5,82	13
INS-2 Gestión fiscal	3,88	13
INS-2-1 Autonomía fiscal	2,28	19
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	3,00	15
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,34	8
INS-3 Transparencia	7,31	8
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	8,70	8
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,92	21
INS-4 Seguridad y justicia	6,36	21
INS-4-1 Tasa de homicidios	3,63	28
INS-4-2 Tasa de secuestro	6,56	30
INS-4-3 Tasa de extorsión	5,62	25
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	8,77	6
INS-4-5 Productividad de jueces	7,54	6
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	6,02	12
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,51	20
INF-1 Infraestructura de servicios	6,83	16
INF-1-1 Cobertura de acueducto	5,78	20
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	6,97	20
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	8,88	17
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	6,24	14
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	6,26	14
INF-2 Infraestructura vial	2,11	24
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	5,32	7
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,48	7
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	5,13	24
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,63	16
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,13	14
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	0,97	25
INF-3 Conectividad	4,59	17
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	5,84	19
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,68	6
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,27	13
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,55	11
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	6,08	9
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	4,29	12
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,97	6
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	9,73	2
TIC-1-4 Hogares con computador	2,48	18
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	6,93	23
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	4,38	21
AMB-1 Activos naturales	5,02	18
AMB-1-1 Tasa de deforestación	6,23	22
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	4,33	11
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	3,50	18
AMB-1-4 Calidad del agua	6,01	18
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	3,75	28
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	1,46	13
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	0,00	33
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,79	19

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	5,68	22
SAL-1 Cobertura en salud	6,25	14
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	10,00	1
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	5,44	25
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,69	17
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	4,64	22
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	3,49	19
SAL-2 Resultados en salud	8,78	16
SAL-2-1 Mortalidad infantil	8,81	12
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	9,38	23
SAL-2-3 Mortalidad materna	8,16	22
SAL-3 Calidad en salud	1,99	32
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,56	12
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,17	20
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	3,87	24
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	3,35	21
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	7,24	6
EDU-1 Cobertura en educación	7,68	9
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	8,49	3

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	9,03	4
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	7,94	9
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	7,45	17
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	5,51	22
EDU-2 Calidad en educación	6,79	9
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	8,55	4
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	7,61	6
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	9,73	2
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,70	10
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	4,45	24
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	1,71	27
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	3,91	13
EDS-1 Cobertura en educación superior	3,47	9
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	5,14	3
EDS-1-2 Graduados en posgrado	2,22	8
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	3,06	17
EDS-2 Calidad en educación superior	3,21	20
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	5,85	15
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	2,34	19
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	1,59	19
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	3,07	18
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	5,03	10
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	8,46	2
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	1,60	26

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,99	7
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,59	3
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,48	19
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	6,66	18
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,24	5
PILAR 9: MERCADO LABORAL	4,31	29
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	3,15	32
LAB-1-1 Tasa global de participación	3,66	28
LAB-1-2 Tasa de desempleo	5,67	29
LAB-1-3 Formalidad laboral	1,49	25
LAB-1-4 Subempleo objetivo	4,02	18
LAB-1-5 Empleo vulnerable	0,90	31
LAB-2 Utilización del talento	5,46	26
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	2,40	27
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	5,00	20
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	5,65	27
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	7,34	23
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	6,92	24
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	3,73	12
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	3,95	11
FIN-1-2 Índice de bancarización	4,98	14
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,60	12
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	4,41	9
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	5,30	21
TAM-1 Tamaño del mercado interno	5,61	15
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	5,61	15
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,00	22
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,12	20
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,88	21

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	6,78	11
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	3,45	13
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	10,00	1
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	6,91	12
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	2,24	13
INN-1 Investigación	3,03	11
INN-1-1 Investigación de alta calidad	3,89	10
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	1,80	7
INN-1-3 Investigadores per cápita	3,40	11
INN-2 Registros de propiedad industrial	0,57	17
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	0,57	17
INN-3 Dinámica empresarial	3,12	15
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	1,92	14
INN-3-2 Densidad empresarial	1,70	14
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	5,74	16



SANTANDER / Capital Bucaramanga

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



Posición IDC 2018
3



Población 2019 (habitantes)
2.100.704



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
63.234



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
30.243.235



Participación en el PIB nacional 2018 (%)
6,46%

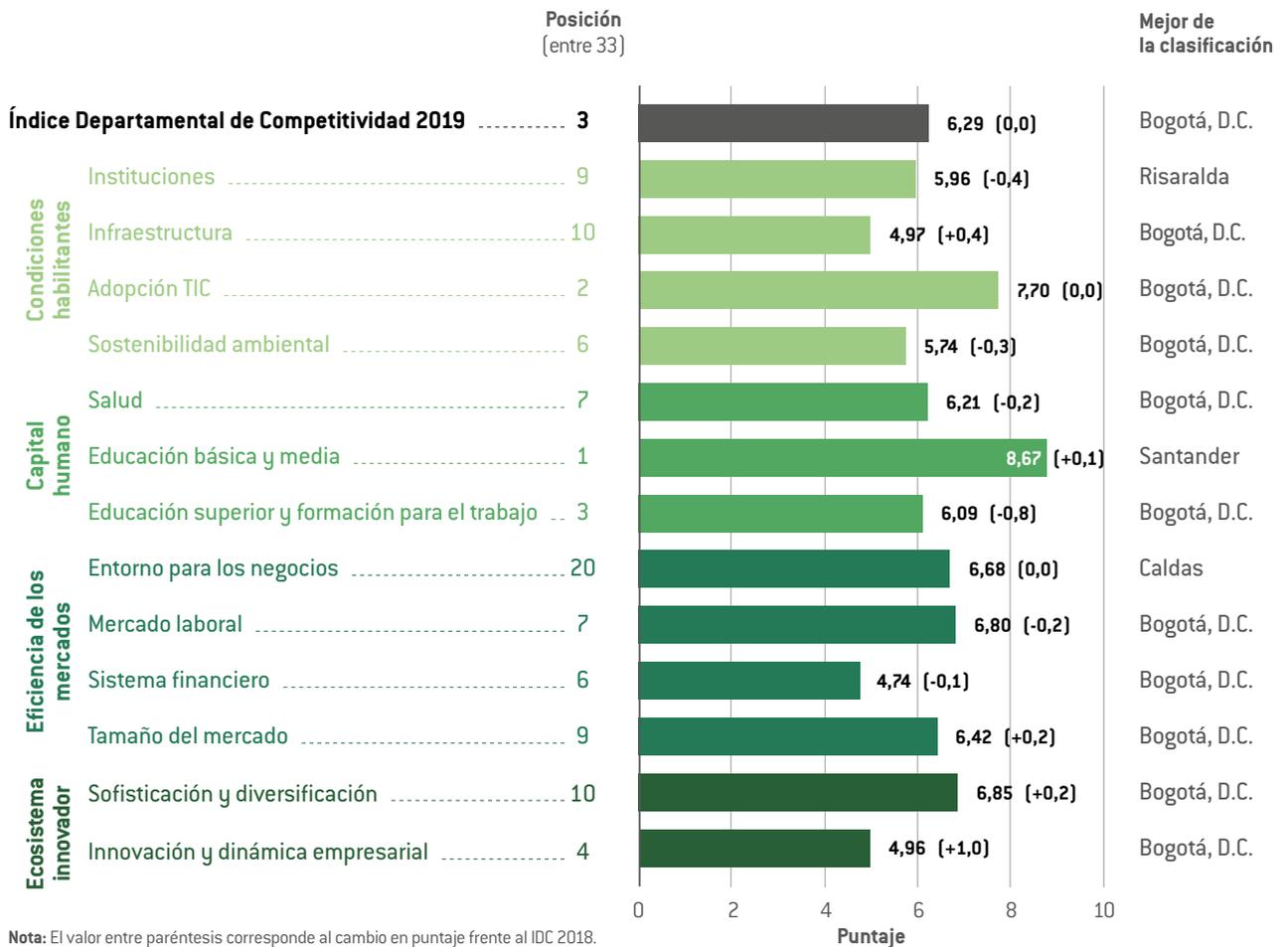


PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
57.986.854



Regalías 2017-2018 (millones COP)
399.564

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES	5,96	9
INS-1 Desempeño administrativo	5,03	12
INS-1-1 Gestión de recursos	7,99	5
INS-1-2 Gestión de regalías	2,38	23
INS-1-3 Índice de Gobierno Digital para el Estado	4,74	15
INS-2 Gestión fiscal	4,70	8
INS-2-1 Autonomía fiscal	5,56	6
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	1,62	26
INS-2-3 Capacidad de ahorro	6,92	6
INS-3 Transparencia	6,46	19
INS-3-1 Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	7,40	15
INS-3-2 Transparencia en el uso de las regalías	5,53	24
INS-4 Seguridad y justicia	7,63	7
INS-4-1 Tasa de homicidios	8,98	5
INS-4-2 Tasa de secuestro	9,70	15
INS-4-3 Tasa de extorsión	8,32	11
INS-4-4 Eficiencia de la justicia	7,59	20
INS-4-5 Productividad de jueces	5,98	16
INS-4-6 Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	5,19	23
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA	4,97	10
INF-1 Infraestructura de servicios	7,79	6
INF-1-1 Cobertura de acueducto	7,10	13
INF-1-2 Cobertura efectiva de gas natural	8,26	10
INF-1-3 Cobertura de la energía eléctrica	9,62	8
INF-1-4 Costo de la energía eléctrica	7,46	10
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	6,50	11
INF-2 Infraestructura vial	2,02	28
INF-2-1 Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	4,05	12
INF-2-2 Red vial primaria por área	0,41	11
INF-2-3 Porcentaje de vías primarias en buen estado	4,42	28
INF-2-4 Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	0,68	15
INF-2-5 Red vial a cargo del departamento por área	0,15	12
INF-2-6 Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	2,40	20
INF-3 Conectividad	5,12	7
INF-3-1 Costo de transporte terrestre a mercado interno	7,90	6
INF-3-2 Costo de transporte terrestre a aduanas	9,16	23
INF-3-3 Pasajeros movilizadas vía aérea	0,52	11
INF-3-4 Índice de conectividad aérea	2,90	6
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC	7,70	2
TIC-1-1 Penetración de internet banda ancha fijo	7,14	4
TIC-1-2 Ancho de banda de internet	6,61	8
TIC-1-3 Emprendimiento digital-APPS	10,00	1
TIC-1-4 Hogares con computador	5,84	8
TIC-1-5 Hogares con teléfono celular	8,93	7
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	5,74	6
AMB-1 Activos naturales	5,55	10
AMB-1-1 Tasa de deforestación	4,59	25
AMB-1-2 Proporción de superficie cubierta por bosque	2,65	18
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	6,79	5
AMB-1-4 Calidad del agua	8,19	8
AMB-2 Gestión ambiental y del riesgo	5,92	6
AMB-2-1 Empresas certificadas ISO14001	4,79	2
AMB-2-2 Índice municipal de gestión del riesgo	3,11	23
AMB-2-3 Disposición adecuada de residuos sólidos	9,86	18

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD	6,21	7
SAL-1 Cobertura en salud	6,20	16
SAL-1-1 Cobertura de aseguramiento en salud	9,00	7
SAL-1-2 Cobertura de vacunación triple viral	3,93	28
SAL-1-3 Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	6,19	25
SAL-1-4 Camas hospitalarias totales	6,74	5
SAL-1-5 Camas de servicios especializados	5,13	9
SAL-2 Resultados en salud	9,71	1
SAL-2-1 Mortalidad infantil	10,00	1
SAL-2-2 Mortalidad por desnutrición	10,00	1
SAL-2-3 Mortalidad materna	9,12	5
SAL-3 Calidad en salud	2,72	16
SAL-3-1 Inversión en salud pública	0,05	29
SAL-3-2 Inversión pública en protección integral a primera infancia	0,17	22
SAL-3-3 Tiempo de asignación de citas médicas	4,02	23
SAL-3-4 Esperanza de vida al nacer	6,65	6
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	8,67	1
EDU-1 Cobertura en educación	8,83	2
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	8,20	5

EDU-1-2 Cobertura neta en educación primaria	9,14	3
EDU-1-3 Cobertura neta en educación secundaria	10,00	1
EDU-1-4 Cobertura neta en educación media	10,00	1
EDU-1-5 Deserción escolar en educación básica y media	6,80	17
EDU-2 Calidad en educación	8,52	3
EDU-2-1 Puntaje pruebas Saber 11	9,42	2
EDU-2-2 Puntaje pruebas Saber 5	9,02	4
EDU-2-3 Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	10,00	1
EDU-2-4 Calidad de los docentes de colegios oficiales	9,27	5
EDU-2-5 Relación estudiantes-docentes	7,57	10
EDU-2-6 Inversión en calidad de la educación básica y media	5,81	7
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO	6,09	3
EDS-1 Cobertura en educación superior	6,39	2
EDS-1-1 Cobertura bruta en formación universitaria	4,87	7
EDS-1-2 Graduados en posgrado	6,57	3
EDS-1-3 Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	7,71	2
EDS-2 Calidad en educación superior	5,96	8
EDS-2-1 Puntaje pruebas Saber Pro	7,93	6
EDS-2-2 Calidad de docentes de educación superior	3,63	9
EDS-2-3 Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	5,12	12
EDS-2-4 Dominio de segundo idioma	7,16	5
EDS-3 Educación para el trabajo y el desarrollo humano	5,94	6
EDS-3-1 Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	6,68	10
EDS-3-2 Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	5,19	11

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS	6,68	20
NEG-1-1 Facilidad para abrir una empresa	8,22	16
NEG-1-2 Facilidad para registrar propiedades	6,58	15
NEG-1-3 Facilidad para obtener permisos de construcción	5,77	31
NEG-1-4 Pago de impuestos	6,16	11
PILAR 9: MERCADO LABORAL	6,80	7
LAB-1 Desempeño del mercado laboral	5,96	11
LAB-1-1 Tasa global de participación	7,30	6
LAB-1-2 Tasa de desempleo	8,48	10
LAB-1-3 Formalidad laboral	3,36	18
LAB-1-4 Subempleo objetivo	5,79	10
LAB-1-5 Empleo vulnerable	4,87	19
LAB-2 Utilización del talento	7,63	5
LAB-2-1 Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	5,61	12
LAB-2-2 Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	8,39	5
LAB-2-3 Disparidad salarial entre hombres y mujeres	4,99	28
LAB-2-4 Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	9,25	6
LAB-2-5 Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	9,93	2
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO	4,74	6
FIN-1-1 Cobertura establecimientos financieros	6,15	6
FIN-1-2 Índice de bancarización	7,37	4
FIN-1-3 Cobertura de seguros	1,95	8
FIN-1-4 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	3,51	14
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO	6,42	9
TAM-1 Tamaño del mercado interno	7,70	5
TAM-1-1 Tamaño del mercado interno	7,70	5
TAM-2 Tamaño del mercado externo	5,14	20
TAM-2-1 Tamaño del mercado externo	9,47	13
TAM-2-2 Grado de apertura comercial	0,80	22

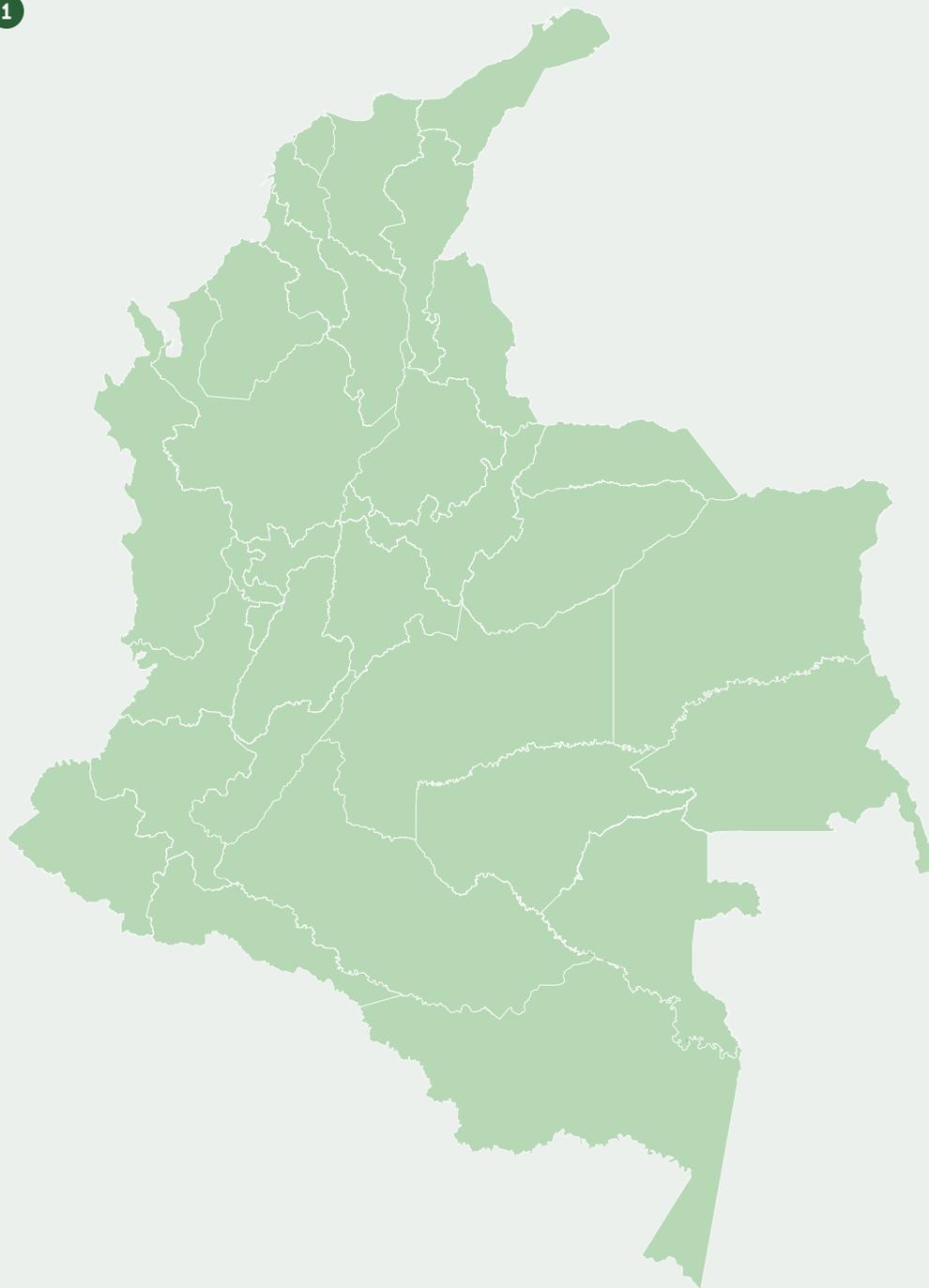
FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	6,85	10
SOF-1-1 Complejidad del aparato productivo	4,71	10
SOF-1-2 Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,73	5
SOF-1-3 Diversificación de la canasta exportadora	6,11	16
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	4,96	4
INN-1 Investigación	4,85	4
INN-1-1 Investigación de alta calidad	5,39	7
INN-1-2 Revistas indexadas en pubindex	3,29	5
INN-1-3 Investigadores per cápita	5,87	5
INN-2 Registros de propiedad industrial	5,65	4
INN-2-1 Registros de propiedad industrial	5,65	4
INN-3 Dinámica empresarial	4,37	9
INN-3-1 Tasa de natalidad empresarial neta	2,39	10
INN-3-2 Densidad empresarial	3,43	6
INN-3-3 Participación de medianas y grandes empresas	7,28	11



SEAFLOWER REGION

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2019



CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD & SCORE-UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

1 Archipiélago de San Andrés

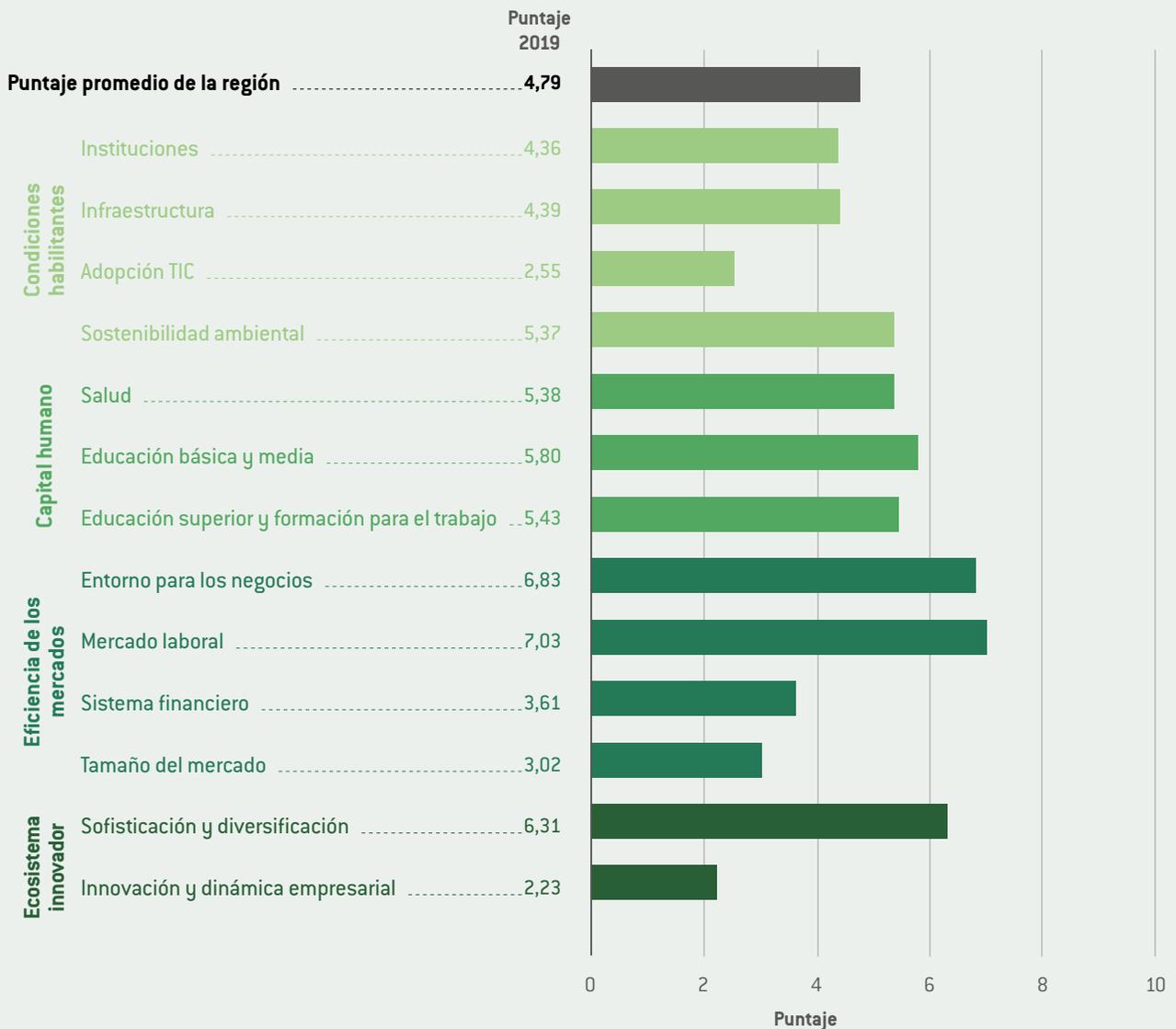
Nota: un puntaje "n/a" indica que la variable no aplica para el departamento.



Datos destacados

	Población 2019 (habitantes) 79.060		Participación en el PIB nacional 2018 (%) 0,2%
	PIB regional 2018 (miles de millones COP, provisional) 1.480		PIB por trabajador 2018 (COP, provisional) 50.536.682
	PIB per cápita regional 2018 (COP, provisional) 18.880.365		Regalías 2017-2018 (millones COP) 122.020

Desempeño promedio de la región





ARCHIPIÉLAGO DE SAN ANDRÉS /

Capital
San Andrés



Posición IDC 2018
14



Población 2019 (habitantes)
79.060



PIB 2018 (miles de millones COP, provisional)
1.480



PIB per cápita 2018 (COP, provisional)
18.880.365



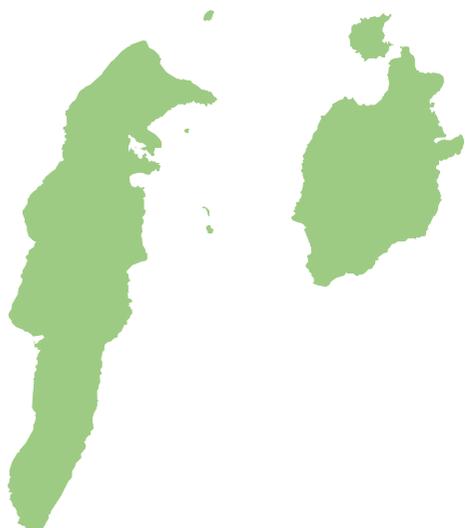
Participación en el PIB nacional 2018 (%)
0,15%



PIB por trabajador 2018 (COP, provisional)
50.536.682



Regalías 2017-2018 (millones COP)
122.020



Posición
(entre 33)

Mejor de
la clasificación

Índice Departamental de Competitividad 2019 17

Condiciones
habilitantes

Instituciones 25

Infraestructura 22

Adopción TIC 27

Sostenibilidad ambiental 10

Capital
humano

Salud 27

Educación básica y media 20

Educación superior y formación para el trabajo .. 8

Eficiencia de los
mercados

Entorno para los negocios 14

Mercado laboral 4

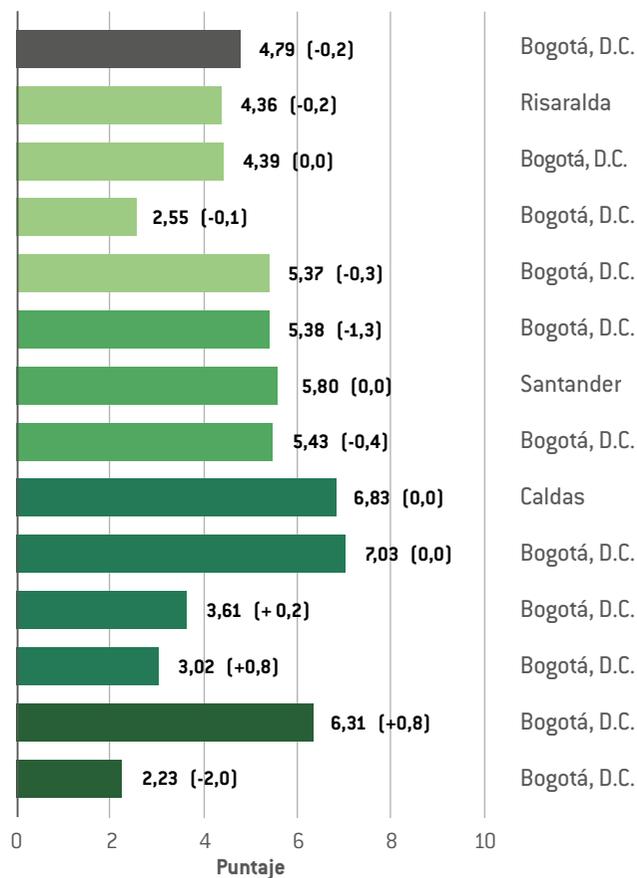
Sistema financiero 16

Tamaño del mercado 28

Ecosistema
innovador

Sofisticación y diversificación 12

Innovación y dinámica empresarial 14



Nota: El valor entre paréntesis corresponde al cambio en puntaje frente al IDC 2018.

FACTOR 1 CONDICIONES HABILITANTES

PILAR 1: INSTITUCIONES		
INS-1	Desempeño administrativo	2,10 .. 29
INS-1-1	Gestión de recursos	4,12 .. 18
INS-1-2	Gestión de regalías	0,34 .. 31
INS-1-3	Índice de Gobierno Digital para el Estado	1,84 .. 24
INS-2	Gestión fiscal	6,00 .. 4
INS-2-1	Autonomía fiscal	5,17 .. 8
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	2,83 .. 17
INS-2-3	Capacidad de ahorro	10,00 .. 1
INS-3	Transparencia	3,02 .. 33
INS-3-1	Índice de Gobierno Digital para la Sociedad	6,03 .. 22
INS-3-2	Transparencia en el uso de las regalías	0,00 .. 33
INS-4	Seguridad y justicia	6,30 .. 23
INS-4-1	Tasa de homicidios	4,65 .. 23
INS-4-2	Tasa de secuestro	10,00 .. 1
INS-4-3	Tasa de extorsión	7,49 .. 17
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	7,74 .. 18
INS-4-5	Productividad de jueces	3,63 .. 25
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	4,32 .. 28
PILAR 2: INFRAESTRUCTURA		
INF-1	Infraestructura de servicios	4,31 .. 26
INF-1-1	Cobertura de acueducto	4,52 .. 27
INF-1-2	Cobertura efectiva de gas natural	0,00 .. 33
INF-1-3	Cobertura de la energía eléctrica	10,00 .. 1
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	2,45 .. 26
INF-1-5	Cobertura de alcantarillado	4,59 .. 24
INF-2	Infraestructura vial	7,19 .. 1
INF-2-1	Red vial primaria por cada 100.000 habitantes	4,57 .. 10
INF-2-2	Red vial primaria por área	10,00 .. 1
INF-2-3	Porcentaje de vías primarias en buen estado	8,73 .. 6
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	2,32 .. 4
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	10,00 .. 1
INF-2-6	Porcentaje de vías a cargo del departamento en buen estado	7,54 .. 5
INF-3	Conectividad	1,66 .. 31
INF-3-1	Costo de transporte terrestre a mercado interno	n/a .. n/a
INF-3-2	Costo de transporte terrestre a aduanas	n/a .. n/a
INF-3-3	Pasajeros movilizadas vía aérea	0,67 .. 8
INF-3-4	Índice de conectividad aérea	2,65 .. 10
PILAR 3: ADOPCIÓN TIC		
TIC-1-1	Penetración de internet banda ancha fijo	1,90 .. 19
TIC-1-2	Ancho de banda de internet	1,47 .. 28
TIC-1-3	Emprendimiento digital-APPS	0,00 .. 33
TIC-1-4	Hogares con computador	2,44 .. 19
TIC-1-5	Hogares con teléfono celular	6,94 .. 22
PILAR 4: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		
AMB-1	Activos naturales	4,37 .. 25
AMB-1-1	Tasa de deforestación	10,00 .. 1
AMB-1-2	Proporción de superficie cubierta por bosque	3,37 .. 16
AMB-1-3	Proporción de áreas protegidas	0,54 .. 29
AMB-1-4	Calidad del agua	3,57 .. 25
AMB-2	Gestión ambiental y del riesgo	6,36 .. 3
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	0,40 .. 24
AMB-2-2	Índice municipal de gestión del riesgo	8,69 .. 2
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	10,00 .. 1

FACTOR 2 CAPITAL HUMANO

PILAR 5: SALUD		
SAL-1	Cobertura en salud	3,96 .. 31
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	1,44 .. 31
SAL-1-2	Cobertura de vacunación triple viral	3,46 .. 31
SAL-1-3	Cobertura de vacunación pentavalente (DTP)	7,43 .. 19
SAL-1-4	Camas hospitalarias totales	5,56 .. 11
SAL-1-5	Camas de servicios especializados	1,93 .. 29
SAL-2	Resultados en salud	8,02 .. 28
SAL-2-1	Mortalidad infantil	4,07 .. 31
SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	10,00 .. 1
SAL-2-3	Mortalidad materna	10,00 .. 1
SAL-3	Calidad en salud	4,15 .. 3
SAL-3-1	Inversión en salud pública	5,13 .. 4
SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	1,34 .. 7
SAL-3-3	Tiempo de asignación de citas médicas	4,85 .. 17
SAL-3-4	Esperanza de vida al nacer	5,27 .. 11
PILAR 6: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		
EDU-1	Cobertura en educación	5,66 .. 22
EDU-1-1	Cobertura neta en preescolar	4,91 .. 24

EDU-1-2	Cobertura neta en educación primaria	3,08 .. 30
EDU-1-3	Cobertura neta en educación secundaria	4,88 .. 25
EDU-1-4	Cobertura neta en educación media	6,53 .. 21
EDU-1-5	Deserción escolar en educación básica y media	8,92 .. 4
EDU-2	Calidad en educación	5,94 .. 16
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11	4,55 .. 23
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5	2,72 .. 27
EDU-2-3	Puntajes pruebas Saber 11 en colegios oficiales	3,68 .. 27
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	8,46 .. 12
EDU-2-5	Relación estudiantes-docentes	7,95 .. 8
EDU-2-6	Inversión en calidad de la educación básica y media	8,28 .. 3
PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y FORMACIÓN PARA EL TRABAJO		5,43 .. 8
EDS-1	Cobertura en educación superior	2,08 .. 18
EDS-1-1	Cobertura bruta en formación universitaria	0,02 .. 32
EDS-1-2	Graduados en posgrado	0,25 .. 27
EDS-1-3	Cobertura bruta en formación técnica y tecnológica	5,97 .. 6
EDS-2	Calidad en educación superior	4,22 .. 16
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	2,12 .. 29
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	6,24 .. 5
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	1,31 .. 21
EDS-2-4	Dominio de segundo idioma	7,22 .. 4
EDS-3	Educación para el trabajo y el desarrollo humano	10,00 .. 1
EDS-3-1	Proporción de estudiantes en IETDH matriculados en instituciones certificadas	10,00 .. 1
EDS-3-2	Número de egresados del SENA vinculados al mercado laboral	10,00 .. 1

FACTOR 3 EFICIENCIA DE LOS MERCADOS

PILAR 8: ENTORNO PARA LOS NEGOCIOS		
NEG-1	Facilidad para abrir una empresa	6,83 .. 14
NEG-1-1	Facilidad para abrir una empresa	7,76 .. 23
NEG-1-2	Facilidad para registrar propiedades	6,16 .. 25
NEG-1-3	Facilidad para obtener permisos de construcción	5,78 .. 30
NEG-1-4	Pago de impuestos	7,63 .. 1
PILAR 9: MERCADO LABORAL		
LAB-1	Desempeño del mercado laboral	9,21 .. 1
LAB-1-1	Tasa global de participación	8,09 .. 2
LAB-1-2	Tasa de desempleo	8,76 .. 6
LAB-1-3	Formalidad laboral	10,00 .. 1
LAB-1-4	Subempleo objetivo	10,00 .. 1
LAB-1-5	Empleo vulnerable	9,22 .. 4
LAB-2	Utilización del talento	4,84 .. 30
LAB-2-1	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	6,82 .. 7
LAB-2-2	Brecha en tasa de desempleo entre hombres y mujeres	7,66 .. 7
LAB-2-3	Disparidad salarial entre hombres y mujeres	6,11 .. 24
LAB-2-4	Brecha en formalidad laboral entre hombres y mujeres	0,00 .. 33
LAB-2-5	Brecha en empleo vulnerable entre hombres y mujeres	3,60 .. 31
PILAR 10: SISTEMA FINANCIERO		
FIN-1-1	Cobertura establecimientos financieros	3,81 .. 13
FIN-1-2	Índice de bancarización	6,85 .. 5
FIN-1-3	Cobertura de seguros	0,35 .. 30
FIN-1-4	Índice de profundización financiera de la cartera comercial	3,42 .. 15
PILAR 11: TAMAÑO DEL MERCADO		
TAM-1	Tamaño del mercado interno	2,38 .. 27
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	2,38 .. 27
TAM-2	Tamaño del mercado externo	3,67 .. 27
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	7,29 .. 27
TAM-2-2	Grado de apertura comercial	0,05 .. 27

FACTOR 4 ECOSISTEMA INNOVADOR

PILAR 12: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		
SOF-1	Complejidad del aparato productivo	6,31 .. 12
SOF-1-1	Complejidad del aparato productivo	2,76 .. 18
SOF-1-2	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	7,22 .. 25
SOF-1-3	Diversificación de la canasta exportadora	8,97 .. 7
PILAR 13: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL		2,23 .. 14
INN-1	Investigación	0,89 .. 25
INN-1-1	Investigación de alta calidad	1,70 .. 25
INN-1-2	Revistas indexadas en pubindex	0,00 .. 33
INN-1-3	Investigadores per cápita	0,96 .. 26
INN-2	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-2-1	Registros de propiedad industrial	0,00 .. 33
INN-3	Dinámica empresarial	5,81 .. 3
INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	3,85 .. 3
INN-3-2	Densidad empresarial	4,90 .. 2
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	8,68 .. 5



NOTAS TÉCNICAS, FUENTES Y REFERENCIAS



INS-1-1

GESTIÓN DE RECURSOS

Suma de los componentes de movilización de recursos, ejecución de recursos y recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial del índice de ponderado por la inversión del municipio de la inversión en el agregado departamental (valor entre 0 y 300) (2017).

Departamento	Indicador
Antioquia.....	196,01
Bogotá, D.C.....	194,39
Risaralda.....	193,84
Quindío.....	179,75
Santander.....	173,33
Atlántico.....	170,54
Valle del Cauca.....	164,40
Cundinamarca.....	158,53
Bolívar.....	147,52
Caldas.....	146,42
Tolima.....	141,17
Meta.....	138,75
Boyacá.....	137,18
Casanare.....	135,79
Norte de Santander.....	133,38
Cesar.....	131,02
Huila.....	130,99
Archipiélago de San Andrés.....	129,71
Córdoba.....	127,34
Caquetá.....	126,72
Magdalena.....	125,56
Sucre.....	118,78
Arauca.....	115,93
Amazonas.....	115,65
Nariño.....	114,05
La Guajira.....	111,46
Guainía.....	108,30
Cauca.....	107,76
Guaviare.....	104,92
Putumayo.....	99,59
Chocó.....	96,46
Vichada.....	92,28
Vaupés.....	83,23

INS-1-2

GESTIÓN DE REGALÍAS

Sumatoria de los componentes eficacia, eficiencia y medidas preventivas del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías ponderados por el total de recursos asignados para los proyectos de regalías (valor entre 0 y 80, donde 80 es el mejor puntaje) (IV trimestre de 2018).

Departamento	Indicador
Risaralda.....	63,27
Bogotá, D.C.....	59,76
Guainía.....	59,12
Guaviare.....	56,98
Caldas.....	56,75
Antioquia.....	52,37
Atlántico.....	52,20
Caquetá.....	50,88
Valle del Cauca.....	49,17
Cundinamarca.....	48,84
Quindío.....	48,77
Córdoba.....	48,57
Norte de Santander.....	48,50
Casanare.....	47,66
Sucre.....	47,47
Chocó.....	46,79
Putumayo.....	45,76
Meta.....	45,39
Tolima.....	45,07
Cesar.....	44,73
Arauca.....	44,60
Bolívar.....	44,50
Santander.....	44,04
Nariño.....	43,46
Amazonas.....	43,16
Magdalena.....	43,07
Huila.....	43,02
Boyacá.....	42,97
Cauca.....	41,67
Vaupés.....	41,55
Archipiélago de San Andrés.....	38,90
Vichada.....	38,07
La Guajira.....	38,05

Fuente: DNP, cálculos propios.

Nota: El promedio es ponderado por el total de recursos asignados para los proyectos de regalías.

ÍNDICE DE GOBIERNO DIGITAL PARA EL ESTADO

Puntaje promedio ponderado por población de los subíndices de trámites y servicios en línea o parcialmente en línea, fortalecimiento de la arquitectura empresarial y seguridad de la información de las alcaldías que conforman el departamento y la gobernación correspondiente. Para el caso de Bogotá solo se usa la alcaldía (valor entre 0 y 100, donde 100 representa un mejor desempeño) (2018).

Departamento	Indicador
Quindío.....	69,99
Antioquia.....	69,05
Boyacá.....	67,75
Cundinamarca.....	66,28
Casanare.....	66,21
Meta.....	65,95
Risaralda.....	65,78
Caldas.....	65,00
Valle del Cauca.....	63,65
Bogotá, D.C.....	63,21
Arauca.....	62,30
Atlántico.....	62,26
Norte de Santander.....	62,12
Huila.....	61,53
Santander.....	60,08
La Guajira.....	60,03
Cesar.....	58,30
Amazonas.....	58,12
Nariño.....	56,05
Vichada.....	55,76
Bolívar.....	55,63
Guaviare.....	55,05
Magdalena.....	54,88
Archipiélago de San Andrés.....	54,62
Chocó.....	54,56
Córdoba.....	53,73
Cauca.....	53,47
Vaupés.....	53,11
Tolima.....	53,10
Putumayo.....	52,30
Caquetá.....	51,98
Sucre.....	51,57
Guainía.....	51,15

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

AUTONOMÍA FISCAL

Participación de los ingresos corrientes (tributarios y no tributarios) de alcaldías y gobernaciones en los recursos totales del departamento (porcentaje) (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	51,4%
Valle del Cauca.....	40,6%
Cundinamarca.....	40,1%
Atlántico.....	36,3%
Antioquia.....	35,5%
Santander.....	32,7%
Risaralda.....	31,8%
Archipiélago de San Andrés.....	31,1%
Quindío.....	31,0%
Bolívar.....	27,4%
Caldas.....	27,2%
Meta.....	27,0%
Tolima.....	23,1%
Boyacá.....	23,0%
Casanare.....	22,2%
Cesar.....	21,3%
Magdalena.....	20,7%
Huila.....	19,1%
Norte de Santander.....	18,9%
Caquetá.....	16,4%
Sucre.....	15,8%
Córdoba.....	15,6%
Nariño.....	15,3%
Guaviare.....	15,2%
Cauca.....	15,0%
Chocó.....	14,3%
Amazonas.....	13,6%
Putumayo.....	12,6%
Arauca.....	11,0%
Vaupés.....	10,3%
La Guajira.....	9,4%
Guainía.....	9,3%
Vichada.....	9,3%

Fuente: Ministerio de Hacienda, cálculos propios.

Nota: Los ingresos no tributarios se obtienen sin tener en cuenta las transferencias de la Nación.



INS-2-2

CAPACIDAD LOCAL DE RECAUDO

Participación de los ingresos tributarios de alcaldías y gobernaciones en el PIB del departamento (porcentaje) (2018).

Departamento	Indicador
Vaupés.....	8,1%
Guainía.....	5,9%
Guaviare.....	5,6%
Chocó.....	5,0%
Atlántico.....	4,9%
Cundinamarca.....	4,8%
Amazonas.....	4,4%
Quindío.....	4,3%
Caquetá.....	4,3%
Magdalena.....	4,2%
Risaralda.....	4,1%
Bogotá, D.C.....	4,1%
Sucre.....	3,9%
Valle del Cauca.....	3,9%
Norte de Santander.....	3,8%
Nariño.....	3,7%
Archipiélago de San Andrés.....	3,7%
Vichada.....	3,7%
Bolívar.....	3,7%
Antioquia.....	3,7%
Córdoba.....	3,7%
Caldas.....	3,4%
Boyacá.....	3,2%
Tolima.....	3,1%
Huila.....	3,0%
Santander.....	2,9%
Cesar.....	2,8%
Putumayo.....	2,5%
Arauca.....	2,4%
Cauca.....	2,3%
Casanare.....	2,3%
Meta.....	2,1%
La Guajira.....	2,0%

INS-2-3

CAPACIDAD DE AHORRO

Suma del indicador de capacidad de ahorro de alcaldías y gobernaciones, ponderado por la participación de los ingresos corrientes de cada ente territorial en el agregado del departamento (porcentaje) (2017).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	67,06%
Bogotá, D.C.....	62,92%
Atlántico.....	61,80%
Cundinamarca.....	59,24%
Antioquia.....	58,40%
Santander.....	56,67%
Valle del Cauca.....	55,59%
Norte de Santander.....	54,71%
Boyacá.....	54,66%
Cesar.....	54,25%
Córdoba.....	53,90%
Caldas.....	52,93%
Risaralda.....	52,55%
Arauca.....	52,27%
Bolívar.....	51,74%
Casanare.....	51,05%
Quindío.....	50,58%
Tolima.....	49,31%
Meta.....	49,08%
Sucre.....	47,68%
Guainía.....	46,97%
Vichada.....	46,91%
Nariño.....	46,88%
Huila.....	45,81%
Magdalena.....	45,32%
Cauca.....	45,08%
Caquetá.....	43,82%
Chocó.....	40,35%
Putumayo.....	39,82%
La Guajira.....	38,28%
Amazonas.....	37,22%
Guaviare.....	35,41%
Vaupés.....	33,32%

INS-3-1

ÍNDICE DE GOBIERNO DIGITAL PARA LA SOCIEDAD

Puntaje promedio ponderado por población del subíndice empoderamiento de los ciudadanos a través del acceso a la información para las alcaldías que conforman el departamento (valor entre 0 y 100). Para el caso de Bogotá solo se usa la alcaldía (2018).

Departamento	Indicador
Valle del Cauca.....	79,50
Risaralda.....	77,55
Quindío.....	76,90
Bogotá, D.C.....	75,89
Caldas.....	74,81
Meta.....	74,42
Amazonas.....	74,23
Norte de Santander.....	74,20
Casanare.....	73,78
Cundinamarca.....	73,73
Guaviare.....	73,27
Huila.....	72,96
Boyacá.....	72,10
Antioquia.....	70,83
Santander.....	68,94
Tolima.....	67,49
Cesar.....	67,49
Sucre.....	67,43
Putumayo.....	66,22
Caquetá.....	64,12
Córdoba.....	64,11
Archipiélago de San Andrés.....	63,39
Nariño.....	63,25
Arauca.....	63,19
Atlántico.....	61,56
La Guajira.....	60,15
Vaupés.....	58,89
Vichada.....	58,73
Bolívar.....	58,60
Chocó.....	57,01
Magdalena.....	56,93
Cauca.....	47,49
Guainía.....	38,88

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

INS-3-2

TRANSPARENCIA EN EL USO DE REGALÍAS

Promedio del puntaje obtenido por las entidades ejecutoras del departamento en el componente de transparencia del Índice de Gestión de Regalías (valor entre 0 y 20, donde 20 es el mejor puntaje) (Trim.IV/2018).

Departamento	Indicador
Risaralda.....	16,62
Cauca.....	16,43
Guainía.....	16,36
Arauca.....	15,62
Casanare.....	15,41
Magdalena.....	15,33
Huila.....	15,25
Quindío.....	15,21
Guaviare.....	15,20
Caquetá.....	15,16
Atlántico.....	14,97
Tolima.....	14,75
Antioquia.....	14,67
Córdoba.....	14,66
Putumayo.....	14,65
Cundinamarca.....	14,65
Valle del Cauca.....	14,62
Cesar.....	14,55
Nariño.....	14,39
La Guajira.....	14,33
Norte de Santander.....	14,32
Meta.....	14,28
Caldas.....	14,15
Santander.....	14,09
Chocó.....	14,06
Amazonas.....	14,02
Boyacá.....	14,01
Bolívar.....	13,94
Vichada.....	13,87
Vaupés.....	13,74
Sucre.....	13,59
Bogotá, D.C.....	12,96
Archipiélago de San Andrés.....	10,97

Fuente: DNP, cálculos propios.

Nota: El promedio es ponderado por el total de recursos asignados para los proyectos de regalías.



INS-4-1

TASA DE HOMICIDIOS

Número de homicidios en el departamento por cada 100.000 habitantes (2018).

Departamento	Indicador
Vaupés.....	6,68
Guainía.....	6,91
Boyacá.....	7,18
Amazonas.....	10,15
Santander.....	11,72
Bogotá, D.C.....	13,18
Cundinamarca.....	14,16
Casanare.....	14,39
Sucre.....	16,87
Magdalena.....	17,09
Bolívar.....	18,42
Tolima.....	19,37
Huila.....	19,97
Caldas.....	20,53
Córdoba.....	20,97
La Guajira.....	21,92
Atlántico.....	22,19
Guaviare.....	22,45
Risaralda.....	22,84
Cesar.....	23,46
Meta.....	27,15
Vichada.....	28,47
Archipiélago de San Andrés.....	33,16
Nariño.....	36,26
Quindío.....	36,87
Caquetá.....	36,88
Antioquia.....	37,32
Norte de Santander.....	38,17
Chocó.....	41,54
Putumayo.....	44,58
Valle del Cauca.....	48,15
Cauca.....	49,01
Arauca.....	56,15

INS-4-2

TASA DE SECUESTROS

Número de secuestros en el departamento por cada 100.000 habitantes (2018).

Departamento	Indicador
Amazonas.....	0,00
Córdoba.....	0,00
Guainía.....	0,00
Guaviare.....	0,00
Quindío.....	0,00
Archipiélago de San Andrés.....	0,00
Sucre.....	0,00
Vaupés.....	0,00
Vichada.....	0,00
Atlántico.....	0,04
Bolívar.....	0,05
Cesar.....	0,09
Cundinamarca.....	0,11
Bogotá, D.C.....	0,13
Santander.....	0,14
Boyacá.....	0,16
Caquetá.....	0,20
Caldas.....	0,20
Tolima.....	0,21
Antioquia.....	0,21
Valle del Cauca.....	0,32
Huila.....	0,33
La Guajira.....	0,48
Meta.....	0,49
Risaralda.....	0,52
Casanare.....	0,53
Magdalena.....	0,54
Nariño.....	0,72
Putumayo.....	1,39
Norte de Santander.....	1,65
Cauca.....	1,77
Chocó.....	2,33
Arauca.....	4,80

INS-4-3

TASA DE EXTORSIÓN

Número de casos de extorsión en el departamento por cada 100.000 habitantes (2018).

Departamento	Indicador
Amazonas.....	2,54
Atlántico.....	5,93
Vaupés.....	6,68
Córdoba.....	8,11
Bolívar.....	8,47
Bogotá, D.C.....	9,29
La Guajira.....	9,33
Cundinamarca.....	9,49
Sucre.....	9,81
Caldas.....	10,06
Santander.....	10,24
Magdalena.....	10,40
Quindío.....	10,61
Risaralda.....	11,68
Nariño.....	11,99
Huila.....	12,95
Archipiélago de San Andrés.....	14,03
Tolima.....	14,37
Valle del Cauca.....	14,55
Boyacá.....	15,05
Cesar.....	15,48
Putumayo.....	16,44
Antioquia.....	17,62
Vichada.....	22,00
Norte de Santander.....	22,57
Chocó.....	25,24
Caquetá.....	27,00
Cauca.....	32,28
Guaviare.....	33,67
Arauca.....	41,37
Guainía.....	43,73
Meta.....	45,15
Casanare.....	48,23

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional, DANE, cálculos propios.

INS-4-4

EFICIENCIA DE LA JUSTICIA

Número de casos resueltos para la jurisdicción ordinaria y administrativa en cada departamento (egresos efectivos), como porcentaje del total de casos que ingresan (ingresos efectivos) y los que están sin resolver (inventario inicial) (2018).

Departamento	Indicador
Caldas.....	65,92%
Quindío.....	64,47%
Risaralda.....	62,93%
Antioquia.....	60,97%
Putumayo.....	58,57%
Norte de Santander.....	57,83%
Huila.....	56,99%
Bogotá, D.C.....	56,22%
Nariño.....	56,03%
Córdoba.....	55,59%
Caquetá.....	54,95%
Cauca.....	53,64%
Valle del Cauca.....	53,51%
Bolívar.....	53,37%
Boyacá.....	53,16%
Cesar.....	52,51%
Chocó.....	51,87%
Archipiélago de San Andrés.....	51,04%
Meta.....	50,59%
Santander.....	50,03%
Sucre.....	49,61%
Tolima.....	49,18%
Cundinamarca.....	48,98%
Arauca.....	47,94%
Atlántico.....	46,25%
Magdalena.....	44,90%
Casanare.....	39,68%
La Guajira.....	34,20%
Amazonas.....	0,00%
Guainía.....	0,00%
Guaviare.....	0,00%
Vaupés.....	0,00%
Vichada.....	0,00%

Fuente: Consejo Superior de la Judicatura, cálculos propios.



INS-4-5

PRODUCTIVIDAD DE JUECES

Total de casos resueltos sobre el número de jueces en la jurisdicción ordinaria y administrativa de cada departamento (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	703,16
Risaralda.....	636,31
Antioquia.....	609,74
Cesar.....	583,11
Caquetá.....	567,98
Norte de Santander.....	530,36
Atlántico.....	519,70
Huila.....	517,42
Quindío.....	512,14
Córdoba.....	486,89
Valle del Cauca.....	482,70
Caldas.....	445,81
Bolívar.....	445,03
Meta.....	441,57
Arauca.....	429,93
Santander.....	420,74
Sucre.....	379,35
Cundinamarca.....	377,97
Putumayo.....	371,21
Cauca.....	363,35
Tolima.....	349,44
Nariño.....	331,52
Magdalena.....	304,16
Casanare.....	288,78
Archipiélago de San Andrés.....	254,94
Chocó.....	226,55
La Guajira.....	217,85
Boyacá.....	200,19
Amazonas.....	0,00
Guainía.....	0,00
Guaviare.....	0,00
Vaupés.....	0,00
Vichada.....	0,00

INS-4-6

EFICIENCIA DE LOS MECANISMOS DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Suma de conciliaciones resueltas (total o parcialmente) y de laudos arbitrales, como porcentaje del total de solicitudes de conciliaciones y de arbitrajes por departamento (porcentaje) (2018).

Departamento	Indicador
Vaupés.....	100,00%
Guainía.....	95,24%
Putumayo.....	77,45%
Risaralda.....	68,07%
Amazonas.....	66,67%
Vichada.....	66,67%
Cauca.....	64,73%
Boyacá.....	63,58%
Cundinamarca.....	63,50%
Tolima.....	63,46%
Cesar.....	63,06%
Norte de Santander.....	60,21%
Meta.....	59,02%
Chocó.....	58,22%
Arauca.....	57,83%
Córdoba.....	57,81%
Caquetá.....	57,59%
Caldas.....	56,77%
Nariño.....	55,10%
Antioquia.....	53,87%
Huila.....	53,40%
Sucre.....	52,45%
Santander.....	51,89%
Casanare.....	50,93%
Valle del Cauca.....	47,94%
Magdalena.....	46,97%
Atlántico.....	46,06%
Archipiélago de San Andrés.....	43,18%
Quindío.....	38,67%
Bogotá, D.C.....	35,56%
Bolívar.....	34,68%
La Guajira.....	16,43%
Guaviare.....	0,00%

INF-1-1

COBERTURA DE ACUEDUCTO

Porcentaje de hogares con suscripción de servicio de acueducto en el departamento [2018].

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	98,21%
Quindío.....	95,35%
Vaupés.....	95,25%
Atlántico.....	90,94%
La Guajira.....	83,95%
Antioquia.....	81,32%
Caldas.....	80,17%
Cesar.....	79,31%
Guaviare.....	79,05%
Valle del Cauca.....	78,43%
Cundinamarca.....	75,22%
Risaralda.....	75,19%
Santander.....	74,60%
Sucre.....	73,10%
Huila.....	72,74%
Amazonas.....	67,64%
Caquetá.....	66,15%
Boyacá.....	64,90%
Córdoba.....	64,28%
Norte de Santander.....	63,82%
Nariño.....	62,04%
Casanare.....	61,67%
Chocó.....	60,57%
Tolima.....	58,31%
Putumayo.....	54,70%
Arauca.....	54,06%
Archipiélago de San Andrés.....	53,61%
Meta.....	53,43%
Bolívar.....	51,30%
Vichada.....	47,27%
Magdalena.....	40,86%
Cauca.....	40,71%
Guainía.....	16,80%

Fuente: Superservicios, DANE, cálculos propios.

INF-1-2

COBERTURA EFECTIVA DE GAS NATURAL

Porcentaje de usuarios residenciales con conexión de gas natural respecto al catastro poblacional del departamento [2018].

Departamento	Indicador
Quindío.....	100,00%
Bogotá, D.C.....	96,49%
Boyacá.....	92,32%
Huila.....	91,33%
Bolívar.....	90,56%
Sucre.....	90,19%
Caquetá.....	90,02%
Caldas.....	89,95%
Cesar.....	88,86%
Santander.....	88,46%
Atlántico.....	87,91%
Córdoba.....	87,45%
Risaralda.....	85,76%
Meta.....	82,30%
Magdalena.....	81,91%
La Guajira.....	80,36%
Casanare.....	78,81%
Valle del Cauca.....	78,75%
Tolima.....	76,84%
Norte de Santander.....	74,60%
Cundinamarca.....	70,41%
Cauca.....	68,11%
Antioquia.....	63,44%
Putumayo.....	63,02%
Guaviare.....	38,30%
Nariño.....	25,64%
Chocó.....	10,31%
Arauca.....	6,81%
Amazonas.....	0,00%
Guainía.....	0,00%
Archipiélago de San Andrés.....	0,00%
Vaupés.....	0,00%
Vichada.....	0,00%

Fuente: Ministerio de Minas y Energía, cálculos propios.



INF-1-3

COBERTURA DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA

Promedio departamental del número de viviendas que cuentan con el servicio de energía como porcentaje del total de viviendas de cada municipio (2018).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	100,00%
Bogotá, D.C.....	100,00%
Risaralda.....	99,96%
Caldas.....	99,80%
Atlántico.....	99,67%
Antioquia.....	98,99%
Cundinamarca.....	98,87%
Santander.....	98,57%
Nariño.....	97,86%
Sucre.....	97,80%
Tolima.....	97,24%
Boyacá.....	97,20%
Cesar.....	96,85%
Huila.....	96,41%
Valle del Cauca.....	95,91%
Bolívar.....	95,85%
Norte de Santander.....	95,78%
Quindío.....	95,62%
Casanare.....	94,78%
Magdalena.....	93,14%
Córdoba.....	93,11%
Cauca.....	90,55%
Arauca.....	89,46%
Meta.....	88,52%
Chocó.....	82,46%
Caquetá.....	76,50%
La Guajira.....	75,39%
Guainía.....	72,57%
Vaupés.....	71,27%
Amazonas.....	71,25%
Putumayo.....	70,22%
Guaviare.....	64,54%
Vichada.....	62,25%

INF-1-4

COSTO DE LA ENERGÍA ELÉCTRICA

Valor promedio facturado por unidad de consumo (Incluye el consumo residencial y no residencial) (2018).

Departamento	Indicador
Bolívar.....	459,69
Magdalena.....	462,25
Sucre.....	465,90
Córdoba.....	469,18
Atlántico.....	472,48
La Guajira.....	475,72
Cesar.....	478,31
Cundinamarca.....	486,54
Bogotá, D.C.....	487,57
Santander.....	497,86
Quindío.....	502,39
Valle del Cauca.....	506,52
Antioquia.....	511,86
Norte de Santander.....	516,09
Boyacá.....	524,72
Risaralda.....	524,87
Meta.....	526,33
Caldas.....	526,87
Huila.....	529,57
Guaviare.....	536,74
Tolima.....	541,48
Casanare.....	549,75
Chocó.....	551,13
Nariño.....	562,08
Arauca.....	572,73
Archipiélago de San Andrés.....	573,09*
Caquetá.....	576,34
Cauca.....	579,83
Vaupés.....	585,54*
Putumayo.....	586,59
Amazonas.....	594,12*
Guainía.....	605,54*
Vichada.....	609,86*

INF-1-5

COBERTURA DE ALCANTARILLADO

Porcentaje de hogares con suscripción de servicio de alcantarillado en el departamento (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.	98,16%
Vaupés	93,37%
Quindío	86,18%
La Guajira	84,37%
Cesar	76,97%
Atlántico	75,37%
Valle del Cauca	75,35%
Antioquia	74,12%
Guaviare	73,57%
Caldas	71,17%
Santander	65,26%
Huila	64,51%
Risaralda	63,93%
Norte de Santander	63,02%
Caquetá	62,20%
Casanare	59,96%
Cundinamarca	56,35%
Sucre	55,59%
Putumayo	55,52%
Amazonas	53,14%
Arauca	49,42%
Tolima	48,43%
Meta	47,99%
Archipiélago de San Andrés	47,00%
Boyacá	46,57%
Nariño	41,11%
Córdoba	40,35%
Chocó	38,73%
Bolívar	37,14%
Cauca	30,06%
Magdalena	27,12%
Guainía	11,88%
Vichada	4,25%

Fuente: Superservicios, DANE, cálculos propios.

INF-2-1

RED VIAL PRIMARIA POR CADA 100.000 HABITANTES

Kilómetros de vías primarias departamentales pavimentadas por cada 100.000 habitantes (2018).

Departamento	Indicador
Arauca	114,25
Casanare	110,67
Meta	75,67
Caquetá	73,08
Putumayo	71,70
Boyacá	68,24
Norte de Santander	66,01
Tolima	65,54
Cesar	64,53
Archipiélago de San Andrés	58,34
Cauca	53,97
Santander	52,91
Sucre	51,51
Huila	50,95
Córdoba	44,35
Vichada	43,61
Nariño	43,24
Cundinamarca	38,88
Caldas	36,54
Bolívar	35,49
Magdalena	35,17
La Guajira	35,12
Chocó	29,35
Risaralda	28,26
Antioquia	28,20
Quindío	23,70
Amazonas	21,06
Valle del Cauca	16,83
Atlántico	12,20
Guaviare	11,21
Bogotá, D.C.	n/a
Guainía	n/a
Vaupés	n/a

Fuente: Instituto Nacional de Vías, Ministerio de Transporte, DANE, cálculos propios.
Nota: No aplica para Bogotá, D.C., Guainía y Vaupés.



INF-2-2

RED VIAL PRIMARIA POR ÁREA

Kilómetros de vías primarias pavimentadas del departamento por cada 100 kilómetros cuadrados de superficie (2018).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	87,98
Atlántico.....	9,17
Quindío.....	7,39
Risaralda.....	6,61
Cundinamarca.....	4,82
Caldas.....	4,60
Norte de Santander.....	4,24
Sucre.....	4,14
Tolima.....	3,95
Boyacá.....	3,77
Santander.....	3,62
Valle del Cauca.....	3,62
Córdoba.....	3,17
Huila.....	3,07
Cesar.....	3,00
Bolívar.....	2,97
Antioquia.....	2,97
Cauca.....	2,61
Nariño.....	2,35
Magdalena.....	1,97
La Guajira.....	1,75
Arauca.....	1,30
Putumayo.....	1,03
Casanare.....	0,93
Meta.....	0,90
Caquetá.....	0,41
Chocó.....	0,32
Vichada.....	0,03
Guaviare.....	0,02
Amazonas.....	0,02
Bogotá, D.C.....	n/a
Guainía.....	n/a
Vaupés.....	n/a

INF-2-3

PORCENTAJE DE VÍAS PRIMARIAS EN BUEN ESTADO

Kilómetros de vías primarias pavimentadas en muy buen y buen estado como porcentaje del total de vías primarias pavimentadas (2018).

Departamento	Indicador
Atlántico.....	100,00%
Putumayo.....	94,55%
Magdalena.....	90,75%
Tolima.....	89,80%
Caldas.....	89,06%
Archipiélago de San Andrés.....	89,04%
Cundinamarca.....	88,79%
Amazonas.....	88,01%
Antioquia.....	86,88%
Sucre.....	86,61%
Bolívar.....	86,41%
Córdoba.....	84,59%
Risaralda.....	84,14%
Meta.....	80,01%
Nariño.....	77,70%
Huila.....	77,12%
Valle del Cauca.....	76,60%
Vichada.....	75,86%
La Guajira.....	73,37%
Cesar.....	68,97%
Chocó.....	67,87%
Quindío.....	64,51%
Casanare.....	64,19%
Norte de Santander.....	57,99%
Cauca.....	54,61%
Caquetá.....	54,36%
Boyacá.....	54,34%
Santander.....	51,86%
Arauca.....	49,47%
Guaviare.....	13,70%
Bogotá, D.C.....	n/a
Guainía.....	n/a
Vaupés.....	n/a

INF-2-4

RED VIAL A CARGO DEL DEPARTAMENTO POR CADA 100.000 HABITANTES

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes (2008 - 2019).

Departamento	Indicador
Guainía.....	319,75
Guaviare.....	182,94
Casanare.....	130,37
Archipiélago de San Andrés.....	77,08
Cundinamarca.....	73,09
Arauca.....	62,58
Tolima.....	57,65
Vaupés.....	56,34
Boyacá.....	55,94
Caldas.....	49,75
Huila.....	49,00
Vichada.....	47,88
Quindío.....	41,34
Cesar.....	33,33
Santander.....	25,18
Norte de Santander.....	23,44
La Guajira.....	23,22
Antioquia.....	22,88
Caquetá.....	22,88
Putumayo.....	22,19
Valle del Cauca.....	20,48
Risaralda.....	16,60
Cauca.....	14,42
Amazonas.....	11,99
Nariño.....	11,49
Córdoba.....	11,48
Magdalena.....	10,83
Sucre.....	10,19
Bolívar.....	7,46
Chocó.....	5,74
Meta.....	5,01
Atlántico.....	3,65
Bogotá, D.C.....	n/a

Fuente: Ministerio de Transporte, DANE, cálculos propios.
Nota: No aplica para Bogotá, D.C.

INF-2-5

RED VIAL A CARGO DEL DEPARTAMENTO POR ÁREA

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento por cada 100 kilómetros cuadrados de superficie (2008 - 2019).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	116,23
Quindío.....	12,88
Cundinamarca.....	9,06
Caldas.....	6,27
Valle del Cauca.....	4,40
Risaralda.....	3,88
Tolima.....	3,47
Boyacá.....	3,09
Huila.....	2,95
Atlántico.....	2,74
Antioquia.....	2,41
Santander.....	1,72
Cesar.....	1,55
Norte de Santander.....	1,51
La Guajira.....	1,16
Casanare.....	1,10
Córdoba.....	0,82
Sucre.....	0,82
Arauca.....	0,71
Cauca.....	0,70
Nariño.....	0,62
Bolívar.....	0,62
Magdalena.....	0,61
Guaviare.....	0,40
Putumayo.....	0,32
Guainía.....	0,19
Caquetá.....	0,13
Chocó.....	0,06
Meta.....	0,06
Vaupés.....	0,05
Vichada.....	0,04
Amazonas.....	0,01
Bogotá, D.C.....	n/a

Fuente: Ministerio de Transporte, Sociedad Geográfica de Colombia, cálculos propios.
Nota: No aplica para Bogotá, D.C.



INF-2-6

PORCENTAJE DE VÍAS A CARGO DEL DEPARTAMENTO EN BUEN ESTADO

Kilómetros de vías pavimentadas a cargo del departamento en buen estado como porcentaje del total de vías pavimentadas a cargo del departamento (2008 - 2019).

Departamento	Indicador
Vichada.....	100,00%
Bolívar.....	87,96%
Antioquia.....	85,59%
Casanare.....	76,57%
Archipiélago de San Andrés.....	75,42%
Magdalena.....	74,88%
Cundinamarca.....	73,54%
Nariño.....	68,15%
Huila.....	67,14%
Cesar.....	59,11%
Valle del Cauca.....	49,22%
Boyacá.....	43,49%
Quindío.....	42,94%
Putumayo.....	40,02%
Caquetá.....	36,44%
Caldas.....	32,44%
Tolima.....	30,23%
Amazonas.....	28,04%
Atlántico.....	27,62%
Santander.....	23,98%
Meta.....	21,01%
Risaralda.....	20,89%
La Guajira.....	19,68%
Chocó.....	12,28%
Norte de Santander.....	9,74%
Arauca.....	0,00%
Cauca.....	0,00%
Córdoba.....	0,00%
Guainía.....	0,00%
Guaviare.....	0,00%
Sucre.....	0,00%
Vaupés.....	0,00%
Bogotá, D.C.....	n/a

Fuente: Ministerio de Transporte, Sociedad Geográfica de Colombia, cálculos propios.

Nota: No aplica para Bogotá, D.C.

INF-3-1

COSTO DE TRASPORTE TERRESTRE A MERCADO INTERNO

Costo de transporte por departamento a municipios destino, ponderado por la carga transportada [dólares por tonelada] (2018).

Departamento	Indicador
Casanare.....	14,82
Meta.....	16,83
Cesar.....	19,19
Boyacá.....	20,52
Putumayo.....	21,42
Santander.....	21,72
Sucre.....	21,79
Tolima.....	23,07
Cundinamarca.....	23,39
Córdoba.....	23,40
Magdalena.....	23,73
Arauca.....	25,21
Huila.....	25,41
Antioquia.....	25,48
Valle del Cauca.....	25,67
Cauca.....	25,76
Caldas.....	27,17
Vichada.....	27,92*
Norte de Santander.....	28,44
Risaralda.....	29,39
Atlántico.....	31,22
Quindío.....	33,40
La Guajira.....	33,87
Bolívar.....	36,15
Guaviare.....	37,29
Bogotá, D.C.....	37,97
Nariño.....	40,77
Caquetá.....	46,63
Chocó.....	47,60
Amazonas.....	n/a
Guainía.....	n/a
Archipiélago de San Andrés.....	n/a
Vaupés.....	n/a

Fuente: Registro Nacional de Despacho de Carga (RNDC) – Ministerio de Transporte, cálculos propios.

*Dato imputado.

INF-3-2

COSTO DE TRANSPORTE TERRESTRE A ADUANAS

Costo total de transporte terrestre a aduanas por departamento, ponderado por la carga transportada y costo de transporte terrestre carretero (dólares por tonelada) (2018).

Departamento	Indicador
Atlántico.....	9,78
Magdalena.....	21,53
Nariño.....	23,93
Cesar.....	24,30
Bolívar.....	36,21
Norte de Santander.....	38,30
Córdoba.....	40,00
La Guajira.....	42,27
Tolima.....	43,45
Caldas.....	50,68
Guaviare.....	52,78
Valle del Cauca.....	53,79
Chocó.....	54,38
Risaralda.....	55,02
Boyacá.....	56,02
Huila.....	59,53
Caquetá.....	62,78*
Sucre.....	63,08
Cauca.....	65,09
Cundinamarca.....	67,51
Putumayo.....	75,44
Antioquia.....	81,48
Santander.....	84,79
Meta.....	91,30
Bogotá, D.C.....	102,24
Casanare.....	127,54*
Vaupés.....	131,84
Quindío.....	151,03
Arauca.....	907,92
Amazonas.....	n/a
Guainía.....	n/a
Archipiélago de San Andrés.....	n/a
Vichada.....	n/a

Fuente: Registro Nacional de Despacho de Carga (RNDC) – Ministerio de Transporte, DANE, DIAN, cálculos propios.

*Dato imputado

INF-3-3

PASAJEROS MOVILIZADOS VÍA AÉREA

Número de pasajeros a bordo en tráfico aéreo en los aeropuertos de cada departamento. Incluye vuelos regulares y no regulares (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	32.716.468
Antioquia.....	9.474.750
Boyacá.....	6.164.005 *
Bolívar.....	5.405.362
Cundinamarca.....	4.965.428 *
Valle del Cauca.....	4.885.728
Atlántico.....	2.582.290
Archipiélago de San Andrés.....	2.237.683
Magdalena.....	1.998.099
Risaralda.....	1.794.603
Santander.....	1.749.670
Córdoba.....	931.449
Norte de Santander.....	924.989
Chocó.....	505.134
Nariño.....	477.346
Cesar.....	419.435
Quindío.....	396.110
Casanare.....	329.855
Meta.....	304.504
Huila.....	299.412
Amazonas.....	275.956
La Guajira.....	237.348
Caldas.....	223.053
Cauca.....	168.462
Arauca.....	147.461
Putumayo.....	134.133
Tolima.....	129.804
Caquetá.....	120.133
Sucre.....	106.846
Guainía.....	65.010
Vichada.....	58.828
Vaupés.....	51.942
Guaviare.....	41.470

Fuente: Aeronáutica Civil, cálculos propios.

*Dato imputado



INF-3-4

ÍNDICE DE CONECTIVIDAD AÉREA

El índice de conectividad aérea determina en qué medida los departamentos están conectados a las redes mundiales de transporte aéreo de pasajeros. El cálculo se realiza sobre la base de cinco componentes del sector del transporte aéreo de pasajeros: el número de vuelos promedio, el número promedio mensual de pasajeros, el número máximo de pasajeros, el número de servicios (tipos de vuelo) y el número de destinos (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	1,00
Antioquia.....	0,56
Bolívar.....	0,46
Valle del Cauca.....	0,38
Atlántico.....	0,32
Santander.....	0,29
Meta.....	0,29
Risaralda.....	0,28
Magdalena.....	0,27
Archipiélago de San Andrés.....	0,26
Norte de Santander.....	0,25
Cesar.....	0,25
Córdoba.....	0,25
Nariño.....	0,24
Amazonas.....	0,24
Caldas.....	0,24
Tolima.....	0,24
Guaviare.....	0,22
Casanare.....	0,19
La Guajira.....	0,17
Chocó.....	0,17
Vichada.....	0,16
Caquetá.....	0,16
Cauca.....	0,16
Arauca.....	0,15
Sucre.....	0,15
Vaupés.....	0,11
Huila.....	0,09
Guainía.....	0,08
Putumayo.....	0,08
Cundinamarca.....	0,03*
Boyacá.....	0,00*
Quindío.....	0,00

TIC-1-1

PENETRACIÓN DE INTERNET BANDA ANCHA FIJO

Porcentaje de la población con suscripción a internet fijo banda ancha (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	22%
Antioquia.....	17%
Risaralda.....	17%
Quindío.....	16%
Santander.....	16%
Valle del Cauca.....	15%
Atlántico.....	13%
Cundinamarca.....	13%
Caldas.....	12%
Meta.....	11%
Tolima.....	11%
Norte de Santander.....	10%
Casanare.....	9%
Bolívar.....	8%
Boyacá.....	8%
Cesar.....	8%
Huila.....	8%
Magdalena.....	7%
Cauca.....	5%
Córdoba.....	5%
Nariño.....	5%
Archipiélago de San Andrés.....	5%
Sucre.....	5%
Arauca.....	4%
Caquetá.....	4%
Chocó.....	4%
La Guajira.....	4%
Putumayo.....	3%
Amazonas.....	2%
Guaviare.....	2%
Vichada.....	2%
Guainía.....	1%
Vaupés.....	1%

Fuente: Aeronáutica Civil, cálculos propios.
*Dato imputado

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

TIC-1-2

ANCHO DE BANDA DE INTERNET

Promedio ponderado de la cantidad de información o de datos que se puede descargar a través de una conexión de red por unidad de tiempo [mbps] (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	10,9
Antioquia.....	9,3
Bolívar.....	8,2
Atlántico.....	8,1
Risaralda.....	8,0
Norte de Santander.....	7,6
Cauca.....	7,3
Magdalena.....	7,2
Quindío.....	7,2
Santander.....	7,2
Caldas.....	7,1
Valle del Cauca.....	7,1
Cundinamarca.....	7,0
Meta.....	6,7
Tolima.....	6,5
Cesar.....	6,4
Boyacá.....	5,7
Córdoba.....	5,6
Nariño.....	5,6
Casanare.....	5,5
Arauca.....	5,4
Huila.....	5,4
Caquetá.....	5,2
Sucre.....	5,2
La Guajira.....	5,0
Chocó.....	4,6
Putumayo.....	3,8
Archipiélago de San Andrés.....	1,6
Vaupés.....	1,2
Amazonas.....	1,0
Guainía.....	1,0
Vichada.....	1,0
Guaviare.....	0,0

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, DANE, cálculos propios.

TIC-1-3

EMPREDIMIENTO DIGITAL-APPS

Número de personas beneficiadas del Programa Apps CO por cada 100.000 habitantes (2018).

Departamento	Indicador
Santander.....	4,21
Norte de Santander.....	4,10
Atlántico.....	2,71
Caldas.....	2,52
Casanare.....	2,40
Cesar.....	2,16
Bogotá, D.C.....	1,58
Meta.....	1,18
Magdalena.....	1,08
Cauca.....	1,06
Quindío.....	1,04
La Guajira.....	0,96
Boyacá.....	0,94
Sucre.....	0,91
Valle del Cauca.....	0,90
Tolima.....	0,85
Bolívar.....	0,83
Nariño.....	0,66
Huila.....	0,50
Antioquia.....	0,37
Risaralda.....	0,31
Amazonas.....	0,00
Arauca.....	0,00
Caquetá.....	0,00
Chocó.....	0,00
Córdoba.....	0,00
Cundinamarca.....	0,00
Guainía.....	0,00
Guaviare.....	0,00
Putumayo.....	0,00
Archipiélago de San Andrés.....	0,00
Vaupés.....	0,00
Vichada.....	0,00

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia, cálculos propios.



TIC-1-4

HOGARES CON COMPUTADOR

Porcentaje de hogares que cuentan con computador para uso doméstico (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	52,33%
Antioquia.....	46,31%
Caldas.....	41,09%
Valle del Cauca.....	40,31%
Putumayo.....	40,19%
Risaralda.....	38,70%
Casanare.....	38,33%
Santander.....	37,68%
Boyacá.....	35,37%
Atlántico.....	35,29%
Meta.....	35,13%
Huila.....	34,25%
Cundinamarca.....	34,12%
Quindío.....	33,86%
Tolima.....	32,10%
Nariño.....	31,70%
Cauca.....	28,07%
Norte de Santander.....	25,85%
Archipiélago de San Andrés.....	25,71%
Vichada.....	25,31%
Bolívar.....	25,06%
Vaupés.....	25,05%
Magdalena.....	24,37%
Guainía.....	23,94%
La Guajira.....	23,56%
Cesar.....	23,21%
Arauca.....	21,39%
Córdoba.....	21,12%
Caquetá.....	19,56%
Chocó.....	19,25%
Guaviare.....	19,12%
Sucre.....	17,37%
Amazonas.....	17,14%

TIC-1-5

HOGARES CON TELÉFONO CELULAR

Porcentaje de hogares que cuentan con al menos un teléfono celular para uso doméstico (2018).

Departamento	Indicador
Casanare.....	98,65%
Bogotá, D.C.....	97,81%
Boyacá.....	97,67%
Cundinamarca.....	97,65%
Guaviare.....	97,01%
Quindío.....	96,86%
Santander.....	96,72%
Meta.....	96,56%
Tolima.....	96,56%
Caldas.....	96,52%
Risaralda.....	96,50%
Nariño.....	96,36%
Huila.....	96,21%
Antioquia.....	96,16%
Valle del Cauca.....	96,07%
Atlántico.....	95,54%
Caquetá.....	94,90%
Cesar.....	94,59%
Sucre.....	94,50%
Córdoba.....	93,82%
La Guajira.....	93,30%
Archipiélago de San Andrés.....	93,13%
Norte de Santander.....	93,11%
Magdalena.....	92,67%
Cauca.....	92,27%
Bolívar.....	92,13%
Arauca.....	90,56%
Amazonas.....	90,30%
Vichada.....	88,31%
Chocó.....	85,22%
Putumayo.....	84,81%
Vaupés.....	84,67%
Guainía.....	80,63%

AMB-1-1**TASA DE DEFORESTACIÓN**

Variación de la superficie cubierta por bosque natural, en una determinada unidad espacial de referencia, entre el año inicial y el año final (2018).

Departamento	Indicador
Chocó.....	0,00%
Huila.....	0,00%
Archipiélago de San Andrés.....	0,00%
Amazonas.....	-0,01%
Guainía.....	-0,01%
Vaupés.....	-0,04%
Valle del Cauca.....	-0,07%
Vichada.....	-0,09%
Tolima.....	-0,12%
Cundinamarca.....	-0,13%
Cauca.....	-0,15%
La Guajira.....	-0,16%
Boyacá.....	-0,19%
Quindío.....	-0,19%
Cesar.....	-0,20%
Magdalena.....	-0,20%
Risaralda.....	-0,28%
Nariño.....	-0,29%
Bogotá, D.C.....	-0,31%
Caldas.....	-0,37%
Casanare.....	-0,39%
Norte de Santander.....	-0,46%
Córdoba.....	-0,51%
Bolívar.....	-0,55%
Santander.....	-0,66%
Sucre.....	-0,72%
Putumayo.....	-0,74%
Guaviare.....	-0,80%
Arauca.....	-0,82%
Caquetá.....	-0,93%
Antioquia.....	-0,96%
Atlántico.....	-1,08%
Meta.....	-1,22%

Fuente: IDEAM.

AMB-1-2**PROPORCIÓN DE SUPERFICIE CUBIERTA POR BOSQUE**

Porcentaje de bosque natural que cubre la superficie del territorio (2018).

Departamento	Indicador
Amazonas.....	97,28%
Vaupés.....	96,41%
Guainía.....	92,69%
Guaviare.....	85,39%
Chocó.....	83,29%
Caquetá.....	72,07%
Putumayo.....	69,06%
Nariño.....	60,41%
Cauca.....	49,31%
Valle del Cauca.....	44,25%
Norte de Santander.....	42,94%
Vichada.....	41,12%
Risaralda.....	39,21%
Meta.....	36,02%
Antioquia.....	35,46%
Archipiélago de San Andrés.....	34,00%
Huila.....	30,21%
Santander.....	26,79%
Quindío.....	26,64%
Bolívar.....	24,07%
Boyacá.....	22,14%
Tolima.....	21,81%
Caldas.....	20,56%
Córdoba.....	17,67%
Arauca.....	17,62%
Cundinamarca.....	15,64%
Magdalena.....	14,30%
Casanare.....	12,45%
Cesar.....	8,72%
La Guajira.....	8,58%
Bogotá, D.C.....	5,81%
Sucre.....	2,64%
Atlántico.....	1,41%

Fuente: IDEAM.



AMB-1-3

PROPORCIÓN DE ÁREAS PROTEGIDAS

Porcentaje de áreas protegidas con respecto al área territorial total (2018).

Departamento	Indicador
Caquetá.....	39,06%
Guaviare.....	36,64%
Bogotá, D.C.....	36,43%
Quindío.....	27,19%
Santander.....	26,59%
Córdoba.....	25,39%
Valle del Cauca.....	23,14%
Huila.....	22,02%
Risaralda.....	21,77%
Arauca.....	21,61%
Amazonas.....	20,92%
Putumayo.....	19,63%
Boyacá.....	16,47%
Guainía.....	15,18%
Meta.....	14,74%
Magdalena.....	14,42%
La Guajira.....	13,79%
Norte de Santander.....	13,78%
Cundinamarca.....	13,10%
Tolima.....	11,22%
Antioquia.....	10,84%
Vaupés.....	10,62%
Cauca.....	8,97%
Chocó.....	8,49%
Nariño.....	5,93%
Vichada.....	5,71%
Caldas.....	4,77%
Casanare.....	2,93%
Archipiélago de San Andrés.....	2,25%
Atlántico.....	1,68%
Sucre.....	1,50%
Cesar.....	0,79%
Bolívar.....	0,16%

Fuente: Registro Único Nacional de Áreas Protegidas (RUNAP) de la Unidad Administrativa Especial de Parques Nacionales de Colombia, Terridata DNP, cálculos propios.

AMB-1-4

CALIDAD DEL AGUA

Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano, IRCA, definido como el grado de riesgo de ocurrencia de enfermedades relacionadas con el no cumplimiento de las características físicas, químicas y microbiológicas del agua para consumo humano (valor entre 0 y 100, donde 100 indica que el agua es sanitariamente inviable) (2019).

Departamento	Indicador
Arauca.....	1,77
Quindío.....	3,39
Antioquia.....	4,19
Bogotá, D.C.....	6,31
Guaviare.....	6,63
Cundinamarca.....	9,49
Atlántico.....	9,84
Santander.....	10,27
Caquetá.....	13,83
Cauca.....	14,85
La Guajira.....	15,22
Córdoba.....	15,67
Sucre.....	16,09
Vichada.....	16,13
Cesar.....	19,08
Casanare.....	19,37
Tolima.....	20,29
Norte de Santander.....	20,44
Meta.....	21,03
Putumayo.....	24,32
Amazonas.....	24,37
Valle del Cauca.....	24,64
Magdalena.....	28,40
Boyacá.....	28,44
Archipiélago de San Andrés.....	31,88
Risaralda.....	31,97
Vaupés.....	32,96
Bolívar.....	34,04
Nariño.....	42,86
Guainía.....	45,99
Huila.....	47,17
Caldas.....	48,22
Chocó.....	48,62

Fuente: Instituto Nacional de Salud - SIVICAP.

AMB-2-1

EMPRESAS CERTIFICADAS ISO14001

Total de empresas con la certificación ambiental ISO 14001 por cada 100.000 sociedades empresariales (2019).

Departamento	Indicador
Casanare.....	276,57
Santander.....	132,51
Putumayo.....	125,34
Bolívar.....	89,16
Meta.....	83,15
Boyacá.....	79,49
Arauca.....	69,65
Huila.....	62,71
Cundinamarca.....	56,85
Cauca.....	54,04
Bogotá, D.C.....	44,51
Guaviare.....	41,32
Norte de Santander.....	40,43
Cesar.....	33,33
Atlántico.....	32,22
Antioquia.....	32,00
Nariño.....	31,41
Tolima.....	30,78
Magdalena.....	27,97
Risaralda.....	27,06
Caldas.....	25,57
Valle del Cauca.....	24,76
Sucre.....	24,05
Archipiélago de San Andrés.....	10,96
Quindío.....	10,55
Chocó.....	8,33
Córdoba.....	4,61
Amazonas.....	0,00
Caquetá.....	0,00
Guainía.....	0,00
La Guajira.....	0,00
Vaupés.....	0,00
Vichada.....	0,00

Fuente: Asociación Colombiana de Organismos de Evaluación de la Conformidad (ASOCEC), Confecámaras, cálculos propios.

AMB-2-2

ÍNDICE MUNICIPAL DE GESTIÓN DEL RIESGO

Índice municipal de riesgo de desastres ajustado por capacidades ponderado por el área de los municipios que conforman el departamento. Este índice tiene en cuenta componentes como población expuesta a la amenaza de desastres, población vulnerable al desastre y el área total amenazada y se ajusta por las capacidades financieras, socioeconómicas y de gestión del riesgo de los municipios que conforman el departamento (valor entre 0 y 100, donde 100 representa alto riesgo) (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	30,56
Archipiélago de San Andrés.....	34,64
Atlántico.....	40,33
Vaupés.....	42,32
Guaviare.....	43,02
Meta.....	43,88
Putumayo.....	44,88
Amazonas.....	45,54
Quindío.....	45,67
Sucre.....	46,06
Guainía.....	46,16
Córdoba.....	47,30
Vichada.....	47,36
Caquetá.....	48,32
Valle del Cauca.....	48,75
Casanare.....	49,38
Risaralda.....	50,98
Antioquia.....	51,17
Cesar.....	51,45
Huila.....	51,69
Caldas.....	51,90
Magdalena.....	52,02
Santander.....	52,08
Cundinamarca.....	52,54
Tolima.....	52,59
Nariño.....	53,35
Bolívar.....	53,62
La Guajira.....	55,07
Boyacá.....	55,13
Arauca.....	56,15
Chocó.....	56,81
Cauca.....	56,84
Norte de Santander.....	61,77

Fuente: DNP.



AMB-2-3

DISPOSICIÓN ADECUADA DE RESIDUOS SÓLIDOS

Toneladas de residuos sólidos dispuestas correctamente sobre el total de toneladas de residuos sólidos (porcentaje) (2017).

Departamento	Indicador
Atlántico.....	100,00%
Bogotá, D.C.....	100,00%
Caldas.....	100,00%
Casanare.....	100,00%
Cesar.....	100,00%
Córdoba.....	100,00%
Cundinamarca.....	100,00%
Huila.....	100,00%
Quindío.....	100,00%
Risaralda.....	100,00%
Archipiélago de San Andrés.....	100,00%
Sucre.....	100,00%
Valle del Cauca.....	100,00%
Vichada.....	100,00%
Antioquia.....	99,95%
Boyacá.....	99,91%
Meta.....	98,67%
Santander.....	98,60%
Norte de Santander.....	97,90%
Guaviare.....	97,74%
Nariño.....	97,34%
Tolima.....	97,01%
Cauca.....	93,07%
Caquetá.....	92,94%
Amazonas.....	88,68%
Magdalena.....	86,73%
Bolívar.....	79,22%
Arauca.....	65,12%
Putumayo.....	65,08%
La Guajira.....	44,09%
Vaupés.....	7,75%
Chocó.....	1,61%
Guainía.....	0,00%

SAL-1-1

COBERTURA DE ASEGURAMIENTO EN SALUD

Afiliados a los regímenes del sistema de seguridad social en salud como porcentaje de la población departamental (2018).

Departamento	Indicador
Norte de Santander.....	100,00%
Casanare.....	100,00%
Cesar.....	100,00%
Guainía.....	100,00%
Magdalena.....	100,00%
Sucre.....	100,00%
Santander.....	98,99%
Atlántico.....	98,12%
Bolívar.....	96,91%
Risaralda.....	96,32%
Vichada.....	95,28%
Arauca.....	93,98%
Antioquia.....	93,62%
Meta.....	92,95%
Bogotá, D.C.....	92,72%
Huila.....	92,38%
Córdoba.....	92,35%
Valle del Cauca.....	90,05%
Amazonas.....	89,72%
Quindío.....	89,22%
Cauca.....	88,39%
Boyacá.....	87,45%
Caldas.....	87,16%
Tolima.....	86,65%
Putumayo.....	85,79%
La Guajira.....	84,29%
Chocó.....	83,48%
Cundinamarca.....	80,37%
Nariño.....	78,73%
Caquetá.....	78,14%
Archipiélago de San Andrés.....	71,82%
Vaupés.....	69,74%
Guaviare.....	66,67%

SAL-1-2

COBERTURA DE VACUNACIÓN TRIPLE VIRAL

Total de vacunas de triple viral suministradas en relación con la población objetivo (hasta 1 año) (porcentaje) (2018).

Departamento	Indicador
Atlántico.....	100,00%
Cesar.....	100,00%
Sucre.....	100,00%
Arauca.....	100,00%
Guainía.....	100,00%
Guaviare.....	100,00%
Quindío.....	99,95%
Tolima.....	99,09%
Valle del Cauca.....	98,94%
Cundinamarca.....	98,37%
Putumayo.....	97,36%
La Guajira.....	97,25%
Risaralda.....	96,80%
Boyacá.....	96,76%
Caldas.....	96,74%
Vichada.....	95,88%
Antioquia.....	95,85%
Huila.....	95,40%
Chocó.....	95,07%
Bolívar.....	94,53%
Meta.....	94,41%
Magdalena.....	94,00%
Cauca.....	93,64%
Caquetá.....	93,07%
Norte de Santander.....	92,70%
Casanare.....	92,23%
Córdoba.....	90,29%
Santander.....	90,27%
Nariño.....	90,13%
Bogotá, D.C.....	89,95%
Archipiélago de San Andrés.....	89,52%
Amazonas.....	88,02%
Vaupés.....	83,97%

Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social, cálculos propios.

SAL-1-3

COBERTURA DE VACUNACIÓN PENTAVALENTE (DTP)

Total de vacunas DTP suministradas en relación con la población objetivo (hasta 1 año) (porcentaje) (2018).

Departamento	Indicador
Arauca.....	100,00%
Boyacá.....	100,00%
Guainía.....	100,00%
Sucre.....	100,00%
Atlántico.....	99,49%
Guaviare.....	99,35%
Valle del Cauca.....	99,26%
Cesar.....	97,33%
Caldas.....	96,79%
Cundinamarca.....	96,57%
Quindío.....	96,10%
Putumayo.....	95,20%
Tolima.....	94,90%
Risaralda.....	94,50%
Antioquia.....	94,02%
Cauca.....	92,94%
Norte de Santander.....	92,87%
Huila.....	92,20%
Archipiélago de San Andrés.....	92,07%
Magdalena.....	91,41%
La Guajira.....	90,60%
Meta.....	90,16%
Bolívar.....	89,24%
Casanare.....	88,90%
Santander.....	88,25%
Córdoba.....	87,02%
Caquetá.....	86,59%
Bogotá, D.C.....	86,04%
Nariño.....	85,66%
Chocó.....	85,27%
Amazonas.....	84,06%
Vaupés.....	77,42%
Vichada.....	69,15%

Fuente: Sistema Integral de Información de la Protección Social (SISPRO), cálculos propios.



SAL-1-4

CAMAS HOSPITALARIAS TOTALES

Número de camas de hospitalización por cada 100.000 habitantes [septiembre de 2019].

Departamento	Indicador
Chocó.....	377,70
Bogotá, D.C.....	376,68
Sucre.....	324,95
Risaralda.....	283,65
Santander.....	269,13
Caquetá.....	262,41
Meta.....	254,72
Nariño.....	252,78
Amazonas.....	249,91
Boyacá.....	245,02
Archipiélago de San Andrés.....	229,60
Valle del Cauca.....	218,75
Atlántico.....	218,08
Bolívar.....	217,76
Cundinamarca.....	209,00
Arauca.....	208,34
Cauca.....	207,33
La Guajira.....	206,50
Tolima.....	206,35
Putumayo.....	205,64
Antioquia.....	199,36
Norte de Santander.....	198,99
Córdoba.....	189,66
Magdalena.....	184,49
Caldas.....	178,62
Casanare.....	174,31
Quindío.....	164,95
Cesar.....	158,62
Guainía.....	136,08
Vichada.....	120,35
Guaviare.....	119,69
Huila.....	119,14
Vaupés.....	44,52

SAL-1-5

CAMAS DE SERVICIOS ESPECIALIZADOS

Número de camas de servicios especializados (obstetricia, intensivo neonatal, quemados pediátrico, etc.) por cada 100.000 habitantes [septiembre de 2019].

Departamento	Indicador
Atlántico.....	153,19
Cesar.....	132,78
Sucre.....	111,05
Bolívar.....	99,76
Magdalena.....	91,09
Meta.....	88,42
Quindío.....	85,39
Amazonas.....	81,19
Santander.....	80,78
Córdoba.....	79,06
Caldas.....	72,24
Bogotá, D.C.....	67,53
La Guajira.....	66,63
Nariño.....	62,52
Caquetá.....	60,66
Valle del Cauca.....	57,97
Tolima.....	57,68
Risaralda.....	56,73
Norte de Santander.....	56,35
Putumayo.....	54,33
Casanare.....	50,10
Huila.....	48,12
Arauca.....	47,65
Antioquia.....	47,47
Cauca.....	45,91
Boyacá.....	42,90
Chocó.....	40,38
Cundinamarca.....	35,02
Archipiélago de San Andrés.....	33,16
Guainía.....	29,92
Vichada.....	18,12
Guaviare.....	12,09
Vaupés.....	4,45

Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social, DANE, cálculos propios.
Nota: Incluye los servicios de obstetricia, intermedio neonatal, intensivo neonatal, intermedio pediátrico, intensivo pediátrico, intermedio adulto, intensivo adulto, quemados adulto, quemados pediátrico, psiquiatría, agudo mental, intermedio mental, farmacodependencia, camas institución paciente crónico, camas trasplante progenitores hematopoyéticos y camas cuidado básico neonatal.

SAL-2-1

MORTALIDAD INFANTIL

Número de defunciones durante el primer año de vida por cada 1.000 nacimientos vivos registrados (2017).

Departamento	Indicador
Santander.....	5,52
Casanare.....	6,79
Bogotá, D.C.....	7,95
Boyacá.....	8,24
Meta.....	8,26
Tolima.....	8,54
Huila.....	8,99
Antioquia.....	9,13
Caldas.....	9,14
Nariño.....	9,45
Valle del Cauca.....	9,73
Norte de Santander.....	9,90
Arauca.....	10,33
Vaupés.....	10,42
Risaralda.....	10,60
Quindío.....	10,87
Guaviare.....	10,95
Sucre.....	11,00
Caquetá.....	11,08
Putumayo.....	12,16
Atlántico.....	12,17
Bolívar.....	12,43
Magdalena.....	12,46
Cauca.....	13,82
Amazonas.....	14,65
Cesar.....	14,81
Córdoba.....	14,85
La Guajira.....	16,27
Cundinamarca.....	16,42
Guainía.....	21,58
Archipiélago de San Andrés.....	27,36
Chocó.....	30,35
Vichada.....	42,35

Fuente: DANE, cálculos propios.

SAL-2-2

MORTALIDAD POR DESNUTRICIÓN

Mortalidad por anemia causada por desnutrición por cada 100.000 niños menores de cinco años (2018).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	0,00
Santander.....	0,00
Vaupés.....	0,00
Tolima.....	0,79
Cundinamarca.....	0,81
Bogotá, D.C.....	0,82
Caldas.....	1,29
Boyacá.....	1,90
Quindío.....	2,18
Putumayo.....	2,48
Antioquia.....	2,59
Huila.....	2,60
Valle del Cauca.....	2,73
Nariño.....	3,00
Arauca.....	3,01
Sucre.....	3,53
Caquetá.....	3,64
Cauca.....	4,42
Risaralda.....	5,30
Atlántico.....	5,58
Meta.....	6,22
Guaviare.....	6,78
Norte de Santander.....	7,08
Bolívar.....	7,69
Casanare.....	8,07
Córdoba.....	9,20
Magdalena.....	14,41
Amazonas.....	19,07
Cesar.....	36,08
Guainía.....	37,40
Chocó.....	53,73
La Guajira.....	73,69
Vichada.....	113,92

Fuente: DANE, cálculos propios.



SAL-2-3

MORTALIDAD MATERNA

Muertes maternas por cada 100.000 nacimientos (2018).

Departamento	Indicador
Amazonas.....	0,00
Archipiélago de San Andrés.....	0,00
Huila.....	21,62
Quindío.....	35,80
Santander.....	41,91
Valle del Cauca.....	43,04
Bogotá, D.C.....	47,06
Cauca.....	56,56
Tolima.....	59,40
Meta.....	61,18
Cundinamarca.....	63,27
Antioquia.....	64,59
Bolívar.....	68,23
Putumayo.....	69,00
Caquetá.....	73,65
Guaviare.....	79,74
Risaralda.....	80,20
Caldas.....	81,69
Atlántico.....	83,47
Córdoba.....	84,61
Magdalena.....	87,21
Norte de Santander.....	87,32
Boyacá.....	87,55
Cesar.....	92,89
Casanare.....	98,52
La Guajira.....	100,36
Arauca.....	102,94
Nariño.....	104,82
Sucre.....	132,02
Chocó.....	165,38
Vaupés.....	180,18
Guainía.....	242,42
Vichada.....	473,93

SAL-3-1

INVERSIÓN EN SALUD PÚBLICA

Inversión per cápita en salud pública (de alcaldías de los municipios y gobernación del departamento). Incluye variables como salud infantil, salud mental, enfermedades transmisibles, entre otros (2018) (miles de pesos).

Departamento	Indicador
Guainía.....	288,66
Amazonas.....	194,34
Vichada.....	158,10
Archipiélago de San Andrés.....	157,58
Vaupés.....	153,82
Arauca.....	119,54
Guaviare.....	104,06
Putumayo.....	88,94
Casanare.....	61,58
Caquetá.....	46,71
Chocó.....	37,65
Norte de Santander.....	34,86
La Guajira.....	34,28
Antioquia.....	32,76
Meta.....	30,90
Valle del Cauca.....	29,68
Bolívar.....	28,93
Cesar.....	27,98
Cundinamarca.....	27,49
Atlántico.....	26,55
Bogotá, D.C.....	25,31
Boyacá.....	24,81
Cauca.....	24,16
Magdalena.....	23,47
Córdoba.....	22,64
Nariño.....	22,29
Sucre.....	22,05
Huila.....	21,14
Santander.....	21,00
Tolima.....	20,71
Quindío.....	20,56
Risaralda.....	20,22
Caldas.....	19,75

SAL-3-2

INVERSIÓN PÚBLICA EN PROTECCIÓN INTEGRAL A PRIMERA INFANCIA

Inversión per cápita en población de 0 a 5 años en el régimen subsidiado (de alcaldías de los municipios y gobernación del departamento), destinada a la protección integral de la primera infancia. Incluye variables como programas de atención a la primera infancia, inversión en infraestructura, entre otros (2018) (miles de pesos).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.	3.637,20
Antioquia	2.332,28
Atlántico	1.071,90
Guainía	841,14
Cundinamarca	800,12
Valle del Cauca	622,13
Archipiélago de San Andrés	527,72
Vichada	240,88
Arauca	238,24
Guaviare	234,04
Vaupés	210,93
Chocó	205,21
Boyacá	197,00
Casanare	180,66
Tolima	164,63
Cesar	138,29
Bolívar	131,26
Amazonas	130,27
Cauca	121,16
Norte de Santander	109,63
Quindío	109,47
Santander	109,24
Caldas	98,92
Nariño	97,67
Caquetá	94,44
Huila	76,62
Sucre	74,26
Meta	67,79
Magdalena	66,30
La Guajira	58,20
Córdoba	57,34
Putumayo	51,21
Risaralda	47,42

Fuente: Ministerio de Hacienda, ADRES, cálculos propios.

SAL-3-3

TIEMPO DE ASIGNACIÓN DE CITAS MÉDICAS

Tiempo promedio de espera en días para la asignación de una cita de medicina general, de acuerdo con la información de la IPS (días) (2018).

Departamento	Indicador
Guainía	0,23
Chocó	0,68
Caquetá	0,87
Vaupés	0,89
Cauca	0,96
Putumayo	1,20
Casanare	1,21
Arauca	1,44
La Guajira	1,54
Córdoba	1,64
Vichada	1,68
Sucre	2,13
Huila	2,15
Nariño	2,34
Cesar	2,35
Tolima	2,47
Archipiélago de San Andrés	2,57
Bolívar	2,61
Amazonas	2,70
Magdalena	2,84
Guaviare	2,86
Boyacá	2,87
Santander	2,95
Norte de Santander	3,01
Meta	3,04
Risaralda	3,22
Caldas	3,25
Valle del Cauca	3,44
Quindío	3,65
Antioquia	3,68
Cundinamarca	4,17
Atlántico	4,31
Bogotá, D.C.	4,77

Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social.

Nota: El Ministerio de Salud y Protección Social calcula el indicador a partir del reporte realizado por los Prestadores de Servicios de Salud.



SAL-3-4

ESPERANZA DE VIDA AL NACER

La esperanza de vida al nacer representa el número de años que vivirá, en promedio, un conjunto de recién nacidos si las condiciones de mortalidad observadas en un período no cambian durante toda su vida (años) (2015-2020)

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	78,87
Valle del Cauca.....	76,67
Antioquia.....	76,25
Magdalena.....	76,25
Boyacá.....	76,18
Santander.....	76,07
Atlántico.....	75,85
Risaralda.....	75,67
Quindío.....	75,58
Caldas.....	75,56
Archipiélago de San Andrés.....	74,92
Cundinamarca.....	74,80
La Guajira.....	74,71
Sucre.....	74,53
Cesar.....	74,47
Bolívar.....	74,44
Tolima.....	74,21
Córdoba.....	74,14
Huila.....	73,84
Nariño.....	73,51
Norte de Santander.....	73,32
Putumayo.....	72,95
Cauca.....	72,80
Meta.....	72,42
Arauca.....	71,43
Amazonas.....	71,12
Guainía.....	71,12
Guaviare.....	71,12
Vaupés.....	71,12
Vichada.....	71,12
Casanare.....	70,78
Chocó.....	70,64
Caquetá.....	70,52

EDU-1-1

COBERTURA NETA EN PREESCOLAR

Porcentaje de la población de 5 años matriculada en el nivel de transición (2018).

Departamento	Indicador
Casanare.....	74,60%
Sucre.....	70,70%
Norte de Santander.....	67,31%
Cesar.....	65,95%
Santander.....	65,91%
Bolívar.....	64,41%
Huila.....	64,21%
Boyacá.....	61,85%
Atlántico.....	61,35%
Meta.....	60,71%
Guainía.....	59,85%
Magdalena.....	59,64%
Cundinamarca.....	59,38%
Antioquia.....	57,76%
Risaralda.....	56,97%
Tolima.....	55,89%
La Guajira.....	55,24%
Bogotá, D.C.....	54,82%
Chocó.....	53,64%
Caldas.....	53,07%
Córdoba.....	52,22%
Valle del Cauca.....	51,70%
Cauca.....	51,67%
Archipiélago de San Andrés.....	49,96%
Arauca.....	49,37%
Quindío.....	47,00%
Caquetá.....	46,12%
Amazonas.....	44,91%
Vichada.....	42,75%
Putumayo.....	38,63%
Nariño.....	37,84%
Guaviare.....	26,93%
Vaupés.....	26,23%

EDU-1-2

COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Porcentaje de la población entre 6 y 10 años matriculada en primaria (2018).

Departamento	Indicador
Cesar.....	98,60%
Sucre.....	95,99%
Santander.....	94,65%
Norte de Santander.....	94,15%
Casanare.....	94,09%
Bolívar.....	90,46%
Cundinamarca.....	89,39%
Magdalena.....	89,23%
Atlántico.....	89,18%
Meta.....	86,51%
Huila.....	83,43%
Cauca.....	82,98%
Córdoba.....	82,64%
Guainía.....	82,56%
Vichada.....	81,75%
Risaralda.....	80,43%
Boyacá.....	80,22%
Antioquia.....	80,03%
Chocó.....	79,92%
Tolima.....	79,89%
Amazonas.....	78,98%
Bogotá, D.C.....	76,81%
La Guajira.....	76,31%
Arauca.....	74,91%
Valle del Cauca.....	74,41%
Caquetá.....	72,34%
Putumayo.....	70,38%
Quindío.....	68,19%
Caldas.....	67,73%
Archipiélago de San Andrés.....	66,90%
Nariño.....	63,78%
Vaupés.....	62,23%
Guaviare.....	52,77%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional.

EDU-1-3

COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA

Porcentaje de la población entre 11 y 14 años matriculada en secundaria (2018).

Departamento	Indicador
Santander.....	86,60%
Cundinamarca.....	83,31%
Casanare.....	81,83%
Cesar.....	79,19%
Sucre.....	78,11%
Meta.....	77,57%
Atlántico.....	77,53%
Boyacá.....	76,61%
Norte de Santander.....	76,10%
Risaralda.....	75,64%
Bolívar.....	75,09%
Antioquia.....	74,49%
Córdoba.....	73,55%
Tolima.....	73,25%
Huila.....	73,15%
Magdalena.....	72,33%
Quindío.....	71,75%
Valle del Cauca.....	71,07%
Bogotá, D.C.....	70,84%
Cauca.....	68,52%
Caldas.....	67,63%
Putumayo.....	64,38%
Amazonas.....	61,89%
Arauca.....	60,67%
Archipiélago de San Andrés.....	60,54%
Nariño.....	56,74%
Caquetá.....	55,47%
Chocó.....	51,09%
La Guajira.....	48,40%
Guaviare.....	44,24%
Guainía.....	38,57%
Vaupés.....	38,05%
Vichada.....	35,72%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional.



EDU-1-4

COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN MEDIA

Porcentaje de la población entre 15 y 16 años matriculada en educación media (2018).

Departamento	Indicador
Santander.....	51,96%
Cundinamarca.....	51,04%
Boyacá.....	50,63%
Atlántico.....	50,46%
Quindío.....	48,85%
Bogotá, D.C.....	48,56%
Risaralda.....	46,76%
Casanare.....	46,60%
Meta.....	44,74%
Cesar.....	44,03%
Sucre.....	43,54%
Tolima.....	43,31%
Caldas.....	42,42%
Bolívar.....	42,27%
Antioquia.....	41,96%
Córdoba.....	41,95%
Norte de Santander.....	40,81%
Huila.....	40,17%
Valle del Cauca.....	39,92%
Magdalena.....	39,26%
Archipiélago de San Andrés.....	36,82%
Cauca.....	35,14%
Putumayo.....	33,81%
Arauca.....	31,02%
Nariño.....	30,27%
Amazonas.....	29,95%
Caquetá.....	25,42%
Chocó.....	23,10%
Guaviare.....	21,80%
La Guajira.....	21,09%
Vichada.....	13,66%
Vaupés.....	13,31%
Guainía.....	8,31%

EDU-1-5

DESERCIÓN ESCOLAR EN EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Estudiantes de colegios oficiales que abandonan el sistema escolar antes de que finalice el año lectivo, como porcentaje de los alumnos matriculados (2018).

Departamento	Indicador
Nariño.....	1,34%
Atlántico.....	1,55%
Bogotá, D.C.....	1,65%
Archipiélago de San Andrés.....	1,97%
Boyacá.....	2,07%
Córdoba.....	2,23%
Cauca.....	2,58%
Arauca.....	2,63%
Casanare.....	2,69%
Bolívar.....	2,75%
La Guajira.....	2,77%
Sucre.....	2,78%
Cundinamarca.....	2,89%
Caldas.....	2,96%
Tolima.....	3,02%
Chocó.....	3,16%
Santander.....	3,20%
Magdalena.....	3,26%
Valle del Cauca.....	3,26%
Guaviare.....	3,36%
Vaupés.....	3,88%
Norte de Santander.....	3,95%
Antioquia.....	3,97%
Cesar.....	3,98%
Quindío.....	4,17%
Huila.....	4,21%
Risaralda.....	4,23%
Meta.....	4,47%
Amazonas.....	4,87%
Putumayo.....	5,21%
Caquetá.....	5,50%
Vichada.....	7,14%
Guainía.....	7,14%

EDU-2-1

PUNTAJE PRUEBAS SABER 11

Promedio departamental de las pruebas Saber 11 en lectura crítica, matemáticas y ciencias naturales (2018) (valor entre 0 y 100, donde 100 indica el mejor puntaje).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	54,83
Santander.....	54,10
Boyacá.....	54,06
Norte de Santander.....	53,01
Cundinamarca.....	52,63
Risaralda.....	51,69
Quindío.....	51,54
Meta.....	51,39
Huila.....	51,32
Valle del Cauca.....	51,30
Casanare.....	51,08
Nariño.....	51,05
Caldas.....	50,97
Arauca.....	50,29
Atlántico.....	50,13
Antioquia.....	49,94
Tolima.....	49,67
Cesar.....	49,07
Córdoba.....	48,99
Sucre.....	48,97
Putumayo.....	48,94
Caquetá.....	48,35
Archipiélago de San Andrés.....	47,98
Cauca.....	47,86
Guainía.....	47,41
Bolívar.....	47,38
Guaviare.....	47,01
Vichada.....	46,67
Magdalena.....	45,77
La Guajira.....	45,40
Amazonas.....	43,62
Vaupés.....	42,34
Chocó.....	42,27

Fuente: ICFES, cálculos propios.

EDU-2-2

PUNTAJE PRUEBAS SABER 5

Promedio departamental de las pruebas Saber 5 en lenguaje, matemáticas y ciencias (2017).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	330,33
Boyacá.....	329,67
Cundinamarca.....	324,67
Santander.....	324,33
Meta.....	317,00
Norte de Santander.....	315,67
Caldas.....	314,33
Quindío.....	313,00
Risaralda.....	313,00
Huila.....	312,33
Casanare.....	312,00
Atlántico.....	309,67
Valle del Cauca.....	309,00
Tolima.....	308,00
Arauca.....	307,00
Nariño.....	304,67
Antioquia.....	303,00
Putumayo.....	302,00
Cesar.....	300,00
Caquetá.....	299,33
Cauca.....	297,33
Guaviare.....	296,67
Sucre.....	292,00
Córdoba.....	291,33
Magdalena.....	288,00
Bolívar.....	287,33
Archipiélago de San Andrés.....	285,67
Chocó.....	277,67
Amazonas.....	276,00
Vichada.....	274,67
La Guajira.....	273,67
Guainía.....	270,67
Vaupés.....	269,00

Fuente: ICFES, cálculos propios.



EDU-2-3

PUNTAJES PRUEBAS SABER 11 EN COLEGIOS OFICIALES

Promedio departamental de las pruebas Saber 11 en lectura crítica, matemáticas y ciencias naturales en colegios oficiales (2018).

Departamento	Indicador
Santander.....	53,62
Norte de Santander.....	53,31
Boyacá.....	53,22
Bogotá, D.C.....	52,39
Meta.....	51,44
Huila.....	51,15
Cundinamarca.....	51,05
Casanare.....	50,86
Risaralda.....	50,78
Nariño.....	50,74
Quindío.....	50,59
Arauca.....	50,32
Caldas.....	50,09
Valle del Cauca.....	49,77
Antioquia.....	49,25
Atlántico.....	49,23
Tolima.....	49,23
Putumayo.....	49,16
Caquetá.....	48,59
Sucre.....	48,50
Cesar.....	48,42
Córdoba.....	48,26
Cauca.....	47,49
Guainía.....	47,41
Guaviare.....	47,09
Vichada.....	46,67
Archipiélago de San Andrés.....	46,56
Bolívar.....	45,57
Magdalena.....	44,78
La Guajira.....	44,45
Amazonas.....	42,96
Vaupés.....	42,51
Chocó.....	42,44

EDU-2-4

CALIDAD DE LOS DOCENTES DE COLEGIOS OFICIALES

Número de estudiantes matriculados en colegios oficiales por cada docente con posgrado en el departamento (2018).

Departamento	Indicador
Boyacá.....	30,92
Nariño.....	37,24
Quindío.....	39,78
Putumayo.....	39,93
Santander.....	40,54
Caldas.....	43,89
Huila.....	44,61
Tolima.....	45,08
Caquetá.....	47,77
Norte de Santander.....	48,11
Arauca.....	49,20
Archipiélago de San Andrés.....	51,29
Casanare.....	52,30
Risaralda.....	53,56
Córdoba.....	54,49
Cundinamarca.....	57,26
Meta.....	57,78
Cauca.....	61,54
Guaviare.....	64,75
Bogotá, D.C.....	65,99
Antioquia.....	66,62
Atlántico.....	68,62
Sucre.....	70,35
Valle del Cauca.....	72,86
Chocó.....	87,50
Cesar.....	94,81
Bolívar.....	110,53
Magdalena.....	113,63
Vichada.....	130,90
La Guajira.....	141,98
Amazonas.....	151,55
Vaupés.....	152,40
Guainía.....	163,26

EDU-2-5

RELACIÓN ESTUDIANTES-DOCENTES

Número de estudiantes matriculados en colegios oficiales por cada docente en el departamento (2018).

Departamento	Indicador
Nariño.....	21,24
Caldas.....	21,58
Boyacá.....	21,59
Putumayo.....	21,94
Caquetá.....	22,41
Tolima.....	22,75
Quindío.....	23,16
Archipiélago de San Andrés.....	23,56
Cauca.....	23,91
Santander.....	23,99
Córdoba.....	24,46
Bogotá, D.C.....	24,52
Sucre.....	24,91
Casanare.....	24,95
Huila.....	25,15
Risaralda.....	25,30
Chocó.....	25,41
Cundinamarca.....	26,30
Arauca.....	26,64
Amazonas.....	26,85
Vaupés.....	26,89
La Guajira.....	27,05
Guaviare.....	27,06
Norte de Santander.....	27,54
Magdalena.....	28,17
Bolívar.....	29,24
Meta.....	29,80
Antioquia.....	30,52
Cesar.....	30,59
Valle del Cauca.....	30,70
Guainía.....	31,14
Vichada.....	31,30
Atlántico.....	32,57

Fuente: Ministerio de Educación Nacional, cálculos propios.

EDU-2-6

INVERSIÓN EN CALIDAD DE LA EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA

Inversión en calidad de la educación de las alcaldías y gobernación del departamento por persona entre los 5 y 17 años (miles de pesos) (2018).

Departamento	Indicador
Vichada.....	487,41
Bogotá, D.C.....	427,28
Archipiélago de San Andrés.....	423,56
Casanare.....	399,59
Guainía.....	386,08
Arauca.....	371,40
Santander.....	331,72
Cundinamarca.....	316,07
Atlántico.....	302,15
Huila.....	295,32
Boyacá.....	288,35
Magdalena.....	283,83
Guaviare.....	281,24
Amazonas.....	278,57
Meta.....	248,36
Antioquia.....	242,75
Caldas.....	230,56
La Guajira.....	226,50
Córdoba.....	222,65
Caquetá.....	221,22
Risaralda.....	211,24
Vaupés.....	203,60
Valle del Cauca.....	202,81
Chocó.....	202,68
Cesar.....	186,95
Nariño.....	184,79
Norte de Santander.....	179,74
Cauca.....	177,31
Sucre.....	160,02
Quindío.....	158,39
Bolívar.....	138,46
Tolima.....	135,14
Putumayo.....	116,17

Fuente: Ministerio de Educación Nacional, DANE, cálculos propios.

Nota: Incluye los siguientes rubros: prestación directa del servicio, construcción ampliación y adecuación de infraestructura educativa, dotación institucional de material y medios pedagógicos para el aprendizaje, transporte escolar, calidad – gratuidad, conectividad y formación de docentes.



EDS-1-1

COBERTURA BRUTA EN FORMACIÓN UNIVERSITARIA

Matriculados en programas de formación universitaria en el departamento como porcentaje de la población entre 17 y 21 años [2019].

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	79,67%
Boyacá.....	41,59%
Norte de Santander.....	41,37%
Risaralda.....	41,11%
Caldas.....	40,08%
Atlántico.....	39,47%
Santander.....	39,26%
Antioquia.....	36,01%
Quindío.....	33,38%
Valle del Cauca.....	28,43%
Meta.....	27,01%
Cesar.....	25,11%
Cauca.....	25,02%
Sucre.....	24,55%
Tolima.....	23,27%
La Guajira.....	23,07%
Chocó.....	22,67%
Córdoba.....	21,28%
Nariño.....	21,09%
Magdalena.....	20,82%
Caquetá.....	20,41%
Bolívar.....	20,39%
Casanare.....	19,99%
Cundinamarca.....	17,39%
Guaviare.....	15,30%
Arauca.....	6,74%
Huila.....	4,82%
Amazonas.....	4,47%
Guainía.....	3,87%
Putumayo.....	3,23%
Vichada.....	1,43%
Archipiélago de San Andrés.....	1,04%
Vaupés.....	0,84%

Nota: Para el cálculo de esta variable se tiene en cuenta el departamento de oferta del programa de formación universitaria.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

EDS-1-2

GRADUADOS EN POSGRADO

Número total de graduados en posgrado por cada 100.000 habitantes [2018].

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	519,32
Boyacá.....	507,36
Santander.....	341,39
Caldas.....	259,31
Risaralda.....	217,03
Atlántico.....	203,34
Antioquia.....	180,72
Norte de Santander.....	115,33
Valle del Cauca.....	109,02
Cesar.....	108,59
Bolívar.....	99,22
Cundinamarca.....	86,11
Caquetá.....	74,69
Magdalena.....	74,61
Meta.....	70,53
Cauca.....	69,15
Nariño.....	66,07
Tolima.....	63,91
Casanare.....	62,60
Huila.....	54,61
Quindío.....	49,85
Chocó.....	40,58
Córdoba.....	36,94
Sucre.....	29,71
Amazonas.....	24,38
Guainía.....	18,70
Archipiélago de San Andrés.....	12,86
Arauca.....	10,08
La Guajira.....	7,40
Putumayo.....	6,50
Guaviare.....	5,25
Vichada.....	3,98
Vaupés.....	0,00

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

EDS-1-3

COBERTURA BRUTA EN FORMACIÓN TÉCNICA Y TECNOLÓGICA

Matriculados en programas de formación técnica y tecnológica en el departamento como porcentaje de la población entre 17 y 21 años (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	30,70%
Santander.....	24,10%
Quindío.....	22,80%
Antioquia.....	20,00%
Risaralda.....	19,20%
Archipiélago de San Andrés.....	19,10%
Atlántico.....	19,00%
Tolima.....	16,70%
Caldas.....	16,60%
Bolívar.....	16,10%
Cundinamarca.....	15,50%
Valle del Cauca.....	14,80%
Boyacá.....	13,30%
Huila.....	13,10%
La Guajira.....	12,10%
Cauca.....	11,70%
Norte de Santander.....	10,70%
Cesar.....	9,20%
Magdalena.....	8,40%
Vichada.....	8,40%
Putumayo.....	8,00%
Guainía.....	7,70%
Casanare.....	7,50%
Meta.....	7,40%
Guaviare.....	6,40%
Sucre.....	5,20%
Nariño.....	4,00%
Arauca.....	3,80%
Amazonas.....	3,70%
Vaupés.....	3,60%
Caquetá.....	3,20%
Córdoba.....	3,10%
Chocó.....	1,90%

Nota: Para el cálculo de esta variable se tiene en cuenta el departamento de oferta del programa de formación universitaria.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, DANE, cálculos propios.

EDS-2-1

PUNTAJE PRUEBAS SABER PRO

Puntaje promedio del departamento en el módulo de competencias genéricas (escritura, lectura crítica y razonamiento cuantitativo) de las pruebas Saber Pro. (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	155,5
Antioquia.....	153,7
Boyacá.....	152,5
Caldas.....	152,3
Quindío.....	151,2
Santander.....	151,2
Nariño.....	150,9
Cundinamarca.....	150,9
Valle del Cauca.....	149,7
Risaralda.....	149,6
Cauca.....	149,3
Atlántico.....	148,3
Vaupés.....	147,7
Tolima.....	147,2
Norte de Santander.....	146,8
Bolívar.....	145,8
Huila.....	145,4
Vichada.....	145,3
Magdalena.....	145,2
Sucre.....	145,1
Meta.....	145,0
Guaviare.....	144,9
Córdoba.....	143,5
Cesar.....	143,5
Casanare.....	143,4
Caquetá.....	142,9
Putumayo.....	140,9
Guainía.....	140,8
Arauca.....	138,9
Archipiélago de San Andrés.....	138,9
La Guajira.....	138,5
Amazonas.....	138,5
Chocó.....	134,4

Fuente: ICFES, cálculos propios.



EDS-2-2

CALIDAD DE DOCENTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Promedio de docentes con doctorado en Instituciones de Educación Superior por cada 100.000 matriculados en educación superior (2018).

Departamento	Indicador
Amazonas.....	627,18
Atlántico.....	454,95
Caldas.....	430,59
Antioquia.....	430,32
Archipiélago de San Andrés.....	391,24
Bogotá, D.C.....	342,47
Valle del Cauca.....	337,58
Cauca.....	277,39
Santander.....	227,81
La Guajira.....	219,19
Boyacá.....	213,20
Córdoba.....	186,15
Risaralda.....	185,64
Magdalena.....	182,66
Quindío.....	164,66
Nariño.....	164,15
Tolima.....	161,34
Cundinamarca.....	160,70
Norte de Santander.....	146,63
Bolívar.....	143,94
Huila.....	105,25
Caquetá.....	91,80
Chocó.....	85,12
Cesar.....	63,81
Meta.....	60,88
Sucre.....	57,60
Arauca.....	36,07
Casanare.....	14,99
Guainía.....	0,00
Guaviare.....	0,00
Putumayo.....	0,00
Vaupés.....	0,00
Vichada.....	0,00

EDS-2-3

COBERTURA INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR CON ACREDITACIÓN DE ALTA CALIDAD

Porcentaje de estudiantes matriculados en instituciones de educación superior (IES) acreditadas de alta calidad sobre el total de matriculados de educación superior del territorio (2018).

Departamento	Indicador
Caldas.....	72,22
Córdoba.....	69,63
Magdalena.....	59,97
Boyacá.....	54,61
Risaralda.....	48,36
Quindío.....	47,33
Bolívar.....	44,91
Valle del Cauca.....	44,76
Antioquia.....	44,71
Atlántico.....	42,36
Cauca.....	39,93
Santander.....	36,96
Huila.....	36,66
Bogotá, D.C.....	34,23
Nariño.....	32,23
Cundinamarca.....	26,98
Meta.....	15,22
Casanare.....	14,51
Norte de Santander.....	11,49
Amazonas.....	10,87
Archipiélago de San Andrés.....	9,46
Putumayo.....	7,79
Guainía.....	4,20
Tolima.....	3,70
Chocó.....	3,35
Sucre.....	2,94
La Guajira.....	2,71
Cesar.....	1,95
Arauca.....	1,22
Caquetá.....	1,09
Vaupés.....	0,47
Guaviare.....	0,00
Vichada.....	0,00

Fuente: Ministerio de Educación Nacional de Colombia – SNIES, cálculos propios.
Nota: Para el cálculo de esta variable se tiene en cuenta el departamento de oferta del programa de educación superior.

EDS-2-4

DOMINIO DE SEGUNDO IDIOMA

Estudiantes que obtienen nivel B1 o B+ en la prueba de inglés del Saber Pro como porcentaje del total de estudiantes que presentaron la prueba (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	36,88%
Antioquia.....	32,63%
Atlántico.....	28,35%
Archipiélago de San Andrés.....	26,62%
Santander.....	26,41%
Valle del Cauca.....	26,40%
Risaralda.....	26,30%
Quindío.....	24,62%
Caldas.....	23,52%
Bolívar.....	22,88%
Cundinamarca.....	20,68%
Boyacá.....	17,10%
Magdalena.....	16,18%
Tolima.....	14,58%
Cauca.....	13,54%
Meta.....	12,66%
Nariño.....	11,97%
Norte de Santander.....	11,32%
Córdoba.....	11,11%
Huila.....	11,10%
Sucre.....	10,17%
Cesar.....	9,69%
Amazonas.....	8,43%
Caquetá.....	8,19%
Casanare.....	8,01%
La Guajira.....	3,74%
Vichada.....	3,57%
Chocó.....	3,23%
Putumayo.....	2,54%
Arauca.....	2,41%
Guaviare.....	1,68%
Guainía.....	0,00%
Vaupés.....	0,00%

Fuente: ICFES, cálculos propios.

EDS-3-1

PROPORCIÓN DE ESTUDIANTES EN IETH MATRICULADOS EN INSTITUCIONES CERTIFICADAS

Proporción de matriculados en instituciones de Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano certificadas sobre el total (2018).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	81,43%
Norte de Santander.....	68,93%
Quindío.....	64,35%
Valle del Cauca.....	63,75%
Antioquia.....	63,56%
Bolívar.....	62,10%
Atlántico.....	59,24%
Sucre.....	56,48%
Bogotá, D.C.....	55,24%
Santander.....	54,43%
Magdalena.....	46,65%
Córdoba.....	41,83%
Arauca.....	37,96%
Caldas.....	36,50%
Nariño.....	32,46%
Cesar.....	32,22%
Meta.....	30,44%
Risaralda.....	24,19%
Tolima.....	23,38%
Cauca.....	19,46%
La Guajira.....	15,46%
Putumayo.....	13,65%
Cundinamarca.....	11,62%
Boyacá.....	3,50%
Caquetá.....	0,00%
Chocó.....	0,00%
Huila.....	0,00%
Casanare.....	0,00%
Amazonas.....	0,00%
Guainía.....	0,00%
Guaviare.....	0,00%
Vaupés.....	0,00%
Vichada.....	0,00%

Fuente: Sistema de Información de la Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano, Grupo Educación para el Trabajo y el Desarrollo Humano, Viceministerio de Educación Superior, Ministerio de Educación Nacional, cálculos propios.



EDS-3-2

NÚMERO DE EGRESADOS DEL SENA VINCULADOS AL MERCADO LABORAL

Egresados del Servicio Nacional de Aprendizaje vinculados al mercado laboral como porcentaje del total de egresados del Servicio Nacional de Aprendizaje (2018).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	80,80%
Bogotá, D.C.....	76,02%
Cundinamarca.....	68,33%
Casanare.....	67,72%
Antioquia.....	67,68%
Risaralda.....	64,67%
Valle del Cauca.....	64,15%
Caldas.....	63,26%
Amazonas.....	62,57%
Quindío.....	61,53%
Santander.....	61,31%
Vichada.....	59,88%
Meta.....	58,98%
Boyacá.....	58,31%
Atlántico.....	58,16%
Guainía.....	57,55%
Arauca.....	55,46%
Cauca.....	52,78%
Tolima.....	51,10%
Bolívar.....	50,60%
Putumayo.....	50,37%
Huila.....	48,91%
Magdalena.....	48,56%
La Guajira.....	47,84%
Guaviare.....	46,98%
Norte de Santander.....	46,76%
Cesar.....	46,63%
Nariño.....	45,50%
Córdoba.....	44,37%
Caquetá.....	43,08%
Chocó.....	41,22%
Vaupés.....	40,52%
Sucre.....	40,25%

NEG-1-1

FACILIDAD PARA ABRIR UNA EMPRESA

Indicador que da cuenta de los procesos que se requieren oficialmente o que se realizan en la práctica para que un empresario pueda abrir y operar formalmente una empresa industrial o comercial, así como el tiempo y los costos asociados a estos procedimientos y el requisito de capital mínimo pagado (puntuación de distancia a la frontera, en una escala del 0 al 100 donde 0 representa el desempeño más bajo y 100 la frontera) (2016).

Departamento	Indicador
Risaralda.....	86,06
Quindío.....	85,93
Norte de Santander.....	85,85
Caldas.....	85,80
Antioquia.....	85,67
Atlántico.....	85,53
Valle del Cauca.....	85,53
Bogotá, D.C.....	85,31
Cundinamarca.....	85,31
Chocó.....	85,22
Sucre.....	84,79
Bolívar.....	84,55
Tolima.....	83,83
Huila.....	83,63
Meta.....	83,15
Santander.....	82,18
Arauca.....	81,76
Nariño.....	80,59
Córdoba.....	80,28
Cesar.....	80,01
Casanare.....	78,63
Cauca.....	77,85
Archipiélago de San Andrés.....	77,59
Magdalena.....	77,11
Guaviare.....	76,41
La Guajira.....	75,17
Amazonas.....	75,05
Caquetá.....	74,17
Boyacá.....	72,25
Putumayo.....	72,12
Vichada.....	70,52
Vaupés.....	70,28
Guainía.....	68,76

Fuente: Banco Mundial - Doing Business.

Nota: Al departamento se le imputa el valor de su ciudad capital y el puntaje es dividido entre 100 para no afectar el ranking suministrado por el *Doing Business*.

NEG-1-2

FACILIDAD PARA REGISTRAR PROPIEDADES

Indicador que refleja la facilidad para registrar propiedades, teniendo en cuenta los procedimientos necesarios para que una empresa (compradora) pueda adquirir la propiedad de otra empresa (vendedora) y transferir el título de propiedad a nombre de la compradora (puntuación de distancia a la frontera, en una escala del 0 al 100 donde 0 representa el desempeño más bajo y 100 la frontera) (2016).

Departamento	Indicador
Caldas.....	71,54
Bogotá, D.C.....	71,32
Cundinamarca.....	71,32
Cesar.....	70,53
Risaralda.....	70,04
Córdoba.....	69,50
Tolima.....	68,77
Antioquia.....	68,26
Meta.....	67,92
Quindío.....	67,44
Casanare.....	66,72
Boyacá.....	66,23
La Guajira.....	66,23
Cauca.....	65,86
Santander.....	65,80
Huila.....	65,64
Chocó.....	65,49
Magdalena.....	65,25
Norte de Santander.....	64,82
Valle del Cauca.....	63,40
Bolívar.....	62,74
Nariño.....	61,91
Vaupés.....	61,91
Sucre.....	61,76
Archipiélago de San Andrés.....	61,62
Arauca.....	61,28
Guaviare.....	61,23
Atlántico.....	61,15
Amazonas.....	60,63
Guainía.....	59,64
Vichada.....	59,27
Putumayo.....	58,31
Caquetá.....	56,35

Fuente: Banco Mundial - Doing Business.

Nota: Al departamento se le imputa el valor de su ciudad capital.

NEG-1-3

FACILIDAD PARA OBTENER PERMISOS DE CONSTRUCCIÓN

Indicador que da cuenta de los costos y el tiempo asociados a los procedimientos que requiere una empresa del sector industrial de la construcción para construir un almacén (puntuación de distancia a la frontera, en una escala del 0 al 100 donde 0 representa el desempeño más bajo y 100 la frontera) (2016).

Departamento	Indicador
Caldas.....	74,04
Guainía.....	73,34
Guaviare.....	72,94
Risaralda.....	72,21
Córdoba.....	70,59
Vichada.....	69,94
Sucre.....	68,86
Casanare.....	68,50
Cesar.....	68,41
Bogotá, D.C.....	68,37
Cundinamarca.....	68,37
Magdalena.....	68,07
Huila.....	67,76
Antioquia.....	67,23
Arauca.....	67,12
Boyacá.....	66,97
Vaupés.....	66,77
Norte de Santander.....	66,56
Caquetá.....	66,22
Atlántico.....	65,78
Amazonas.....	65,63
La Guajira.....	65,63
Bolívar.....	63,41
Putumayo.....	63,30
Chocó.....	62,40
Cauca.....	61,71
Meta.....	60,29
Nariño.....	58,56
Quindío.....	58,45
Archipiélago de San Andrés.....	57,79
Santander.....	57,71
Valle del Cauca.....	50,68
Tolima.....	47,71

Fuente: Banco Mundial - Doing Business.

Nota: Al departamento se le imputa el valor de su ciudad capital.



NEG-1-4

PAGO DE IMPUESTOS

Indicador que da cuenta de los impuestos y contribuciones que una empresa de tamaño medio debe pagar en su segundo año de actividad. Se consideran el número de pagos, el método y la frecuencia de pago, el tiempo asociado a la preparación y presentación de las declaraciones de impuestos y la tasa total de impuestos (puntuación de distancia a la frontera, en una escala del 0 al 100 donde 0 representa el desempeño más bajo y 100 la frontera) [2016].

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	76,34
Quindío.....	63,00
Caquetá.....	62,91
Chocó.....	62,47
Norte de Santander.....	62,42
Meta.....	62,39
Caldas.....	62,36
Vaupés.....	62,14
Amazonas.....	61,83
Cauca.....	61,66
Santander.....	61,64
Guainía.....	61,35
Tolima.....	61,27
Antioquia.....	61,05
Córdoba.....	60,98
Vichada.....	60,98
Boyacá.....	60,80
Huila.....	60,18
Risaralda.....	59,58
Bogotá, D.C.....	59,08
Cundinamarca.....	59,08
Guaviare.....	59,06
La Guajira.....	58,93
Valle del Cauca.....	58,77
Cesar.....	58,69
Atlántico.....	58,63
Bolívar.....	58,45
Casanare.....	58,32
Sucre.....	58,06
Magdalena.....	57,46
Arauca.....	56,78
Putumayo.....	56,76
Nariño.....	56,71

LAB-1-1

TASA GLOBAL DE PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO LABORAL

Proporción de la población en edad de trabajar (PET) que se encuentra en la población económicamente activa (PEA) [2018].

Departamento	Indicador
Guaviare.....	77,5%
Archipiélago de San Andrés.....	71,4%
Casanare.....	71,2%
Cundinamarca.....	71,0%
Bogotá, D.C.....	69,1%
Santander.....	68,9%
La Guajira.....	68,6%
Tolima.....	66,5%
Valle del Cauca.....	66,0%
Nariño.....	65,7%
Quindío.....	64,8%
Vichada.....	64,5%
Arauca.....	64,0%
Risaralda.....	63,5%
Atlántico.....	63,3%
Meta.....	62,6%
Antioquia.....	62,3%
Sucre.....	62,3%
Córdoba.....	62,0%
Cauca.....	61,4%
Huila.....	60,8%
Putumayo.....	60,5%
Boyacá.....	59,8%
Bolívar.....	59,3%
Amazonas.....	58,0%
Caquetá.....	57,9%
Caldas.....	57,3%
Norte de Santander.....	57,3%
Guainía.....	56,2%
Cesar.....	56,1%
Magdalena.....	55,8%
Chocó.....	49,8%
Vaupés.....	45,6%

LAB-1-2

TASA DE DESEMPLEO

Porcentaje de desocupación entre la población económicamente activa (2018).

Departamento	Indicador
La Guajira.....	4,57%
Amazonas.....	5,24%
Bolívar.....	5,82%
Nariño.....	6,14%
Magdalena.....	7,03%
Archipiélago de San Andrés.....	7,10%
Vaupés.....	7,27%
Boyacá.....	7,36%
Risaralda.....	7,65%
Atlántico.....	7,67%
Santander.....	7,67%
Córdoba.....	8,26%
Cauca.....	8,89%
Caquetá.....	9,07%
Sucre.....	9,14%
Huila.....	9,21%
Chocó.....	9,62%
Cundinamarca.....	10,06%
Caldas.....	10,12%
Bogotá, D.C.....	10,49%
Casanare.....	10,55%
Antioquia.....	10,73%
Cesar.....	11,18%
Valle del Cauca.....	11,28%
Guainía.....	11,44%
Meta.....	11,86%
Tolima.....	12,84%
Putumayo.....	12,98%
Norte de Santander.....	13,39%
Guaviare.....	13,56%
Quindío.....	14,12%
Vichada.....	20,88%
Arauca.....	24,93%

Fuente: Fuente de Información Laboral de Colombia (FILCO), Ministerio del Trabajo, cálculos propios.

LAB-1-3

FORMALIDAD LABORAL

Porcentaje de ocupados que contribuyen a salud y pensión (2018).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	62,45%
Bogotá, D.C.....	55,50%
Vaupés.....	53,40%
Antioquia.....	48,00%
Caldas.....	42,70%
Amazonas.....	40,90%
Valle del Cauca.....	40,00%
Cundinamarca.....	39,60%
Casanare.....	39,30%
Putumayo.....	37,10%
Risaralda.....	37,00%
Vichada.....	36,70%
Quindío.....	36,30%
Arauca.....	35,80%
Guainía.....	35,00%
Atlántico.....	33,20%
Meta.....	32,60%
Santander.....	31,20%
Boyacá.....	28,90%
Guaviare.....	27,00%
Tolima.....	25,70%
Bolívar.....	24,80%
Huila.....	23,80%
Cesar.....	23,30%
Magdalena.....	22,40%
Norte de Santander.....	22,40%
Caquetá.....	19,80%
Chocó.....	19,60%
Cauca.....	17,40%
Nariño.....	16,60%
Córdoba.....	16,10%
Sucre.....	15,80%
La Guajira.....	15,40%

Fuente: Fuente de Información Laboral de Colombia (FILCO), Ministerio del Trabajo, cálculos propios.



LAB-1-4

SUBEMPLEO OBJETIVO

Ocupados que se consideran subempleados en términos de ingresos, horas, y competencias y que han hecho una gestión para cambiar esta situación (2018).

Departamento	Indicador
Archipiélago de San Andrés.....	1,20%
Vaupés.....	1,31%
Amazonas.....	2,26%
Putumayo.....	3,36%
Chocó.....	3,36%
Caldas.....	5,32%
Risaralda.....	5,66%
Boyacá.....	6,72%
Casanare.....	6,82%
Santander.....	7,44%
Córdoba.....	7,77%
Caquetá.....	7,84%
Bogotá, D.C.....	8,19%
Cesar.....	8,22%
Antioquia.....	8,82%
Meta.....	9,54%
Magdalena.....	9,89%
Norte de Santander.....	10,06%
Sucre.....	10,68%
Bolívar.....	10,89%
Nariño.....	11,12%
Cundinamarca.....	11,19%
Arauca.....	11,57%
Guainía.....	11,58%
Huila.....	11,73%
Quindío.....	11,83%
Tolima.....	11,95%
Valle del Cauca.....	12,31%
Vichada.....	12,64%
Atlántico.....	12,99%
La Guajira.....	14,51%
Guaviare.....	14,56%
Cauca.....	16,03%

LAB-1-5

EMPLEO VULNERABLE

Porcentaje de los ocupados que son cuenta propia y trabajadores familiares no remunerados (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	32,10%
Caldas.....	32,80%
Antioquia.....	33,20%
Archipiélago de San Andrés.....	35,30%
Cundinamarca.....	35,80%
Risaralda.....	38,50%
Valle del Cauca.....	39,70%
Casanare.....	42,80%
Putumayo.....	42,80%
Meta.....	43,40%
Guaviare.....	43,90%
Vaupés.....	45,40%
Tolima.....	47,00%
Quindío.....	48,00%
Boyacá.....	51,60%
Vichada.....	51,90%
Atlántico.....	52,30%
Caquetá.....	52,80%
Santander.....	53,10%
Arauca.....	54,00%
Guainía.....	58,70%
Amazonas.....	61,10%
Córdoba.....	61,90%
Bolívar.....	64,10%
Cesar.....	64,60%
Huila.....	65,10%
Magdalena.....	66,20%
Nariño.....	67,20%
Cauca.....	67,60%
Sucre.....	67,60%
Norte de Santander.....	69,30%
Chocó.....	72,60%
La Guajira.....	73,00%

LAB-2-1

BRECHA DE PARTICIPACIÓN LABORAL ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta entre la tasa global de participación de los hombres y las mujeres (2018).

Departamento	Indicador
Guaviare.....	6,39%
Vaupés.....	7,59%
Casanare.....	12,53%
Bogotá, D.C.....	14,09%
Cundinamarca.....	14,09%
Vichada.....	14,47%
Archipiélago de San Andrés.....	14,77%
Arauca.....	15,58%
Putumayo.....	16,99%
Valle del Cauca.....	17,02%
La Guajira.....	17,29%
Santander.....	17,97%
Amazonas.....	18,45%
Boyacá.....	19,20%
Atlántico.....	20,34%
Tolima.....	20,74%
Guainía.....	21,25%
Nariño.....	21,36%
Quindío.....	22,11%
Meta.....	23,16%
Antioquia.....	24,07%
Magdalena.....	24,68%
Risaralda.....	25,63%
Córdoba.....	25,76%
Bolívar.....	25,79%
Cesar.....	26,22%
Norte de Santander.....	26,42%
Chocó.....	26,59%
Huila.....	27,17%
Cauca.....	27,43%
Caldas.....	27,74%
Sucre.....	27,77%
Caquetá.....	32,75%

Fuente: Fuente de Información Laboral de Colombia (FILCO), Ministerio del Trabajo, cálculos propios.

LAB-2-2

BRECHA EN TASA DE DESEMPLEO ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en la tasa de desempleo entre hombres y mujeres (2018).

Departamento	Indicador
Vaupés.....	0,94%
Casanare.....	1,54%
Bogotá, D.C.....	2,00%
Amazonas.....	2,19%
Santander.....	2,62%
Vichada.....	3,00%
Archipiélago de San Andrés.....	3,39%
La Guajira.....	3,63%
Putumayo.....	3,75%
Nariño.....	4,25%
Boyacá.....	4,62%
Risaralda.....	5,01%
Meta.....	5,15%
Córdoba.....	5,57%
Antioquia.....	5,66%
Guainía.....	5,72%
Bolívar.....	5,94%
Atlántico.....	6,05%
Cundinamarca.....	6,10%
Norte de Santander.....	6,15%
Valle del Cauca.....	6,37%
Magdalena.....	6,39%
Quindío.....	6,79%
Caquetá.....	6,84%
Caldas.....	7,03%
Tolima.....	7,05%
Huila.....	7,25%
Arauca.....	8,55%
Cesar.....	9,26%
Sucre.....	9,56%
Chocó.....	10,01%
Guaviare.....	10,09%
Cauca.....	11,36%

Fuente: Fuente de Información Laboral de Colombia (FILCO), Ministerio del Trabajo, cálculos propios.



LAB-2-3

DISPARIDAD SALARIAL ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Brecha absoluta entre el salario hora promedio de las mujeres respecto al salario hora promedio de los hombres (2018).

Departamento	Indicador
Cundinamarca.....	0,60%
Putumayo.....	1,69%
Magdalena.....	1,75%
Vichada.....	1,97%
Atlántico.....	2,13%
Arauca.....	2,26%
Amazonas.....	2,51%
Caldas.....	3,42%
Antioquia.....	3,71%
Chocó.....	4,49%
Nariño.....	4,95%
Quindío.....	5,11%
Guainía.....	5,36%
Caquetá.....	5,43%
Valle del Cauca.....	6,70%
Sucre.....	6,73%
Guaviare.....	6,77%
Cauca.....	6,78%
La Guajira.....	7,67%
Bolívar.....	7,92%
Cesar.....	7,96%
Casanare.....	8,08%
Huila.....	8,26%
Archipiélago de San Andrés.....	8,28%
Risaralda.....	8,78%
Bogotá, D.C.....	8,94%
Norte de Santander.....	9,20%
Santander.....	10,50%
Meta.....	10,75%
Córdoba.....	12,32%
Tolima.....	12,80%
Boyacá.....	16,33%
Vaupés.....	20,37%

LAB-2-4

BRECHA EN FORMALIDAD LABORAL ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en las tasas de empleo formal entre hombres y mujeres (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	0,00%
Tolima.....	0,10%
Antioquia.....	1,00%
Córdoba.....	1,10%
Magdalena.....	1,20%
Santander.....	1,30%
Vichada.....	2,07%
Risaralda.....	2,10%
Arauca.....	2,47%
Cauca.....	2,60%
Boyacá.....	2,70%
Caldas.....	2,90%
La Guajira.....	2,90%
Bolívar.....	2,90%
Atlántico.....	3,10%
Nariño.....	3,20%
Meta.....	3,40%
Cundinamarca.....	3,70%
Caquetá.....	4,00%
Cesar.....	4,20%
Guaviare.....	4,24%
Putumayo.....	4,46%
Norte de Santander.....	4,60%
Amazonas.....	4,96%
Huila.....	5,20%
Casanare.....	5,81%
Sucre.....	6,20%
Quindío.....	6,40%
Vaupés.....	6,81%
Valle del Cauca.....	6,90%
Guainía.....	11,60%
Chocó.....	13,60%
Archipiélago de San Andrés.....	17,30%

BRECHA EN EMPLEO VULNERABLE ENTRE HOMBRES Y MUJERES

Diferencia absoluta en las tasas de ocupación en empleos vulnerables entre hombres y mujeres (2018).

Departamento	Indicador
Atlántico.....	0,60%
Santander.....	0,75%
Antioquia.....	0,85%
Arauca.....	0,89%
Caquetá.....	1,04%
La Guajira.....	1,18%
Boyacá.....	1,85%
Guaviare.....	2,37%
Cesar.....	2,65%
Cundinamarca.....	2,95%
Córdoba.....	3,12%
Bogotá, D.C.....	3,17%
Vichada.....	3,49%
Putumayo.....	4,09%
Valle del Cauca.....	4,26%
Nariño.....	4,40%
Magdalena.....	4,45%
Caldas.....	5,08%
Huila.....	6,08%
Sucre.....	6,55%
Bolívar.....	6,58%
Meta.....	6,71%
Casanare.....	6,73%
Norte de Santander.....	7,62%
Vaupés.....	9,78%
Cauca.....	10,19%
Tolima.....	10,21%
Amazonas.....	11,12%
Chocó.....	11,30%
Risaralda.....	12,11%
Archipiélago de San Andrés.....	15,20%
Quindío.....	18,71%
Guainía.....	23,43%

Fuente: GEIH, DANE, cálculos propios.

COBERTURA ESTABLECIMIENTOS FINANCIEROS

Suma del total de oficinas de bancos, compañías de financiamiento, cooperativas SES Y SFC y de corresponsales bancarios en el departamento por cada 10.000 habitantes mayores de 18 años (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	72,67
Casanare.....	60,39
Cundinamarca.....	59,86
Meta.....	51,99
Boyacá.....	48,78
Santander.....	48,48
Tolima.....	42,43
Huila.....	41,23
Valle del Cauca.....	39,01
Antioquia.....	34,94
Norte de Santander.....	34,69
Arauca.....	34,63
Archipiélago de San Andrés.....	33,79
Caquetá.....	32,38
Caldas.....	31,48
Atlántico.....	31,31
Quindío.....	30,37
Risaralda.....	29,22
Guaviare.....	26,87
Magdalena.....	26,71
Cesar.....	26,42
Nariño.....	24,33
Cauca.....	23,79
Sucre.....	22,04
Chocó.....	21,57
Vichada.....	21,48
Bolívar.....	21,25
Córdoba.....	18,64
Putumayo.....	17,13
Amazonas.....	15,36
La Guajira.....	13,89
Guainía.....	12,37
Vaupés.....	9,88

Fuente: Banca de las Oportunidades, DANE, cálculos propios.



FIN-1-2

ÍNDICE DE BANCARIZACIÓN

Cuentas de ahorro activas en el departamento por cada 100 habitantes mayores a 18 años del departamento [2018].

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	114,89
Huila.....	94,07
Antioquia.....	92,52
Santander.....	89,96
Archipiélago de San Andrés.....	85,01
Casanare.....	81,32
Risaralda.....	80,31
Quindío.....	77,38
Caldas.....	73,92
Tolima.....	73,15
Valle del Cauca.....	72,83
Meta.....	71,94
Guainía.....	68,89
Norte de Santander.....	67,27
Boyacá.....	66,74
Cundinamarca.....	64,52
Atlántico.....	62,54
Putumayo.....	51,25
Arauca.....	50,95
Cesar.....	50,91
Bolívar.....	47,79
Amazonas.....	44,85
Guaviare.....	43,46
Magdalena.....	42,54
Caquetá.....	41,42
Nariño.....	41,38
Cauca.....	41,13
Vichada.....	35,91
Sucre.....	34,86
Córdoba.....	34,23
Chocó.....	31,31
La Guajira.....	28,89
Vaupés.....	20,02

FIN-1-3

COBERTURA DE SEGUROS

Cociente entre el monto total de primas emitidas en el departamento sobre el PIB departamental [2018].

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	6,48%
Antioquia.....	2,93%
Atlántico.....	2,47%
Risaralda.....	2,25%
Valle del Cauca.....	2,25%
Quindío.....	1,94%
Caldas.....	1,87%
Santander.....	1,27%
Huila.....	1,22%
Bolívar.....	1,06%
Nariño.....	1,06%
Norte de Santander.....	1,05%
Vaupés.....	0,98%*
Tolima.....	0,91%
Cauca.....	0,86%
Boyacá.....	0,67%
Córdoba.....	0,61%
Magdalena.....	0,60%
Caquetá.....	0,59%
Arauca.....	0,53%*
Guaviare.....	0,48%*
Sucre.....	0,48%
Meta.....	0,41%
La Guajira.....	0,32%
Casanare.....	0,30%
Putumayo.....	0,30%
Chocó.....	0,28%
Vichada.....	0,28%
Cesar.....	0,27%
Archipiélago de San Andrés.....	0,24%
Amazonas.....	0,17%
Guainía.....	0,02%*
Cundinamarca.....	0,02%

Fuente: Fasescolda, DANE, cálculos propios.

*Dato imputado.

FIN-1-4

ÍNDICE DE PROFUNDIZACIÓN FINANCIERA DE LA CARTERA COMERCIAL

Porcentaje de cartera total del departamento con respecto al PIB departamental (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	71,87%
Antioquia.....	60,02%
Atlántico.....	58,80%
Risaralda.....	43,70%
Valle del Cauca.....	43,41%
Quindío.....	40,06%
Caldas.....	34,01%
Huila.....	33,19%
Norte de Santander.....	33,09%
Tolima.....	32,59%
Caquetá.....	32,00%
Magdalena.....	31,42%
Nariño.....	31,00%
Santander.....	26,83%
Archipiélago de San Andrés.....	26,24%
Bolívar.....	25,67%
Córdoba.....	25,36%
Amazonas.....	22,69%
Guaviare.....	22,24%
Sucre.....	21,71%
Boyacá.....	18,48%
Cesar.....	17,57%
Cundinamarca.....	17,10%
Putumayo.....	16,32%
Cauca.....	15,45%
Meta.....	14,43%
Chocó.....	14,30%
Arauca.....	12,67%
Casanare.....	10,99%
Vichada.....	10,56%
La Guajira.....	9,50%
Guainía.....	6,65%
Vaupés.....	2,52%

Fuente: Superintendencia Financiera, DANE, cálculos propios.

TAM-1-1

TAMAÑO DEL MERCADO INTERNO

Logaritmo natural de la suma del PIB y las importaciones menos las exportaciones (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	33,38
Antioquia.....	32,65
Valle del Cauca.....	32,25
Cundinamarca.....	31,79
Santander.....	31,77
Atlántico.....	31,47
Bolívar.....	31,25
Meta.....	31,12
Boyacá.....	30,87
Tolima.....	30,67
Cauca.....	30,50
Risaralda.....	30,41
Nariño.....	30,34
Córdoba.....	30,33
Norte de Santander.....	30,30
Huila.....	30,30
Caldas.....	30,29
Magdalena.....	30,12
Casanare.....	30,08
Cesar.....	29,99
Quindío.....	29,62
La Guajira.....	29,26
Arauca.....	29,08
Sucre.....	29,05
Caquetá.....	29,00
Chocó.....	28,91
Archipiélago de San Andrés.....	28,02
Guaviare.....	27,38
Amazonas.....	27,35
Vichada.....	27,18
Putumayo.....	27,17
Guainía.....	26,58
Vaupés.....	26,35

Fuente: DANE, Banco de la Republica, cálculos propios.



TAM-2-1

TAMAÑO DEL MERCADO EXTERNO

Logaritmo natural de las exportaciones de cada departamento (2018).

Departamento	Indicador
Antioquia.....	30,21
Cesar.....	29,99
La Guajira.....	29,73
Bogotá, D.C.....	29,67
Bolívar.....	29,43
Cundinamarca.....	29,41
Valle del Cauca.....	29,34
Casanare.....	29,11
Atlántico.....	29,04
Sucre.....	29,04
Putumayo.....	28,85
Meta.....	28,75
Santander.....	28,61
Caldas.....	28,55
Magdalena.....	28,42
Córdoba.....	28,29
Huila.....	27,97
Boyacá.....	27,91
Risaralda.....	27,83
Norte de Santander.....	27,55
Quindío.....	27,38
Cauca.....	27,31
Arauca.....	27,29
Nariño.....	26,50
Tolima.....	26,45
Chocó.....	26,13
Archipiélago de San Andrés.....	22,01
Vaupés.....	20,57
Caquetá.....	19,35
Guaviare.....	18,84
Guainía.....	18,30
Vichada.....	13,65
Amazonas.....	0,00

TAM-2-2

GRADO DE APERTURA COMERCIAL

Participación del comercio exterior sobre el PIB departamental (2018).

Departamento	Indicador
La Guajira.....	91,75%
Putumayo.....	85,48%
Cesar.....	57,52%
Sucre.....	50,11%
Bolívar.....	40,83%
Bogotá, D.C.....	31,71%
Cundinamarca.....	30,24%
Casanare.....	29,47%
Atlántico.....	26,58%
Magdalena.....	25,63%
Antioquia.....	24,67%
Caldas.....	22,62%
Valle del Cauca.....	18,01%
Risaralda.....	17,57%
Arauca.....	14,28%
Quindío.....	13,14%
Córdoba.....	12,89%
Huila.....	9,33%
Cauca.....	9,30%
Meta.....	8,99%
Norte de Santander.....	8,05%
Santander.....	7,37%
Nariño.....	6,76%
Boyacá.....	6,56%
Chocó.....	5,99%
Tolima.....	2,22%
Archipiélago de San Andrés.....	0,49%
Vaupés.....	0,32%
Vichada.....	0,20%
Guainía.....	0,06%
Caquetá.....	0,05%
Guaviare.....	0,04%
Amazonas.....	0,00%

SOF-1-1

COMPLEJIDAD DEL APARATO PRODUCTIVO

Medida de la sofisticación de las capacidades productivas de un lugar basada en la diversidad y la ubicuidad de sus sectores productivos (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	0,93
Antioquia.....	0,87
Valle del Cauca.....	0,77
Cundinamarca.....	0,75
Cauca.....	0,72
Risaralda.....	0,67
Caldas.....	0,61
Atlántico.....	0,60
Bolívar.....	0,48
Santander.....	0,47
Quindío.....	0,45
Boyacá.....	0,44
Norte de Santander.....	0,36
Tolima.....	0,36
Guainía.....	0,32
Amazonas.....	0,31
Huila.....	0,31
Córdoba.....	0,30
Archipiélago de San Andrés.....	0,30
Vichada.....	0,30
Magdalena.....	0,29
Cesar.....	0,28
Casanare.....	0,27
Nariño.....	0,27
Meta.....	0,25
Sucre.....	0,25
Caquetá.....	0,23
Chocó.....	0,23
La Guajira.....	0,22
Putumayo.....	0,18
Guaviare.....	0,15
Arauca.....	0,13
Vaupés.....	0,06

Fuente: Bancoldex.

SOF-1-2

DIVERSIFICACIÓN DE MERCADOS DESTINO DE EXPORTACIONES

Índice Herfindahl-Hirschman de mercado. Nivel de concentración de los mercados a los que exporta cada departamento (donde un menor valor significa una mayor diversificación de los mercados de destino) (2018).

Departamento	Indicador
Norte de Santander.....	0,08
Cesar.....	0,09
Valle del Cauca.....	0,10
Atlántico.....	0,10
Santander.....	0,10
Bolívar.....	0,11
Risaralda.....	0,11
Cauca.....	0,11
Cundinamarca.....	0,11
Antioquia.....	0,12
Caldas.....	0,13
Magdalena.....	0,14
La Guajira.....	0,16
Bogotá, D.C.....	0,16
Nariño.....	0,16
Sucre.....	0,19
Tolima.....	0,21
Quindío.....	0,22
Putumayo.....	0,23
Córdoba.....	0,23
Huila.....	0,24
Boyacá.....	0,28
Arauca.....	0,31
Meta.....	0,33
Archipiélago de San Andrés.....	0,33
Casanare.....	0,43
Caquetá.....	0,44
Chocó.....	0,56
Guaviare.....	0,69
Guainía.....	0,83
Vaupés.....	0,88
Vichada.....	1,00
Amazonas.....	1,00

Fuente: Bancoldex



SOF-1-3

DIVERSIFICACIÓN DE LA CANASTA EXPORTADORA

Índice Herfindahl-Hirschman de productos. Mide la diversificación de productos que exporta cada departamento (donde un menor valor significa una mayor diversificación de la canasta exportadora) (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	0,02
Valle del Cauca.....	0,02
Atlántico.....	0,03
Cundinamarca.....	0,07
Bolívar.....	0,08
Antioquia.....	0,08
Archipiélago de San Andrés.....	0,12
Risaralda.....	0,26
Cauca.....	0,26
Nariño.....	0,28
Magdalena.....	0,32
Norte de Santander.....	0,32
Tolima.....	0,37
Caquetá.....	0,39
Caldas.....	0,39
Santander.....	0,40
Boyacá.....	0,52
Chocó.....	0,57
Guaviare.....	0,69
Córdoba.....	0,72
Huila.....	0,74
Guainía.....	0,83
Vaupés.....	0,88
Putumayo.....	0,90
Quindío.....	0,90
Cesar.....	0,93
Meta.....	0,99
Sucre.....	0,99
La Guajira.....	0,99
Arauca.....	1,00
Vichada.....	1,00
Casanare.....	1,00
Amazonas.....	1,00

INN-1-1

INVESTIGACIÓN DE ALTA CALIDAD

Número de grupos de investigación reconocidos por Colciencias por cada 100.000 habitantes (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	22,73
Caldas.....	14,92
Boyacá.....	13,52
Risaralda.....	12,88
Amazonas.....	12,83
Quindío.....	12,77
Santander.....	12,25
Antioquia.....	11,58
Atlántico.....	9,97
Norte de Santander.....	8,84
Valle del Cauca.....	8,77
Bolívar.....	8,66
Cauca.....	6,48
Meta.....	6,11
Huila.....	5,75
Caquetá.....	5,71
Magdalena.....	5,45
Nariño.....	5,43
La Guajira.....	5,04
Sucre.....	4,49
Casanare.....	4,34
Cesar.....	4,27
Tolima.....	4,24
Cundinamarca.....	4,02
Archipiélago de San Andrés.....	3,86
Córdoba.....	3,69
Chocó.....	3,14
Vaupés.....	2,25
Guaviare.....	1,75
Arauca.....	1,49
Guainía.....	0,00
Putumayo.....	0,00
Vichada.....	0,00

INN-1-2

REVISTAS INDEXADAS EN PUBLINDEX

Revistas indexadas en Publindex del departamento por cada 100.000 habitantes (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	1,609
Caldas.....	1,008
Boyacá.....	0,703
Antioquia.....	0,605
Santander.....	0,529
Atlántico.....	0,516
Norte de Santander.....	0,290
Magdalena.....	0,233
Valle del Cauca.....	0,212
Risaralda.....	0,208
Cundinamarca.....	0,181
Bolívar.....	0,140
Nariño.....	0,112
Meta.....	0,100
Córdoba.....	0,057
Amazonas.....	0,000
Arauca.....	0,000
Caquetá.....	0,000
Casanare.....	0,000
Cauca.....	0,000
Cesar.....	0,000
Chocó.....	0,000
Guainía.....	0,000
Guaviare.....	0,000
Huila.....	0,000
La Guajira.....	0,000
Putumayo.....	0,000
Quindío.....	0,000
Archipiélago de San Andrés.....	0,000
Sucre.....	0,000
Tolima.....	0,000
Vaupés.....	0,000
Vichada.....	0,000

Fuente: Colciencias, DANE, cálculos propios.

INN-1-3

INVESTIGADORES PER CÁPITA

Número de investigadores por cada millón de habitantes (2017).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	53,32
Caldas.....	42,24
Atlántico.....	36,54
Antioquia.....	36,00
Santander.....	31,28
Valle del Cauca.....	24,04
Amazonas.....	23,09
Boyacá.....	21,88
Risaralda.....	21,30
Quindío.....	18,72
Norte de Santander.....	18,12
Bolívar.....	15,88
Magdalena.....	12,84
Tolima.....	12,22
Cauca.....	10,82
Cundinamarca.....	10,61
Sucre.....	10,36
Nariño.....	10,24
Córdoba.....	10,16
Guainía.....	9,35
La Guajira.....	9,08
Huila.....	8,12
Caquetá.....	7,14
Meta.....	6,81
Cesar.....	5,22
Archipiélago de San Andrés.....	5,14
Casanare.....	3,52
Chocó.....	3,14
Vaupés.....	2,25
Arauca.....	0,37
Guaviare.....	0,00
Putumayo.....	0,00
Vichada.....	0,00

Fuente: Colciencias, DANE, cálculos propios.



INN-2-1

REGISTROS DE PROPIEDAD INDUSTRIAL

Patentes de invención, diseños industriales y modelos de utilidad concedidas en cada departamento por cada millón de habitantes [2018].

Departamento	Indicador
Antioquia.....	25,41
Bogotá, D.C.....	24,08
Risaralda.....	16,53
Santander.....	14,35
Caldas.....	14,09
Quindío.....	13,91
Valle del Cauca.....	9,88
Tolima.....	7,75
Cundinamarca.....	6,78
Boyacá.....	6,24
Atlántico.....	5,11
Nariño.....	4,97
Huila.....	4,18
Bolívar.....	2,76
Meta.....	1,97
Magdalena.....	1,54
Norte de Santander.....	1,44
Cauca.....	1,41
Sucre.....	1,14
Cesar.....	0,94
Córdoba.....	0,56
Amazonas.....	0,00
Arauca.....	0,00
Caquetá.....	0,00
Casanare.....	0,00
Chocó.....	0,00
Guainía.....	0,00
Guaviare.....	0,00
La Guajira.....	0,00
Putumayo.....	0,00
Archipiélago de San Andrés.....	0,00
Vaupés.....	0,00
Vichada.....	0,00

INN-3-1

TASA DE NATALIDAD EMPRESARIAL NETA

Diferencia entre las sociedades nacientes y las canceladas en el departamento por cada 10.000 habitantes [2018].

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	29,89
Atlántico.....	16,66
Archipiélago de San Andrés.....	12,73
Antioquia.....	11,42
Cundinamarca.....	10,99
Casanare.....	10,98
Meta.....	10,28
Bolívar.....	10,10
Valle del Cauca.....	9,82
Santander.....	8,66
Quindío.....	8,22
Cesar.....	7,69
Magdalena.....	7,61
Norte de Santander.....	7,34
Risaralda.....	7,17
Boyacá.....	6,50
Tolima.....	6,02
Caldas.....	5,81
Putumayo.....	5,56
Huila.....	5,02
Guaviare.....	4,99
Sucre.....	4,65
Amazonas.....	4,62
Guainía.....	4,44
Caquetá.....	4,37
Arauca.....	4,25
La Guajira.....	3,93
Chocó.....	3,82
Córdoba.....	3,65
Cauca.....	3,20
Nariño.....	3,08
Vaupés.....	2,70
Vichada.....	1,99

INN-3-2

DENSIDAD EMPRESARIAL

Sociedades empresariales en el departamento por cada 1.000 habitantes (2018).

Departamento	Indicador
Bogotá, D.C.....	22,80
Archipiélago de San Andrés.....	11,63
Atlántico.....	10,48
Antioquia.....	9,62
Casanare.....	8,58
Santander.....	8,41
Valle del Cauca.....	8,24
Cundinamarca.....	7,21
Risaralda.....	6,87
Meta.....	6,62
Bolívar.....	6,15
Caldas.....	5,12
Quindío.....	4,95
Norte de Santander.....	4,62
Boyacá.....	4,51
Magdalena.....	4,41
Huila.....	4,26
Tolima.....	4,12
Cesar.....	3,94
Arauca.....	3,71
Amazonas.....	3,23
Putumayo.....	3,11
Sucre.....	2,84
Córdoba.....	2,42
Chocó.....	2,33
Caquetá.....	2,23
Nariño.....	2,11
Cauca.....	2,09
Guaviare.....	2,09
Guainía.....	1,80
La Guajira.....	1,67
Vichada.....	1,53
Vaupés.....	0,89

Fuente: Confecámaras, DANE, cálculos propios.

INN-3-3

PARTICIPACIÓN DE MEDIANAS Y GRANDES EMPRESAS

Sociedades empresariales medianas y grandes como porcentaje del total de sociedades empresariales en el departamento (2018).

Departamento	Indicador
Cundinamarca.....	7,83%
Antioquia.....	7,76%
Bogotá, D.C.....	7,31%
Risaralda.....	6,82%
Archipiélago de San Andrés.....	6,80%
Valle del Cauca.....	6,53%
Caldas.....	6,51%
Atlántico.....	6,30%
Bolívar.....	6,17%
Quindío.....	5,87%
Santander.....	5,70%
Cauca.....	5,67%
Córdoba.....	5,54%
Magdalena.....	5,51%
Nariño.....	4,58%
Norte de Santander.....	4,49%
Meta.....	4,29%
Sucre.....	4,29%
Cesar.....	4,14%
Casanare.....	3,79%
Tolima.....	3,64%
Huila.....	3,45%
Amazonas.....	3,14%
Caquetá.....	3,07%
La Guajira.....	2,71%
Boyacá.....	2,57%
Vichada.....	2,54%
Arauca.....	2,49%
Putumayo.....	2,42%
Chocó.....	1,50%
Guainía.....	1,28%
Guaviare.....	1,24%
Vaupés.....	0,00%

Fuente: Confecámaras, DANE, cálculos propios.



ANEXO 1

METODOLOGÍA DE CÁLCULO
IDC 2019

Para el cálculo de esta nueva versión del IDC se utiliza una ruta metodológica basada en análisis estadísticos y cuantitativos, que permite fortalecer y garantizar la idoneidad de los resultados y presentar información coherente y confiable. A continuación, se describen los elementos metodológicos utilizados:

CAMBIO DE METODOLOGÍA DE ACUERDO CON EL FORO ECONÓMICO MUNDIAL

El Índice Departamental de Competitividad (IDC), en su versión 2019, incluye un proceso de actualización metodológica con base en el Índice Global de Competitividad (IGC) del Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés), organización que en el año 2018 realizó una revisión estructural a su metodología de cálculo. En particular, esta nueva metodología reconoce la importancia de las crisis financieras globales en el comportamiento de los mercados, la productividad como el factor determinante para el crecimiento y el uso masivo de la información a través de las técnicas de explosión de datos o big data (WEF, 2018).

A partir de estos antecedentes, el Consejo Privado de Competitividad (CPC) y la Universidad del Rosario realizaron un proceso de ajuste de sus índices regionales de competitividad (el Índice de Competitividad de Ciudades y el Índice Departamental de Competitividad), para de esta manera adaptarlos a la nueva metodología del ICC del WEF. En resumen, los principales cambios que se realizaron para lograr la aplicación del IGC 4.0 para los departamentos colombianos son los siguientes:

- En esta versión no se utilizó la clasificación de los departamentos por etapas de desarrollo, lo que implica que el cálculo del puntaje final del IDC es un promedio simple de las puntuaciones de cada uno de los pilares que se incluyen.
- La nueva versión del IDC cambia de tres a cuatro factores: (i) condiciones básicas; (ii) capital humano; (iii) eficiencia de los mercados, y (iv) ecosistema innovador. El nuevo factor de capital humano incluye los pilares de salud, educación básica y media y, educación superior y formación para el trabajo.

- Cuatro nuevos pilares se incluyen en la versión del IDC: entorno para los negocios, mercado laboral y sistema financiero y adopción de TIC, para un total de 13 pilares. Los cuatro pilares mencionados se incluían en las anteriores versiones como subpilares, pero en esta nueva estructura cuentan con una mayor jerarquía. Por otro lado, el pilar tamaño del mercado se incluye dentro del factor eficiencia de los mercados.

Los resultados de los factores no se tienen en cuenta al ponderar por igual los 13 pilares del IDC, lo cual implica su uso sólo para fines de presentación y análisis.

NORMALIZACIÓN

El puntaje de los departamentos asignado en cada indicador es el resultado de la aplicación de una transformación max-min., la cual no solo normaliza los datos, sino que mantiene el ordenamiento de los departamentos, así como la distancia relativa entre estos. El puntaje resultante varía entre 0 y 10, donde 0 es el peor resultado y 10 es el mejor resultado.

Formalmente, la transformación max-min utilizada es:

$$\left(\frac{\text{valor del departamento} - \text{valor mínimo del indicador}}{\text{valor máximo del indicador} - \text{valor mínimo del indicador}} \right) * 10$$

Para los indicadores en los que un mayor valor supone un desempeño más deficiente, la normalización se hace de la siguiente forma:

$$\left[1 - \left(\frac{\text{valor del departamento} - \text{valor mínimo del indicador}}{\text{valor máximo del indicador} - \text{valor mínimo del indicador}} \right) \right] * 10$$

Es importante aclarar que, para el caso de los indicadores de Doing Business del Banco Mundial (facilidad para abrir una empresa, facilidad para registrar propiedades, facilidad para obtener permisos de construcción y pago de impuestos) se decidió tomar el valor original y dividirlo por 10. Dicha excepción en el cálculo de los indicadores fue realizada con el propósito de mantener los mismos resultados del ranking generado por el Banco Mundial, reconociendo que la metodología del *Doing Business* es la más apropiada para generar una medición que refleje el entorno para los negocios.

PONDERACIONES DE LOS PILARES, SUBPILARES Y VARIABLES DEL IDC 2019

Tal como se señaló previamente, en la metodología del IDC 2019 se elimina la clasificación de los departamentos por etapas de desarrollo, de modo que la ponderación que se asignaba antes a cada uno de los factores desaparece en esta nueva medición. En síntesis, el cálculo del IDC obedece a aplicar promedios sucesivos desde el nivel de indicador (nivel más desagregado) hasta llegar a las categorías más generales. En ese sentido, el procedimiento aplicado consiste en:

1. Aplicar la transformación máx.-min descrita en el apartado anterior a cada uno de los 104 indicadores.
2. Realizar un promedio simple de los puntajes de los indicadores que conforman los subpilares, obteniendo calificaciones por subpilar.
3. A continuación, se promedian los puntajes de los subpilares para hallar una puntuación por pilar.
4. Finalmente, el puntaje final del IDC 2019 corresponderá al promedio simple de los 13 pilares.

CUBRIMIENTO GEOGRÁFICO Y CONDICIONES HABILITANTES

Con el fin de analizar y garantizar mayor cobertura departamental de los indicadores se establecieron dos criterios:

- Criterio indicador: implica garantizar la existencia de por lo menos el 80% de los indicadores que incluye cada uno de los pilares.
- Criterio fila: garantiza que un departamento debe contar por lo menos con el 60 % de la información dentro de un pilar.

Para el caso de los departamentos que no cuentan con alguna información debido a la ausencia de las condiciones o capacidades definidas por el indicador, en esta versión se reconoce esta realidad y no se tiene en cuenta en el proceso de agregación del

promedio simple. Por ejemplo, para el subpilar de conectividad, este se encuentra compuesto por cuatro variables, de los cuales para el departamento de San Andres, no aplican los indicadores de costo de transporte terrestre a mercado interno, ni costo de transporte terrestre a aduanas, por lo cual su agregación del promedio simple será a partir de las dos variables restantes.

TRATAMIENTO DE LOS VALORES FALTANTES

Para los departamentos que no cuentan con información para ciertos indicadores se propone la estimación por medio del procedimiento de imputación múltiple (IM). En general, el método IM consiste en predecir el dato perdido usando un conjunto de valores observados de otras variables con alta correlación con la variable a imputar (Rubin, 1987).

Dado que los indicadores propuestos para la construcción de cada subpilar conceptualmente se esperan estén altamente correlacionados, se parte de este supuesto para estimar la información faltante de cada indicador que compone el subpilar. Para esta versión del IDC 2019 se imputaron cinco variables para nueve departamentos.

Tabla 1. Lista de variables y departamentos imputados

INDICADOR	NOMBRE DEL INDICADOR	DEPARTAMENTO IMPUTADO
INF-1-4	Costo de la energía eléctrica	Amazonas
		Archipiélago de San Andrés
		Guainía
		Vaupés
		Vichada
INF-2-7	Costo de transporte terrestre a mercado interno	Vichada
INF-2-8	Costo de transporte terrestre a aduanas	Caquetá
		Casanare
INF-2-9	Pasajeros movilizados vía aérea	Boyacá
		Cundinamarca
INF-2-10	Índice de conectividad aérea	Boyacá
		Cundinamarca
FIN-1-3	Cobertura de seguros	Arauca
		Guainía
		Guaviare
		Vaupés
		Vichada

TRATAMIENTO DE VALORES ATÍPICOS

Los indicadores con valores atípicos pueden generar sesgos en la variabilidad de los datos, lo que a su vez distorsiona la agregación de los resultados y las posiciones obtenidas por los departamentos en el IDC. Con el fin de direccionar esta situación, se realiza un tratamiento a los valores atípicos de algunos de los indicadores.

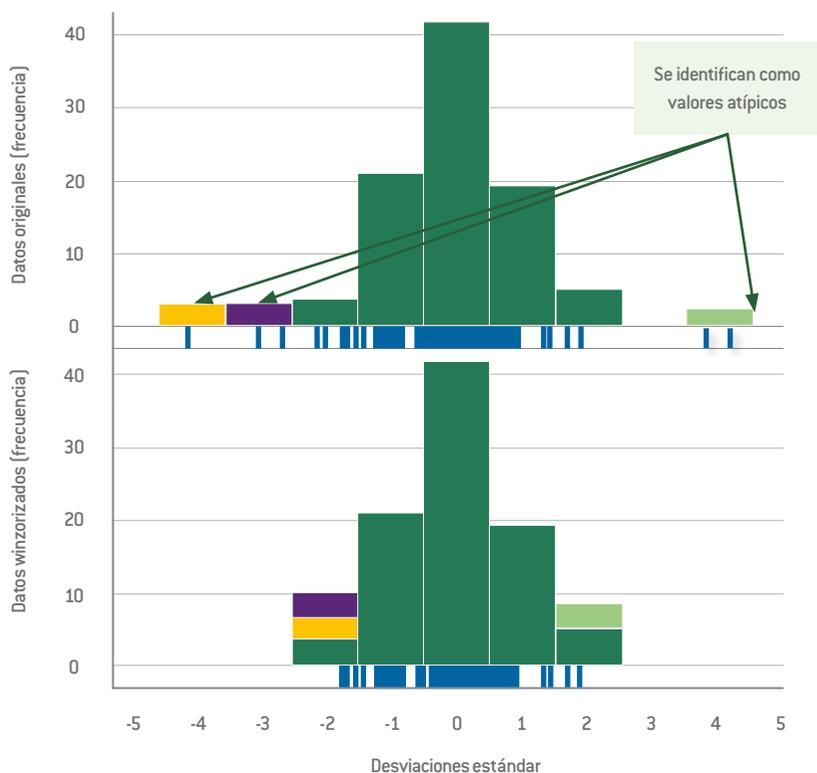
Para identificar los indicadores con valores atípicos o extremos, se utilizaron estadísticos robustos que se caracterizan por su baja sensibilidad a la presencia de datos extremos,

dado que se basan en el uso de estadísticos de orden y centrados en la mediana. En particular, se utilizó el método de Bloxplot, el cual permite identificar el comportamiento de los datos y describe la distribución de la variable por medio de estadísticos de orden, midiendo la relación entre el rango intercuartílico y la dispersión de los datos que en este caso se estableció en tres desviaciones estándar. Los valores extremos se trataron mediante el método de winzorización que consiste en truncar los datos, y en este caso, se truncaron los valores que se encuentren por encima del percentil 95, ubicándolos en este umbral máximo.

CÓDIGO	NOMBRE DEL INDICADOR	DEPARTAMENTO	CÓDIGO	NOMBRE DEL INDICADOR	DEPARTAMENTO
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	Vaupés	SAL-2-2	Mortalidad por desnutrición	Cesar, Chocó, Guainía, La Guajira, Vichada
INS-4-2	Tasa de secuestro	Arauca, Chocó	SAL-2-3	Mortalidad materna	Guainía, Vichada
INS-4-3	Tasa de extorsión	Casanare	SAL-3-1	Inversión en salud pública	Amazonas, Guainía
INS-4-4	Eficiencia de la justicia	Amazonas, Guainía, Guaviare, Vaupés, Vichada	SAL-3-2	Inversión pública en protección integral a primera infancia	Antioquia, Atlántico, Bogotá D.C., Cundinamarca, Guainía
INS-4-6	Eficiencia de los métodos de resolución de conflictos	Guaviare	EDS-1-2	Graduados en posgrado	Bogotá D.C., Boyacá
INF-2-2	Red vial primaria por área	Archipiélago de San Andrés	NEG-1-4	Pago de impuestos	Archipiélago de San Andrés
INF-2-4	Red vial a cargo del departamento por cada 100.000 habitantes	Guainía	LAB-1-2	Tasa de desempleo	Arauca
INF-2-5	Red vial a cargo del departamento por área	Quindío, Archipiélago de San Andrés	FIN-1-3	Cobertura de seguros	Bogotá D.C.
INF-2-8	Costo de transporte terrestre a aduanas	Arauca	TAM-1-2	Tamaño del mercado externo	Amazonas, Guainía, Vichada
INF-2-9	Pasajeros movilizados vía aérea	Antioquia, Bogotá D.C.	TAM-1-3	Grado de apertura comercial	La Guajira
INF-2-10	Índice de conectividad aérea	Bogotá D.C.	INN-1-2	Revistas indexadas en Publindex	Bogotá D.C., Caldas
AMB-2-1	Empresas certificadas ISO14001	Casanare, Putumayo	INN-3-1	Tasa de natalidad empresarial neta	Bogotá D.C.
AMB-2-3	Disposición adecuada de residuos sólidos	Chocó, Guainía, La Guajira, Vaupés	INN-3-2	Densidad empresarial	Bogotá D.C.
SAL-2-1	Mortalidad infantil	Vichada			



Gráfica 21. Ejemplo de efectos de la winzorización



COHERENCIA ESTADÍSTICA Y CONCEPTUAL

La revisión estadística se llevó a cabo a través de un análisis exploratorio de datos, el cual se desarrolla utilizando el Análisis de Componentes Principales (ACP), con el fin de medir la consistencia interna de cada uno de los componentes del índice.

A nivel de subpilares, los resultados del ACP sirven como referente para identificar indicadores redundantes o que no se relacionan entre sí al momento de explicar un subpilar específico, y que, por lo tanto, deben ser evaluados conceptualmente para determinar su permanencia en el índice.

REGIONALIZACIÓN

Para la construcción de grupos regionales se realizó una segmentación de los departamentos a través de la regionalización propuesta por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2018-2022. A partir de estos grupos departamentales se realizó el cálculo medio de cada uno de los 13 pilares, haciendo uso de los puntajes que obtuvieron previamente los departamentos.

Los puntajes de los pilares para los grupos regionales se obtuvieron a través de un promedio geométrico, permitiendo ponderar de manera interna a los departamentos con valores bajos y suavizar los efectos de los departamentos altos, esto último con el fin de reconocer que los grupos regionales incluyen departamentos heterogéneos en las estructuras de competitividad.

Finalmente, para calcular el puntaje del IDC medio de las regiones, y guardando parsimonia con la metodología usada, se agregó por medio de un promedio simple de los 13 pilares obtenidos.

AGRADECIMIENTOS

Las siguientes personas colaboraron con el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario en la obtención de información o el ajuste de cálculo de algunas variables del Índice Departamental de Competitividad 2019.

La colaboración de las personas a continuación no implica de ninguna forma su adhesión a los resultados aquí presentados.

- **Lucas Rodríguez**, *Aerocivil*
- **Ramón Madriñán**, *Asociación nacional de organismos de evaluación de la conformidad*
- **Laura Reyes**, *Asociación nacional de organismos de evaluación de la conformidad*
- **Roberto Carlos Cepeda**, *Cámara de Comercio de Cartagena*
- **Juan Pablo Vélez**, *Cámara de Comercio de Cartagena*
- **Pablo Clavijo**, *Cámara de Comercio de Cúcuta*
- **Mateo Rivera**, *Cámara de Comercio de Manizales*
- **María del Pilar Sandoval**, *Colombia Compra Eficiente*
- **Wilson Camilo Sánchez**, *Colombia Compra Eficiente*
- **Juan Jose Sarue**, *Comisión Regional de Competitividad de Atlántico*
- **Adriana M. Murcillo**, *Comisión Regional de Competitividad de Bolívar*
- **Claudia Paba**, *Comisión Regional de Competitividad del Cesar*
- **Jesús Saldarriaga**, *Comisión Regional de Competitividad de Risaralda*
- **Juan Hernando Puyana**, *Comisión Regional de Competitividad de Santander*
- **Clara Rocio Hormiga**, *Comisión Regional de Competitividad de Santander*
- **Karina Bertel**, *Comisión Regional de Competitividad de Sucre*
- **María Victoria Vásquez Valencia**, *Comisión Regional de Competitividad e Innovación del Valle del Cauca*
- **Margalida Murillo**, *Confecámaras*
- **Cindy Leal**, *Confecámaras*
- **Mónica Ortiz**, *Confecámaras*
- **Dalma Ariza**, *Departamento Nacional de Planeación*
- **José Linares**, *Departamento Nacional de Planeación*
- **Xismena Jadith Martínez López**, *Gobernación del Guaviare*
- **Sandra Sepúlveda**, *Gobernación de Norte de Santander*
- **Adrián Cardona Álzate**, *Gobernación de Risaralda*
- **Camilo Torres**, *Ministerio de Comercio, Industria y Turismo*
- **Giordann Borda**, *Ministerio de Comercio, Industria y Turismo*
- **Gigliola Ramos**, *Ministerio de Defensa Nacional*
- **Camilo Andrés Gutiérrez**, *Ministerio de Educación*
- **Nelly Velasco**, *Ministerio de Educación*
- **Gilberto Tejada**, *Ministerio de Hacienda y Crédito Público*
- **Jeimmy García**, *Ministerio de Hacienda y Crédito Público*
- **Juan David Roldán**, *Ministerio de Transporte*
- **Fabio Sánchez**, *Ministerio de Transporte*
- **Esperanza Ledezma**, *Ministerio de Transporte*
- **Juan Manuel Higueta Palacio**, *Proantioquia*
- **Andrés Felipe Benavides Porras**, *Secretaría de Desarrollo Económico de Bogotá*
- **José Andrés Duarte**, *Secretaría de Desarrollo Económico de Bogotá*
- **Miguel Trujillo**, *Secretaría de Desarrollo, Empleo e Innovación de Caldas*
- **Ana M. Torcoroma Gutiérrez**, *Secretaría de Educación de Norte de Santander*
- **Federico Martínez Daza**, *Secretaría de Infraestructura de Cesar*
- **Luis Antonio Silva Rubio**, *Superintendencia de Industria y Comercio*
- **Bibiana López**, *UNIRED*



ÍNDICE DEPARTAMENTAL
DE COMPETITIVIDAD
2019